



NAJWYŻSZA IZBA KONTROLI

Delegatura w Lublinie

LLU.411.002.04.2015

K/15/002

WYSTĄPIENIE POKONTROLNE

NAJWYŻSZA IZBA KONTROLI

Delegatura w Lublinie

ul. Okopowa 7, 20-022 Lublin

T +48 81 461 31 20, F +48 81 461 31 11

llu@nik.gov.pl

Adres korespondencyjny: Skr. poczt. P-112, 20-001 Lublin 1

I. Dane identyfikacyjne kontroli

<i>Numer i tytuł kontroli</i>	K/15/002 – Zarządzanie ruchem na drogach powiatowych i gminnych w latach 2013-2014 – kontrola sprawdzająca.
<i>Jednostka przeprowadzająca kontrolę</i>	Najwyższa Izba Kontroli Delegatura w Lublinie
<i>Kontroler</i>	Tadeusz Duda, główny specjalista kontroli państwowej, upoważnienie do kontroli nr 94464 z dnia 20 lutego 2015 r. (dowód: akta kontroli str. 1-2)
<i>Jednostka kontrolowana</i>	Starostwo Powiatowe w Krasnymstawie, adres: 22-300 Krasnystaw, ul. Sobieskiego 3 (dalej: „Starostwo”).
<i>Kierownik jednostki kontrolowanej</i>	Janusz Szpak, Starosta Krasnostawski od 19 listopada 2002 roku (dalej „Starosta”). (dowód: akta kontroli str. 3-4)

Ocena ogólna

II. Ocena kontrolowanej działalności

Najwyższa Izba Kontroli ocenia pozytywnie¹ działalność skontrolowanej jednostki w latach 2013-2014 w zakresie zarządzania ruchem na drogach powiatowych i gminnych powiatu krasnostawskiego.

Uzasadnienie
oceny ogólnej

Starosta prawidłowo realizował zadania organu zarządzającego ruchem na drogach powiatowych i gminnych, zgodnie z przepisami rozporządzenia Ministra Infrastruktury z dnia 23 września 2003 r. w sprawie szczegółowych warunków zarządzania ruchem na drogach oraz wykonywania nadzoru nad tym zarządzaniem² (dalej „rozporządzenie zarządzania ruchem”). Przyjmowane w Starostwie projekty organizacji ruchu były kompletne i rozpatrywane bez zbędnej zwłoki. Zatwierdzone projekty organizacji ruchu ewidencjonowano i przechowywano zgodnie z przepisami. Starosta prawidłowo realizował obowiązek przeprowadzania kontroli wykonania zadań technicznych wynikających z zatwierdzonych projektów organizacji ruchu oraz informowania zarządów dróg o utracie ważności tych projektów. Wszystkie drogi powiatowe i gminne objęte były również kontrolami przeprowadzonymi co najmniej raz na sześć miesięcy. Starosta opiniował również geometrię dróg w projektach budowlanych.

III. Opis ustalonego stanu faktycznego

1. Terminowość zatwierdzania projektów organizacji ruchu oraz prowadzenie analiz organizacji bezpieczeństwa ruchu na drogach powiatowych i gminnych

¹ Najwyższa Izba Kontroli stosuje 3-stopniową skalę ocen: pozytywna, pozytywna mimo stwierdzonych nieprawidłowości, negatywna.

² Dz. U. z 2003 r. Nr 177, poz. 1729.

1.1. W latach 2013-2014 w Starostwie złożono:

- 84 projekty stałej organizacji ruchu, w tym: 23 projekty w 2013 r. i 61 projektów w 2014 r.,
- 24 projekty zmiany stałej organizacji ruchu, w tym: 10 w 2013 r. i 14 w 2014 r.,
- 43 projekty stałej organizacji ruchu na czas prowadzenia robót drogowych, w tym: 25 w 2013 r. i 18 w 2014 r.

W latach 2013-2014 projekty stałej organizacji ruchu złożyły następujące podmioty: organy zarządzające ruchem (54), Zarząd Dróg Powiatowych w Krasnymstawie (dalej „ZDP”) (31), inwestorzy (4), osoby realizujące zamówienia ww. podmiotów (19).

W tym samym okresie projekty czasowej organizacji ruchu złożyły, w celu ich rozpatrzenia, następujące podmioty: ZDP – 5, inwestorzy – 2, osoby realizujące zamówienia wymienionych podmiotów łącznie – 36.

(dowód: akta kontroli str.146)

1.2. W okresie objętym kontrolą Wydział Komunikacji, Transportu i Dróg Publicznych Starostwa (dalej: „WKTiDP”) sporządzał analizy istniejących organizacji ruchu w zakresie bezpieczeństwa ruchu i jej efektywności na drogach gminnych i powiatowych. Obejmowały one: informacje o drogach, zdarzenia zaistniałe na drogach (w oparciu o dane z Komendy Powiatowej Policji w Krasnymstawie), stan techniczny dróg, stan techniczny oznakowania pionowego i poziomego dróg oraz działania zmierzające do poprawy bezpieczeństwa ruchu drogowego. Najczęściej występującymi przyczynami zdarzeń drogowych, wg analiz było: niedostosowanie prędkości do warunków na drodze, nieudzielenie pierwszeństwa przejazdu, niezachowanie bezpiecznej odległości między pojazdami, nieprawidłowe cofanie oraz obecność zwierząt na drodze. Ubytki w nawierzchni dróg były przyczyną 12 zdarzeń w 2013 r. i siedmiu w 2014 r. Zły stan techniczny oznakowania pionowego i poziomego dróg nie był wymieniany jako przyczyna zdarzeń drogowych. Wyniki tych analiz nie były podstawą do formułowania wniosków dotyczących zmian w organizacji ruchu. Starostwo przekazywało ww. analizy do Wojewody Lubelskiego jako organu sprawującego nadzór nad zarządzaniem ruchem na drogach powiatowych i gminnych.

(dowód: akta kontroli str. 166)

Wyjaśniając przyczynę braku wniosków czy postulatów z analiz istniejących organizacji ruchu w zakresie bezpieczeństwa ruchu i jej efektywności na terenie powiatu Starosta stwierdził, że: *W wyniku przeprowadzonych w latach 2013 – 2014 analiz, ustalono odcinki niebezpieczne i miejsca punktowe tzw. „czarne punkty” (...). Na tych odcinkach dróg, zdarzenia spowodowane były nieprawidłowym zachowaniem kierowcy (nieudzielenie pierwszeństwa przejazdu/ niezachowanie bezpiecznej odległości między pojazdami). Pomimo, że ubytki na drogach były przyczyną 12 zdarzeń w 2013 r. i 7 w 2014 r. nie dotyczyły one*

tych samych dróg i nie zostały zaliczone do głównych przyczyn zdarzeń drogowych, podczas ustalania miejsc niebezpiecznych. W związku z tym, organ nie sformułował wniosków czy postulatów w powyższym zakresie.

(dowód: akta kontroli str. 162-163)

1.3. Starostwo współpracowało w badanym okresie z innymi organami zarządzającymi ruchem, zarządami dróg i kolei oraz Policją w zakresie organizacji ruchu i jego bezpieczeństwa. Współpraca ta polegała m.in. na wspólnej analizie organizacji ruchu, w ramach powoływanej w tym celu komisji terenowej, w sprawie ustalenia zakresu robót naprawy przejazdu kategorii „A” linii kolejowej Rejowiec – Hrebenne skrzyżowanej z drogą gminną 109752L relacji Kasjan-Wincentów.

(dowód: akta kontroli str. 67-80)

1.4. Starosta zatwierdził na podstawie złożonych wniosków, w poszczególnych latach objętych kontrolą, projekty organizacji ruchu dotyczące:

- 84 stałej organizacji ruchu (23 w 2013 r. i 61 w 2014 r.),
- 24 zmiany stałej organizacji ruchu (10 w 2013 r. i 14 w 2014 r.),
- 41 stałej organizacji ruchu na czas prowadzenia robót drogowych (23 w 2013 r. i 18 w 2014 r.).

Dwa złożone w 2013 r. projekty stałej organizacji ruchu na czas prowadzenia robót drogowych nie zostały zatwierdzone, jeden z powodu nieuzupełnienia w terminie stwierdzonych braków formalnych, a drugi z powodu braku właściwości rzeczowej Starosty (projekt dotyczył odcinka drogi nieposiadającej statusu drogi publicznej).

(dowód: akta kontroli str. 146)

W latach 2013-2014 projekty organizacji ruchu zatwierdzał naczelnik WKTiDP na podstawie pisemnego upoważnienia Starosty do wydawania decyzji administracyjnych.

(dowód: akta kontroli str. 5, 166)

Sprawy związane z zatwierdzaniem projektów organizacji ruchu (od wpływu wniosku do akceptacji) prowadzono w następujących terminach:

- do jednego miesiąca - 56 spraw w 2013 r. i 92 sprawy w 2014 r.,
- do dwóch miesięcy - 1 sprawa w roku 2014 (z uwagi na negatywną opinię Komendanta Powiatowego Policji powołano komisję w celu szczegółowego rozpatrzenia sprawy).

Z analizy 149 spraw, dotyczących zatwierdzonych przez Starostę projektów organizacji ruchu wynika, że załatwiano je w kolejności ich wpływu.

(dowód: akta kontroli str. 166)

Ustalone
nieprawidłowości

W działalności kontrolowanej jednostki w przedstawionym wyżej zakresie nie stwierdzono nieprawidłowości.

Ocena częściowa

Najwyższa Izba Kontroli ocenia pozytywnie działalność kontrolowanej jednostki w zbadanym obszarze.

2. Prowadzenie ewidencji i kompletność projektów organizacji ruchu

2.1. Prowadzona w Starostwie ewidencja projektów zatwierdzonych organizacji ruchu zawierała wszystkie wymagane § 9 ust. 2 rozporządzenia zarządzania ruchem elementy tj.: numer kolejny projektu, numer drogi i jej kilometraż lub nazwę ulicy, jednostkę składającą projekt organizacji ruchu, charakter organizacji ruchu (stała, czasowa), datę zatwierdzenia projektu, termin, w którym powinna zostać wprowadzona zatwierdzona organizacja ruchu, rzeczywisty termin wprowadzenia nowej lub zmiany istniejącej organizacji ruchu oraz przewidywany termin przywrócenia poprzedniej organizacji ruchu – w przypadku czasowych zmian organizacji ruchu.

(dowód: akta kontroli str. 107-136)

2.2. W Starostwie przechowywano wszystkie ujęte w ewidencji projekty organizacji ruchu dróg gminnych i powiatowych. Skontrolowane projekty stałych organizacji ruchu na drogach, zmiany stałej organizacji oraz czasowych organizacji ruchu (budowa, przebudowa i remont) były kompletne. Zawierały one: plany orientacyjne w skali od 1:10.000 do 1:25.000 z zaznaczeniem drogi lub dróg, których projekt dotyczył, plany sytuacyjne w skali 1:500 lub 1:1.000, opisy techniczne zawierające charakterystykę drogi i ruchu na drodze, a w przypadku organizacji ruchu związanej z robotami prowadzonymi w pasie drogowym - opis występujących zagrożeń lub utrudnień, przewidywany termin wprowadzenia czasowej organizacji ruchu oraz termin wprowadzenia nowej stałej organizacji ruchu lub przywrócenia poprzedniej stałej organizacji ruchu, a także nazwisko i podpis projektanta, zgodnie z wymogami § 5 ust. 1 rozporządzenia zarządzania ruchem.

2.3-4. W przypadku zmiany stałej organizacji ruchu projekt poprzedniej organizacji ruchu przechowywano nie krócej niż 2 lata od daty wprowadzenia nowej organizacji ruchu. Projekty czasowych organizacji ruchu związanych z prowadzonymi robotami przechowywano nie krócej niż przez 2 lata od daty przywrócenia stałej organizacji ruchu.

2.5. W badanym okresie nie składano w Starostwie do zatwierdzenia projektów uproszczonej organizacji ruchu.

2.6. Do projektów organizacji ruchu, złożonych w celu zatwierdzenia, dołączano wymagane opinie Komendanta Powiatowego Policji.

2.7. Do projektu organizacji ruchu, w przypadku gdy składającym nie był zarządca drogi, załączona była opinia ZDP w zakresie dróg powiatowych, oraz wójta lub burmistrza gdy dotyczył on dróg gminnych.

2.8. W przypadku projektu organizacji ruchu, obejmującego wyłącznie drogi gminne, nie wymagano opinii Policji. W 19 przypadkach jednostka składająca projekt dołączyła taką opinię z własnej inicjatywy. Organ zatwierdzający pozostawiał ją w aktach sprawy.

(dowód: akta kontroli str. 167)

Ustalono
nieprawidłowości

Ocena częściowa

Opis stanu
faktycznego

W działalności kontrolowanej jednostki w przedstawionym wyżej zakresie nie stwierdzono nieprawidłowości.

Najwyższa Izba Kontroli ocenia pozytywnie działalność kontrolowanej jednostki w zbadanym obszarze.

3. Weryfikacja projektów organizacji ruchu przed zatwierdzeniem

3.1. Starosta, w przypadku projektów organizacji ruchu złożonych w latach 2013 - 2014, nie żądał od składającego projekt dołączenia profilu podłużnego lub przekroju poprzecznego drogi ani też danych o istniejącym lub prognozowanym natężeniu ruchu, w tym uwzględniających strukturę kierunkową na skrzyżowaniach i strukturę rodzajową. Wg Starosty, profile drogi zawierały mapy geodezyjne, wykorzystywane do planów sytuacyjnych w projekcie, a informacje o istniejącym ruchu zawierały opisy techniczne projektów.

(dowód: akta kontroli str. 167)

3.2. W jednym przypadku organ zarządzający ruchem, powoływał komisję w której uczestniczył przedstawiciel Policji oraz ZDP, w celu szczegółowego rozpatrzenia negatywnej opinii Policji dotyczącej organizacji ruchu na drodze powiatowej nr 3135 L (ul. Witosa w Krasnymstawie). Organizacja ta związana była z nowo projektowanym przejściem dla pieszych w ciągu ww. drogi i w wyniku prac komisji projekt ten został zatwierdzony.

W badanym okresie organ zarządzający ruchem nie zasięgał opinii rzeczoznawcy, audytora lub biegłego w zakresie wpływu planowanej organizacji ruchu na jego bezpieczeństwo ani też nie zasięgał opinii rzeczoznawcy lub biegłego w zakresie wpływu planowanej organizacji ruchu na środowisko, w szczególności w zakresie hałasu i zanieczyszczenia powietrza.

(dowód: akta kontroli str. 75-76, 167)

3.3. W okresie objętym kontrolą nie było przypadków odrzucenia przez Starostę złożonego do zatwierdzenia projektu organizacji ruchu.

(dowód: akta kontroli str. 146)

Ustalono
nieprawidłowości

Ocena częściowa

Opis stanu
faktycznego

W działalności kontrolowanej jednostki w przedstawionym wyżej zakresie nie stwierdzono nieprawidłowości.

Najwyższa Izba Kontroli ocenia pozytywnie działalność kontrolowanej jednostki w zbadanym obszarze.

4. Realizacja innych obowiązków związanych z zarządzaniem ruchem

4.1. W badanym okresie Starosta wydał łącznie 15 pozwoleń na budowę dróg powiatowych i gminnych, w których zatwierdzono projekty budowlane: w 2013 r. – sześć i w 2014 r. – dziewięć. W okresie tym złożono również w Starostwie trzy zgłoszenia o zamiarze prowadzenia robót drogowych, do których załączono projekty

budowlane: w 2013 r. – jedno i w 2014 r. – dwa. Starosta zaopiniował geometrię drogi w 13 projektach budowlanych, zatwierdzonych w wydanych pozwoleniach na budowę (w 2013 r. w czterech i w 2014 – w dziewięciu). Do projektów tych Starosta nie wnosił uwag dot. geometrii drogi. W związku z trwającą procedurą odwoławczą i przekazaniem akt dwóch spraw z 2013 r. do Lubelskiego Urzędu Wojewódzkiego (dalej „LUW”) w Starostwie nie było dokumentów potwierdzających opiniowanie geometrii dróg, dotyczących:

- zadania pn.: „Przebudowa drogi powiatowej nr 3140L Krasnystaw ul. Borowa-Latyczów- Dworzyska – Wał - Wólka Orłowska”,
- zadania pn.: „Budowa drogi gminnej nr 109700L od km 0+008,00 do km 0+392,05 etap I w miejscowości Żółkiewka”

(dowód: akta kontroli str. 147)

Zgodnie z regulaminem organizacyjnym Starostwa zadania w zakresie zarządzania ruchem na drogach powiatowych i gminnych realizował WKTiDP. Wydział Architektury i Budownictwa (dalej: „WaiB”) realizował usługi administracyjne w zakresie udzielania pozwoleń na budowę i rozbiórkę obiektów oraz użytkowania i zmiany sposobu użytkowania obiektów. Zadanie, polegające na opiniowaniu geometrii dróg w projektach budowlanych dołączonych do wniosków o wydanie pozwolenia na budowę i do zgłoszenia realizacji robót drogowych nie zostało ujęte w regulaminie organizacyjnym w zakresie działania ww. wydziałów, chociaż faktycznie wykonywane było od 2013 r. przez WKTiDP, po sformułowaniu przez NIK wniosku pokontrolnego.

(dowód: akta kontroli str. 7-66)

Przyczyną nieprzypisania w Regulaminie Organizacyjnym do WKTiDP obowiązku opiniowania projektów budowlanych dróg w zakresie geometrii drogi, wg Starosty było: *zamierzenie wprowadzenia generalnie nowego Regulaminu, uwzględniającego przy tym zamieszczenie w nim wspomnianego wyżej obowiązku.*

Zgodnie z informacją przedłożoną w piśmie z dnia 15 maja 2013 roku, Starosta Krasnostawski zlecił wniesienie tego zapisu do projektu Regulaminu, co zostało wykonane. Z uwagi na to, że zapis ten stanowił znikomą, w stosunku do projektu zmian, część Regulaminu wymagającego czasochłonnych prac redakcyjnych - nastąpiło tu opóźnienie czasowe.

(dowód: akta kontroli str. 163)

Projekty budowlane dróg opiniował naczelnik WKTiDP, legitymujący się dyplomem ukończenia studiów magisterskich na Wydziale Mechanicznym Energetyki i Lotnictwa Politechniki Warszawskiej, w zakresie mechaniki o specjalności systemy i urządzenia energetyczne.

(dowód: akta kontroli str. 6, 150-158)

Wyjaśniając przyczynę sporządzania opinii dot. geometrii drogi przez osobę nieposiadającą uprawnień budowlanych do projektowania w specjalności drogowej,

Starosta stwierdził, że *wychodził on z przekonania, iż wiedza w tym zakresie oparta na wieloletnim doświadczeniu Naczelnika Wydziału jest wystarczająca. Mając tu jednak na uwadze ewentualną jakość merytoryczną opinii dotyczącej omawianego tematu, zlecane będzie wydawanie jej osobie mającej odpowiednie uprawnienia.*

(dowód: akta kontroli str. 163)

4.2. W ewidencji zatwierdzonych projektów organizacji ruchu ujętych zostało, w latach 2013 – 2014, łącznie 156 pozycji, z tego 36 projektów organizacji ruchu obejmowało włączenie drogi powiatowej lub gminnej do drogi wyższej kategorii. Uzgodnień z zarządcą drogi wyższej kategorii nie wymagało 31 projektów:

- siedemnaście stałej organizacji ruchu na drodze powiatowej i włączenia do drogi wojewódzkiej,
- siedem projektów stałej organizacji ruchu na drodze powiatowej i włączenia do drogi krajowej,
- dwa projekty stałej organizacji ruchu na drodze powiatowej i włączenia do drogi krajowej i wojewódzkiej,
- dwa projekty stałej organizacji ruchu na odcinku drogi powiatowej i włączenia do drogi krajowej,
- dwa projekty czasowej organizacji ruchu na odcinku drogi powiatowej i włączenia do drogi krajowej,
- jeden projekt stałej organizacji ruchu na odcinku drogi gminnej i włączenia do drogi wojewódzkiej.

Cztery projekty stałej organizacji ruchu na odcinkach dróg gminnych dotyczyły włączenia do drogi wojewódzkiej, gdzie przewidziana była zmiana organizacji ruchu na skrzyżowaniu. Do projektów tych dołączono opinię Komendanta Wojewódzkiego Policji (dalej „KWP”) oraz ZDW.

Jeden projekt czasowej organizacji ruchu dotyczył objazdu odcinkiem drogi wojewódzkiej, do którego dołączono opinie KWP i ZDW.

(dowód: akta kontroli str. 107-136)

Uwagi dotyczące
badanej działalności

NIK zwraca uwagę, że w regulaminie organizacyjnym Urzędu nie przypisano żadnej z jednostek organizacyjnych zadań związanych z opiniowaniem geometrii drogi w projektach budowlanych dróg złożonych w Starostwie (faktycznie wykonywał je naczelnik WKTiDP). Brak takiego zapisu w Regulaminie organizacyjnym świadczy o niedostosowaniu w tym zakresie tego dokumentu do standardów kontroli zarządczej, określonych przez Ministra Finansów w komunikacie Nr 23 Ministra Finansów z dnia 16 grudnia 2009 r. w sprawie standardów kontroli zarządczej dla sektora finansów publicznych³). W standardzie 3 dotyczącym struktury organizacyjnej (rozdział II, podrozdział A) określono, że: *„Struktura organizacyjna jednostki powinna być dostosowana do aktualnych celów i zadań. Zakres zadań, uprawnień i odpowiedzialności jednostki, poszczególnych komórek organizacyjnych*

³ Dz. Urz. MF z 2009 r. Nr 15, poz. 84.

jednostki oraz zakres podległości pracowników powinien być określony w formie pisemnej w sposób przejrzysty i spójny.

W ocenie NIK, mając na względzie bezpieczeństwo ruchu drogowego, opiniującym geometrię drogi w projektach budowlanych powinna być osoba posiadająca uprawnienia budowlane do projektowania w specjalności drogowej, podobnie jak osoby sporządzające i sprawdzające ten projekt.

Ocena częściowa

Najwyższa Izba Kontroli ocenia pozytywnie działalność kontrolowanej jednostki w zbadanym obszarze.

5. Nadzór i kontrola wdrażania oraz zgodności istniejącej organizacji ruchu z zatwierdzoną organizacją ruchu

Opis stanu
faktycznego

5.1. Na 39 skontrolowanych przez NIK, zatwierdzonych projektów stałej organizacji ruchu, w 18 przypadkach nie wpłynęły do Starostwa zawiadomienia o zamiarze wprowadzenia nowego oznakowania. Obowiązku tego nie dopełnili: ZDP - siedem organizacji ruchu, miasto Krasnystaw – dwie, gmina Krasnystaw – cztery, gminy: Łopiennik Górny, Żółkiewka, Fajslawice, Siennica Różana po jednej, wykonawca robót drogowych – jedna. We wszystkich tych przypadkach Starosta, zgodnie z § 12 ust. 4 rozporządzenia zarządzania ruchem, informował zarządców dróg o utracie ważności zatwierdzonych organizacji ruchu. W dwóch przypadkach projekty zostały ponownie złożone do zatwierdzenia przez Starostę (miasto Krasnystaw i gmina Krasnystaw).

(dowód: akta kontroli str. 137-138, 144-145, 167)

5.2. W kontrolowanym okresie, do Starostwa nie składano wniosków o zatwierdzenie uproszczonej organizacji ruchu.

5.3. W latach 2013-2014, Starosta nie zgłaszał sprzeciwu, po otrzymaniu zawiadomienia o zamiarze wprowadzenia organizacji ruchu.

5.4. Starosta w terminie do 14 dni od dnia wprowadzenia organizacji ruchu, przeprowadzał, stosownie do wymogów § 12 ust. 3 rozporządzenia zarządzania ruchem, kontrolę wykonania zadań technicznych wynikających z realizacji projektu. Przeprowadzenie czynności kontrolnych udokumentowano w formie protokołarnej (określając m.in. termin usunięcia nieprawidłowości oraz obowiązek poinformowania zarządzającego ruchem o wykonaniu zaleceń). Na 21 kontroli wykonania zadań technicznych wynikających z realizacji projektów stałej organizacji ruchu, w dziesięciu przypadkach stwierdzono rozbieżności w oznakowaniu dróg w stosunku do zatwierdzonych projektów. We wszystkich przypadkach wezwano pisemnie zarządcę drogi do usunięcia tych nieprawidłowości. W dziewięciu przypadkach wprowadzający organizację ruchu poinformowali Starostę o wykonaniu poleceń, w jednym przypadku, dotyczącym odcinka drogi gminnej nr 109635 L, obowiązek ten nie został dopełniony. Przeprowadzona przez Starostę kontrola wykazała, że oznakowanie w terenie jest niezgodne z zatwierdzoną organizacją ruchu (znaki B-33, D-52 i D-53 nie były ujęte w zatwierdzonym projekcie organizacji

ruchu). W zaleceniach pokontrolnych Starosta poinformował o tych nieprawidłowościach zarządcę, który w odpowiedzi podał, że zdemontował te znaki.

(dowód: akta kontroli str. 140, 142, 168)

5.5. Starosta informował nw. zarządców dróg o utracie ważności zatwierdzonej organizacji ruchu dotyczącej 18 odcinków dróg:

- ZDP 3122 L, 3140 L, ciąg komunikacyjny (2120 L - ul. Kościuszki, 3157 L – ul. Szkolna – ul. Mickiewicza, 3160 L - PCK, 3123 L – ul. Oleszczyńskiego – ul. Sikorskiego), 109814 L - ul. Rzeczna, 3123 L - ul. Sikorskiego, 1836 L, 2116 L, 2116 L, 2120 L - ul. Kościuszki,
- burmistrz miasta Krasnystaw: 109849 L - ul. Piekarskiego, 109842 L - ul. Królowej Sołki,
- wójt gminy Łopiennik Górny: 110027 L
- wójt gminy Krasnystaw: 110039 L, 110001 L, 109999 L, 109752 L,
- wójt gminy Żółkiewka: 109700 L,
- wójt gminy Fajslawice: 105744 L.

(dowód: akta kontroli str. 137-138, 168)

Z informacji od dziewięciu wójtów, ZDP i Burmistrza Krasnegostawu wynika, że na koniec 2014 r. w ich zarządzie znajdowało się:

- gmina Gorzków – 25 odcinków dróg gminnych o długości 17,52 km i nawierzchni twardej, nieposiadających zatwierdzonej organizacji ruchu,
- gmina Siennica Różana - 19 odcinków dróg gminnych o nawierzchni twardej, z których 16 - nie posiadało zatwierdzonej organizacji ruchu,
- gmina Łopiennik Górny - 16 odcinków dróg gminnych (długości 15,2 km) o nawierzchni twardej, z których 10 nie posiadało zatwierdzonej organizacji ruchu,
- gmina Kraśniczyn - 19 odcinków dróg gminnych o nawierzchni twardej, na których wykonano oznakowanie na podstawie zatwierdzonej organizacji ruchu,
- gmina Fajslawice - 19 odcinków dróg gminnych o nawierzchni twardej, w tym 17 nieposiadających zatwierdzonej organizacji ruchu,
- gmina Krasnystaw - 34 odcinki dróg gminnych o nawierzchni twardej, z których 24 – nie posiadało zatwierdzonej organizacji ruchu,
- gmina Żółkiewka – 24 odcinki dróg gminnych z nawierzchnią twardą o długości 24,7 km, z których 18 nie posiadało zatwierdzonej organizacji ruchu,
- gmina Izbica - 61 odcinków dróg gminnych o nawierzchni twardej, z których wszystkie nie posiadały zatwierdzonej organizacji ruchu,
- gmina Rudnik - sześć odcinków dróg gminnych o nawierzchni twardej, z których cztery nie posiadały zatwierdzonej organizacji ruchu,
- miasto Krasnystaw - 96 odcinków dróg gminnych o nawierzchni twardej, z których 58 nie posiadało zatwierdzonej organizacji ruchu,
- ZDP - 77 odcinków dróg powiatowych (długości 405 km) o nawierzchni twardej, z których 76 posiadało zaopiniowaną i zatwierdzoną organizację ruchu, a na jednym z nich trwały uzgodnienia zmian organizacji.

(dowód: akta kontroli str. 81-106)

5.6. W latach 2013-2014 WKTiDP prowadził kontrole prawidłowości zastosowania, wykonania, funkcjonowania i utrzymania znaków drogowych, urządzeń sygnalizacji świetlnej oraz dźwiękowej umieszczonych na drogach powiatowych i gminnych powiatu krasnostawskiego, zgodnie z § 12 ust. 5 rozporządzenia zarządzania ruchem:

- w 2013 r. w I półroczu przeprowadzono 20 kontroli, a w II półroczu - 11,
- w 2014 r. w I półroczu przeprowadzono 14 kontroli, a w II półroczu - 12.

W latach 2013-2014 kontrolami (prowadzonymi przez Starostę) objęto wszystkie odcinki dróg powiatowych i gminnych.

(dowód: akta kontroli str. 168-169)

5.7. Po przeprowadzonych kontrolach okresowych WKTiDP, stosownie do zapisów § 12 ust. 6 rozporządzenia zarządzania ruchem, zobowiązywał kontrolowanych do poinformowania Starosty o usunięciu ujawnionych nieprawidłowości tj. do: uzupełnienia brakujących znaków (w 2013 r. - 226 szt., w 2014 r. - 192 szt.), do wymiany lub uzupełnienia zniszczonych lub słabo widocznych znaków (w 2013 r. - 131 szt., w 2014 r. - 136 szt.) oraz usunięcia nieprawidłowego oznakowania (w 2013 r. - 28, w 2014 r. - 7). Stwierdzone podczas tych kontroli nieprawidłowości dotyczyły oznakowania przystanków autobusowych, nazw miejscowości oraz początku i końca obszaru zabudowanego na drogach powiatowych.

5.8-9. W badanym okresie nie było przypadków umieszczenia znaków drogowych, urządzeń sygnalizacji świetlnej, urządzeń sygnalizacji dźwiękowej oraz urządzeń bezpieczeństwa ruchu w miejscach niezgodnych z zatwierdzoną organizacją ruchu.

(dowód: akta kontroli str. 169)

5.10. Oględziny czterech odcinków dróg gminnych o nr: 109752 L w miejscowości Siennica Nadolna, gm. Krasnystaw (ok. 300 m), 109635 L w miejscowości Olszanka, gm. Łopiennik Górny (ok. 300 m), 110028 L w miejscowości Łopiennik Dolny Kolonia (ok. 500 m), 105744 L w miejscowości Fajslawice, gm. Fajslawice (ok. 500 m) i jeden odcinek drogi powiatowej nr 2120 L ul. Kościuszki w Krasnymstawie (ok. 300 m) wykazały, że oznakowanie występujące w terenie na ww. odcinkach dróg, było zgodne z zatwierdzoną przez Starostę organizacją ruchu.

(dowód: akta kontroli str. 165)

Ustalone
nieprawidłowości

W działalności kontrolowanej jednostki w przedstawionym wyżej zakresie nie stwierdzono nieprawidłowości.

Najwyższa Izba Kontroli ocenia pozytywnie działalność kontrolowanej jednostki w zbadanym obszarze.

IV. Pozostałe informacje i pouczenia

Prawo zgłoszenia
zastrzeżeń

Wystąpienie pokontrolne zostało sporządzone w dwóch egzemplarzach; jeden dla kierownika jednostki kontrolowanej, drugi do akt kontroli.

Zgodnie z art. 54 ustawy z dnia 23 grudnia 1994 r. o Najwyższej Izbie Kontroli kierownikowi jednostki kontrolowanej przysługuje prawo zgłoszenia na piśmie umotywowanych zastrzeżeń do wystąpienia pokontrolnego, w terminie 21 dni od dnia jego przekazania. Zastrzeżenia zgłasza się do dyrektora Delegatury NIK w Lublinie.

Obowiązek
poinformowania
NIK o sposobie
wykorzystania uwag

Zgodnie z art. 62 ustawy o NIK proszę o poinformowanie Najwyższej Izby Kontroli, w terminie 21 dni od otrzymania wystąpienia pokontrolnego, o sposobie wykorzystania uwag oraz o podjętych działaniach lub przyczynach niepodjęcia tych działań.

W przypadku wniesienia zastrzeżeń do wystąpienia pokontrolnego, termin przedstawienia informacji liczy się od dnia otrzymania uchwały o oddaleniu zastrzeżeń w całości lub zmienionego wystąpienia pokontrolnego

Lublin, dnia 30 kwietnia 2015 r.

Kontroler
Tadeusz Duda
główny specjalista kontroli państwowej

Dyrektor
Delegatury Najwyższej Izby Kontroli
w Lublinie
Edward Lis

.....
podpis

.....
podpis