



NAJWYŻSZA IZBA KONTROLI

Delegatura w Lublinie

LLU. 411.002.05.2015

K/15/002

WYSTĄPIENIE POKONTROLNE

NAJWYŻSZA IZBA KONTROLI

Delegatura w Lublinie

ul. Okopowa 7, 20-022 Lublin

T +48 81 461 31 20, F +48 81 461 31 11

llu@nik.gov.pl

Adres korespondencyjny: Skr. poczt. P-112, 20-001 Lublin 1

I. Dane identyfikacyjne kontroli

Numer i tytuł kontroli	K/15/002 – Zarządzanie ruchem na drogach powiatowych i gminnych w latach 2013-2014 – kontrola sprawdzająca.
Jednostka przeprowadzająca kontrolę	Najwyższa Izba Kontroli Delegatura w Lublinie
Kontroler	Antoni Kasowicz, główny specjalista kontroli państwowej, upoważnienie do kontroli nr 94465 z 20 lutego 2015 r. (dowód: akta kontroli str. 1 - 2)
Jednostka kontrolowana	Starostwo Powiatowe w Kraśniku, Al. Niepodległości 20, 23 – 210 Kraśnik, zwanego dalej „Starostwo”.
Kierownik jednostki kontrolowanej	Starostą Kraśnickim jest Andrzej Maj, poprzednio do 28 sierpnia 2013 r. Starostą Kraśnickim był Tadeusz Wojtak (dalej „Starosta”). (dowód: akta kontroli str. 3 - 4)

Ocena ogólna

II. Ocena kontrolowanej działalności

Najwyższa Izba Kontroli ocenia pozytywnie mimo stwierdzonej nieprawidłowości¹ działalność skontrolowanej jednostki w zakresie zarządzania ruchem na drogach powiatowych i gminnych.

Uzasadnienie
oceny ogólnej

Formułując ocenę pozytywną NIK uwzględniła prawidłową realizację przez Starostę większości zadań wynikających z rozporządzenia Ministra Infrastruktury z dnia 23 września 2003 r. w sprawie szczegółowych warunków zarządzania ruchem na drogach oraz wykonywania nadzoru nad tym zarządzaniem², a w szczególności:

- kompletność prowadzonej ewidencji projektów stałej i czasowej organizacji ruchu na drogach powiatowych i gminnych,
- rzetelną i terminową weryfikację projektów organizacji ruchu przedkładanych do zatwierdzenia,
- należyte przechowywanie projektów organizacji ruchu,
- opiniowanie geometrii dróg w projektach budowlanych,
- analizowanie istniejących organizacji ruchu w zakresie bezpieczeństwa na drogach,
- przeprowadzanie kontroli wykonania zadań technicznych wynikających z realizacji zatwierdzonych projektów organizacji ruchu.

Stwierdzona nieprawidłowość polegała na: nieobjęciu w latach 2013 - 2014, kontrolami, o których, mowa w § 12 ust. 5 rozporządzenia MI, dróg gminnych Dzierzkowice, dla których Starosta jest organem zarządzającym ruchem.

III. Opis ustalonego stanu faktycznego

¹ Najwyższa Izba Kontroli stosuje 3-stopniową skalę ocen: pozytywna, pozytywna mimo stwierdzonych nieprawidłowości, negatywna.

² Dz. U. Nr 177, poz. 1729 – dalej zwane rozporządzeniem MI

1. Terminowość zatwierdzania projektów organizacji ruchu oraz prowadzenie analiz organizacji bezpieczeństwa ruchu na drogach powiatowych i gminnych

1.1. W latach 2013 - 2014 złożono w Starostwie: 70 projektów stałej organizacji ruchu celem ich zatwierdzenia w tym: 14 zmian stałej (w 2013 - 40 w tym cztery dotyczyło zmian; w 2014 r. - 30 w tym 10 dotyczyło zmian). Złożono również 40 projektów czasowej organizacji ruchu (w roku 2013 – 14 i w 2014 r. – 26). Projekty stałej organizacji złożyli: zarządy dróg – 22, inwestorzy – dwa, podmioty realizujące zamówienia zarządów dróg – 46. Projekty czasowej organizacji ruchu złożyły następujące podmioty: zarządy dróg i inwestorzy – po jednym oraz podmioty realizujące zamówienia zarządów dróg – 38.

(dowód: akta kontroli str. 5, 6 - 16)

1.2. Starosta corocznie w oparciu o udostępnione przez Komendanta Powiatowego Policji w Kraśniku („Komendant Powiatowy”), karty zdarzeń drogowych sporządzał analizy bezpieczeństwa ruchu i jego efektywności na drogach powiatowych i gminnych. Z analiz tych wynika, że odcinki niebezpieczne występowały na następujących drogach:

- nr 2703 L ul. Krasieńskiego w Kraśniku na odcinku ok 500 m (od skrzyżowania z ul. Wyszyńskiego do skrzyżowania z ul. Mickiewicza) ze względu na duże natężenie ruchu pojazdów,
- nr 108390 L ul. Balladyny w Kraśniku na długości 250 m (odcinek skrzyżowania o ruchu okrężnym) ze względu na duże natężenie ruchu pojazdów w dni targowe oraz brak miejsc parkingowych,
- nr 2702 L w Kraśniku ul. Lubelska (odcinek ok. 300 m od ul. Lubelskiej nr 10 do 53) ze względu na duże natężenie ruchu pojazdów (centrum miasta).

Analizy te zostały przekazane zarządom dróg.

(dowód: akta kontroli str. 17 – 38, 39 - 45)

1.3. Starosta nie opracowywał w okresie objętym kontrolą NIK i nie zlecał opracowania projektów organizacji ruchu na podstawie przeprowadzonych analiz organizacji i bezpieczeństwa ruchu. Miejsca wystąpienia zdarzeń, jak stwierdził Kierownik Wydziału Komunikacji i Transportu Starostwa, miały charakter incydentalny i nie powtarzały się w kolejnych latach.

(dowód: akta kontroli str. 46 - 48)

1.4. W latach 2013 – 2014 Starosta współpracował w zakresie poprawy bezpieczeństwa i organizacji ruchu:

a) z jednostkami kolejowymi poprzez:

- wzajemne przekazywanie informacji o brakach lub zniszczonym oznakowaniu,
- wydawanie zezwoleń na zamykanie odcinków dróg w związku z remontami przejazdów kolejowych lub zmianie kategorii tych przejazdów,
- pomiar natężenia ruchu na przejazdach kolejowych.

b) z Komendantem Powiatowym poprzez:

- wspólne kontrole oznakowania dróg,

- informowanie przez policję zarządców dróg o występujących przypadkach dewastacji w oznakowaniu pionowym i analizie prawidłowości oznakowania,
 - zabezpieczenie ruchu na drogach i wskazanie koniecznych objazdów w przypadku nagłych i niebezpiecznych zdarzeń, na prośbę zarządców dróg,
 - udostępnianie kart zdarzeń drogowych w celu analizy wypadkowości.
- c) z zarządcami dróg poprzez:
- realizowanie wniosków w zakresie organizacji ruchu na skrzyżowaniach z drogami powiatowymi,
 - wzajemne informowanie się o brakach i uszkodzeniach w oznakowaniu,
 - wnioski o uzupełnienie oznakowania na przejazdach kolejowych,
 - wnioski o konieczność wykonania projektów stałej organizacji ruchu na drogach gminnych.
- d) z innymi zainteresowanymi osobami lub jednostkami (mieszkańcy, firmy przewoźowe, transport komunikacji publicznej) poprzez:
- przyjmowanie wniosków (pisemnych, telefonicznych oraz bezpośrednich), ich analizowanie i ewentualne wdrażanie w zakresie organizacji ruchu, miejsc postojowych, lokalizacji przystanków komunikacji publicznej,
 - rozpatrywanie składanych wniosków o zajęcie pasa drogowego (remonty lub budowa zjazdów, wycinka drzew, awarie wodociągów, kanalizacji i urządzeń ciepłowniczych), co wiąże się z opracowaniem czasowej organizacji ruchu na drogach powiatowych i gminnych.

(dowód: akta kontroli str. 46 - 48)

1.5 W okresie 2013 – 2014, Starosta zatwierdził 108 projektów organizacji ruchu w tym: 54 projekty stałej organizacji, 14 projektów zmian stałej organizacji ruchu oraz 40 projektów organizacji ruchu na czas prowadzenia robót drogowych (tzw. czasowych). W 2013 r. zatwierdził 54 projekty organizacji ruchu w tym: 36 stałej organizacji, 4 projekty zmian stałej organizacji oraz 14 czasowych projektów. W 2014 r. zatwierdził: 54 projekty w tym: 18 projektów stałej organizacji, 10 projektów zmian stałej organizacji ruchu oraz 26 projektów czasowej organizacji ruchu. Przedłożone Staroście projekty organizacji ruchu w latach 2013 – 2014, zostały rozpatrzone w terminie nieprzekraczającym jednego miesiąca.

(dowód: akta kontroli str.49, 6 - 15)

Ustalone
nieprawidłowości

W działalności kontrolowanej jednostki w przedstawionym wyżej zakresie nie stwierdzono nieprawidłowości.

Ocena częściowa

Najwyższa Izba Kontroli ocenia pozytywnie działalność kontrolowanej jednostki w zbadanym obszarze.

2. Prowadzenie ewidencji i kompletność projektów organizacji ruchu

2.1. Prowadzona ewidencja zatwierdzonych projektów organizacji ruchu zawierała wszystkie elementy określone w § 9 ust. 2 rozporządzenia MI tj.: numer kolejny projektu, numer drogi i jej kilometrą lub nazwę ulicy, jednostkę składającą projekt organizacji ruchu, charakter organizacji ruchu (stała, czasowa), datę zatwierdzenia projektu, termin, w którym powinna zostać wprowadzona zatwierdzona organizacja ruchu, rzeczywisty termin wprowadzenia nowej lub zmiany istniejącej organizacji ruchu oraz przewidywany termin przywrócenia poprzedniej organizacji ruchu – w przypadku czasowych zmian organizacji ruchu. Ustalane terminy wprowadzenia zatwierdzonej organizacji ruchy wynosiły od dwóch do 24 miesięcy od daty zatwierdzenia projektu (projekt organizacji ruchu dla drogi nr 2701 L został zatwierdzony 07.11.2013 r. z terminem jego wprowadzenia do dnia 31.12.2013 r. a projekt organizacji ruchu dla drogi nr 108494 L został zatwierdzony 03.12.2013 r. z terminem jego wprowadzenia do dnia 31.12.2015 r.). Terminy te zgodne były z proponowanymi przez wnioskodawców. Analiza wpisów w ewidencji dotyczących projektów czasowej organizacji ruchu związanych z prowadzonymi robotami drogowymi wykazała, że nie podawano w niej terminów wprowadzenia tych organizacji oraz terminów przewidywanego przywrócenia na tych odcinkach stałej organizacji ruchu. W roku 2013 brakowało 14 takich danych, a w roku 2014 r. – 26.

(dowód: akta kontroli str. 6 -16)

2.2. Zatwierdzone projekty stałej organizacji ruchu były kompletne zgodnie z § 5 ust. 1 pkt 1-7 rozporządzenia MI i przechowywano je w Wydziale Komunikacji Starostwa.

(dowód: akta kontroli str. 50 – 52)

2.3-4. Czasowe projekty organizacji ruchu przechowywano przez dwa lata od daty przywrócenia stałej organizacji ruchu (§ 9 ust. 4 rozporządzenia MI)

(dowód: akta kontroli str. 53, 100)

2.5-6. W okresie objętym kontrolą nie wprowadzano czasowej organizacji ruchu na podstawie projektu uproszczonego.

2.7-8. W latach 2013 – 2014 projekty organizacji ruchu składane przez podmioty inne niż zarząd drogi, zawierały opinię zarządu drogi, którego dotyczył ten projekt. Projekty organizacji ruchu dróg powiatowych opiniowane były przez Komendanta Powiatowego.

(dowód: akta kontroli str. 54 - 59)

Ustalone
nieprawidłowości

W działalności kontrolowanej jednostki w przedstawionym wyżej zakresie nie stwierdzono nieprawidłowości.

Uwagi dotyczące
badanej działalności

W ewidencji zatwierdzonych projektów organizacji ruchu należy podawać wszystkie wymagane informacje również dotyczące projektów czasowej organizacji ruchu. Szczególnie istotne dla bezpieczeństwa ruchu drogowego jest określanie terminu przewidywanego przywrócenia na tych odcinkach stałej organizacji ruchu.

Ocena częściowa

Najwyższa Izba Kontroli ocenia pozytywnie działalność kontrolowanej jednostki w zbadanym obszarze.

3. Weryfikacja projektów organizacji ruchu przed zatwierdzeniem

3.1. W kontrolowanym okresie Starosta nie żądał od podmiotów składających projekty organizacji ruchu dołączenia do projektów organizacji ruchu: profilu podłużnego lub przekroju poprzecznego drogi oraz danych o istniejącym lub prognozowanym natężeniu ruchu, z uwzględnieniem struktury kierunkowej na skrzyżowaniach i struktury rodzajowej. W wyjaśnieniu Starosta stwierdził, iż profile drogi zawierały mapy geodezyjne, które wykorzystywane były do planów sytuacyjnych w projekcie, a informacje o istniejącym ruchu zawierały opisy techniczne projektów.

(dowód: akta kontroli str. 60 - 64)

3.2. W 2014 r. celem rozpatrzenia wniosku wniesionego przez mieszkańców, domagających się ustawienia znaku B-18 „8t” na drodze nr 2722 L (ul. Budzyńska w Kraśniku), Starosta zarządzeniem nr 62/2014 z dnia 11.12.2014 r. powołał komisję, w której skład wchodził: przedstawiciele wydziałów Starostwa: Komunikacji; Budownictwa, Inwestycji, Rolnictwa i Ochrony Środowiska; przedstawiciel Policji i Zarządu Dróg Powiatowych („ZDP”). Nie zasięgnięto opinii rzeczoznawcy, audytora lub biegłego w zakresie wpływu planowanej organizacji ruchu na środowisko. Wobec negatywnej opinii Komisji, Starosta zatwierdził organizację ruchu drogi nr 2722 L bez wprowadzenia ograniczenia ruchu pojazdów powyżej ośmiu ton.

(dowód: akta kontroli str. 65 - 70)

3.3. W okresie 2013 – 2014 Starosta nie zatwierdził dwóch projektów organizacji ruchu tj.:

- stałej organizacji ruchu na odcinku ul. Dekutowskiego w Kraśniku. Odcinek ten nie był zaliczony do kategorii dróg publicznych zgodnie z art. 2 ust. 1 ustawy z dnia 21 marca 1985 r. o drogach publicznych³. Zgodnie z art. 8 ust. 1 tej ustawy, drogi niezaliczone do żadnej z kategorii dróg publicznych są drogami wewnętrznymi, a zarządzanie ruchem na tych drogach należy do podmiotu zarządzającego tymi drogami - art. 10 ust. 7 ustawy z dnia 20 czerwca 1997 r. Prawo o ruchu drogowym⁴,

- stałej organizacji ruchu na odcinku drogi gminnej nr 108685L w Węglinie, gm. Trzydnik Duży. Plan sytuacyjny załączony do projektu sporządzony był w skali 1: 2000 zamiast 1:500 lub 1:1000, a załączoną opinię sporządził pracownik Urzędu Gminy Trzydnik Duży, a nie zarządca drogi. W zakresie oznakowania pionowego drogi tabliczki do znaków A-3 i A-4 oraz znaki D-1 nie odpowiadały obowiązującym przepisom.

(dowód: akta kontroli str. 71 - 72)

Ustalono
nieprawidłowości

W działalności kontrolowanej jednostki w przedstawionym wyżej zakresie nie stwierdzono nieprawidłowości.

³ Dz. U. z 2013 r. poz. 260 ze zm.

⁴ j.t. z 2012 r. Dz. U. poz. 1137 ze zm.

Najwyższa Izba Kontroli ocenia pozytywnie działalność kontrolowanej jednostki w zbadanym obszarze.

4. Realizacja innych obowiązków związanych z zarządzaniem ruchem

4.1. W latach 2013 – 2014 Starosta wydał cztery pozwolenia na budowę, w których zatwierdził projekty budowlane dróg (po dwa w każdym roku). W okresie tym złożono jedno zgłoszenie, do którego załączono projekt budowlany drogi.

Z czterech złożonych projektów budowlanych dwa nie zawierały opinii geometrii drogi. Dotyczyły one przebudowy drogi nr 108430 L oraz budowy drogi nr 108460 L. Starosta nie opiniował geometrii ww. dróg, dla których sporządzono projekty budowlane, gdyż projekty te nie zmieniały istniejących pasów drogi. Zgodnie z otrzymaną (na wniosek Starosty po kontroli NIK w 2012 r.) interpretacją Ministerstwa Transportu, Budownictwa i Gospodarki Morskiej „opinia powinna być dołączona w przypadkach, gdy projekt budowlany swoim zakresem zamienia lub może mieć jakikolwiek wpływ na geometrię drogi, a co za tym idzie – w myśl §1 ust. 2 pkt 1 rozporządzenia MI – na organizację ruchu”.

W przypadkach budowy dróg: nr 108596 L i 2720 L geometrię ich zawartą w projektach budowlanych opiniował Zastępca Kierownika Wydziału Komunikacji Starostwa (z upoważnienia Starosty). Opinie nie zawierały uwag i wniosków wobec inwestorów robót drogowych.

W kontrolowanym okresie przyjęto 72 zgłoszenia dotyczące przebudowy i remontów dróg, do których nie załączano projektu budowlanego (30 w 2013 r., 42 w 2014 r.).

(dowód: akta kontroli str. 73 - 75)

4.2. W okresie 2013 – 2014 Starosta nie zatwierdzał organizacji ruchu na skrzyżowaniach dróg powiatowych i gminnych z drogami wojewódzkimi czy krajowymi.

(dowód: akta kontroli str.

76)

Ustalono
nieprawidłowości

W działalności kontrolowanej jednostki w przedstawionym wyżej zakresie nie stwierdzono nieprawidłowości.

Najwyższa Izba Kontroli ocenia pozytywnie działalność kontrolowanej jednostki w zbadanym obszarze.

5. Nadzór i kontrola wdrażania oraz zgodności istniejącej organizacji ruchu z zatwierdzoną

5.1. W latach 2013 – 2014 wprowadzono 21 stałych organizacji ruchu na drogach powiatowych i gminnych. We wszystkich przypadkach Starosta został powiadomiony, co najmniej na 7 dni o terminie wykonania organizacji ruchu przez jednostkę wprowadzającą tą organizację. We wszystkich przypadkach Starosta przeprowadził kontrolę wdrożenia zatwierdzonych organizacji ruchu.

Na 38 zatwierdzonych czasowych organizacji ruchu, których termin wprowadzenia upływał z końcem 2014 r. tylko w dwóch przypadkach odnotowano rzeczywisty termin jej wprowadzenia. W pozostałych 36 przypadkach inwestorzy nie podawali terminu jej wprowadzenia.

(dowód: akta kontroli str. 77 – 78, 79 - 80)

5.2. W latach 2013 – 2014 nie wprowadzano uproszczonych organizacji ruchu na drogach gminnych i powiatowych.

5.3. Po otrzymaniu zawiadomieniu o zamiarze wprowadzenia organizacji ruchu, Starosta nie zgłaszał sprzeciwu.

5.4. Wprowadzając 21 stałych organizacji ruchu we wszystkich przypadkach terminowo (tj. do 14 dni od dnia wprowadzenia organizacji) Starosta przeprowadzał kontrolę wykonania zadań technicznych wynikających z realizacji projektu sporządzając protokoły. W 18 przypadkach nie wniesiono uwag w zakresie zrealizowanego projektu. W trzech przypadkach wniesiono uwagi określając termin usunięcia stwierdzonych nieprawidłowości. Po upływie tego terminu sprawdzono realizację uwag.

(dowód: akta kontroli str. 77 – 78, 79 - 80)

5.5. W okresie 2013 – 2014 Starosta przypominał zarządcom dróg o zbliżającym się terminie wprowadzenia organizacji ruchu, a w przypadku upływu terminu wprowadzenia zatwierdzonej organizacji ruchu informował o utracie ważności zatwierdzonych projektów organizacji ruchu. Starosta poinformował o utracie ważności zatwierdzonych w 2013 i 2014 r. organizacji ruchu następujących dróg:

- burmistrza Annopola (droga nr 108548 L),
- wójta gminy Zakrzówek (drogi nr. 108349 L, 108352 L, 108357 L i 108364 L),
- burmistrza Kraśnika (droga nr 108469 L),
- dyrektora ZDP (drogi nr 2756 L i 2752 L),

(dowód: akta kontroli str. 81-84)

5.6. Starosta w okresie 2013 – 2014 przeprowadzał, dwukrotnie w ciągu roku kontrolę prawidłowości zastosowania, wykonania, funkcjonowania i utrzymania wszystkich znaków drogowych, urządzeń sygnalizacji świetlnej, urządzeń sygnalizacji dźwiękowej oraz urządzeń bezpieczeństwa ruchu drogowego umieszczonych na drogach podległych.

W 2013 r. podczas kontroli stwierdzono brak 150 znaków (35 na odcinkach dróg powiatowych i 115 gminnych) oraz 32 znaki umieszczone niezgodnie z projektami organizacji (10 na odcinkach dróg powiatowych i 22 gminnych). W 2014 r. brak było 254 znaków w tym 31 na odcinkach dróg powiatowych i 223 gminnych oraz 83 umieszczone niezgodnie z projektami organizacji (11 na odcinkach dróg powiatowych i 72 gminnych). Starosta informował zarządców dróg o stwierdzonych nieprawidłowościach zwracając się z prośbą o ich usunięcie. Nie objęto ww. kontrolami odcinków dróg położonych na terenie gminy Dzierżkowice.

(dowód: akta kontroli str. 85 - 97)

5.7. Wg stanu na koniec 2014 r. na terenie Starostwa było 456 odcinków dróg o długości 952,03 km w tym: 73 drogi powiatowe o długości 407,86 km i 383 gminne

o długości 544,17 km. Nawierzchnię twardą posiadało 378 dróg o długości 703,18 km w tym: 71 dróg powiatowych o długości 366,18 km i 307 dróg gminnych o długości 337 km.

Zatwierdzone projekty organizacji posiadało 150 dróg (tj. 39,6% dróg o nawierzchni utwardzonej) w tym: 35 dróg powiatowych (49,2% dróg o nawierzchni utwardzonej) oraz 115 dróg gminnych (37,4% dróg o nawierzchni utwardzonej).

(dowód: akta kontroli str. 98)

5.8. Przeprowadzone przez NIK oględziny wybranych odcinków dróg gminnych i powiatowych o łącznej długości 35,95 km z nawierzchnią utwardzoną, w zakresie ustalenia rzeczywistego stanu organizacji ruchu w porównaniu z obowiązującymi projektami stałej organizacji ruchu na tych drogach wykazały m.in., że:

- drogi: gminne nr 108529 L (Dzierzkowice Rynek – Krzywie – Kol. Wyżnianka – Kraśnik Fabryczny); nr 108555 L (Annopol – Dąbrowa) oraz powiatowe nr 2701 L w miejscowości Księżomierz (ul. Dzierzkowska); nr 2707 L (Sucha Wólka – Grabówka Stara) oznakowane były zgodnie z projektami organizacji ruchu nr 14/S/2013, 37/S/2011, 50/S/2013 i 2/S/2013,
- na drogach gminnych:
 - nr 108572 L (Aleksandrów Osady do gminy Gościeradów od strony Grabówki) brak było znaków: B-33 i A-4 prawa strona (km 0+035) oraz D-15 prawa strona (km 1+055),
 - nr 108377 L (Stróża Kolonia ul. Lipowa - gmina. Kraśnik): znak A-11a + T-1 + B-33 (ark. nr 2 str. lewa nr posesji 54) niestabilny znak oraz brak znaku B-33 (50) przy posesji 47.

(dowód: akta kontroli str.99)

Ustalone
nieprawidłowości

W działalności kontrolowanej jednostki w przedstawionym wyżej zakresie stwierdzono następujące nieprawidłowości:

W latach 2013-2014 na drogach gminy Dzierzkowice Starosta nie prowadził kontroli, o których mowa w § 12 ust. 5 rozporządzenia MI.

Uwagi dotyczące
badanej działalności

O nieprawidłowościach ujawnionych w zakresie organizacji ruchu podczas oględzin przeprowadzonych w dniu 17 marca 2015 r. należy poinformować zarządców dróg.

Ocena częściowa

Najwyższa Izba Kontroli ocenia pozytywnie mimo stwierdzonych nieprawidłowości działalność skontrolowanej jednostki w badanym obszarze.

IV. Uwagi i wnioski

Wnioski pokontrolne

Przedstawiając powyższe oceny i uwagi wynikające z ustaleń kontroli, Najwyższa Izba Kontroli, na podstawie art. 53 ust. 1 pkt 5 ustawy z dnia 23 grudnia 1994 r. o Najwyższej Izbie Kontroli⁵, wnosi o: przeprowadzanie, co najmniej raz na sześć miesięcy kontroli funkcjonowania organizacji ruchu wszystkich odcinków dróg gminnych, na który Starosta zarządza ruchem.

⁵ Dz. U. z 2012 r., poz.82 ze zm.

Prawo zgłoszenia
zastrzeżeń

V. Pozostałe informacje i pouczenia

Wystąpienie pokontrolne zostało sporządzone w dwóch egzemplarzach; jeden dla kierownika jednostki kontrolowanej, drugi do akt kontroli.

Zgodnie z art. 54 ustawy o NIK kierownikowi jednostki kontrolowanej przysługuje prawo zgłoszenia na piśmie umotywowanych zastrzeżeń do wystąpienia pokontrolnego, w terminie 21 dni od dnia jego przekazania. Zastrzeżenia zgłasza się do dyrektora Delegatury NIK w Lublinie.

Obowiązek
poinformowania
NIK o sposobie
wykorzystania
uwag i wykonania
wniosków

Zgodnie z art. 62 ustawy o NIK proszę o poinformowanie Najwyższej Izby Kontroli, w terminie 21 dni od otrzymania wystąpienia pokontrolnego, o sposobie wykorzystania uwag i wykonania wniosku pokontrolnego oraz o podjętych działaniach lub przyczynach niepodjęcia tych działań.

W przypadku wniesienia zastrzeżeń do wystąpienia pokontrolnego, termin przedstawienia informacji liczy się od dnia otrzymania uchwały o oddaleniu zastrzeżeń w całości lub zmienionego wystąpienia pokontrolnego.

Lublin, dnia 31 marca 2015 r.

Kontroler
Antoni Kasowicz
główny specjalista kontroli państwowej

Dyrektor
Delegatury Najwyższa Izba Kontroli
w Lublinie
Edward Lis

.....
podpis

.....
podpis