



NAJWYŻSZA IZBA KONTROLI

Delegatura w Lublinie

LLU.411.002.06.2015

K/15/002

# WYSTĄPIENIE POKONTROLNE

NAJWYŻSZA IZBA KONTROLI

Delegatura w Lublinie

ul. Okopowa 7, 20-022 Lublin

T +48 81 461 31 20, F +48 81 461 31 11

[llu@nik.gov.pl](mailto:llu@nik.gov.pl)

Adres korespondencyjny: Skr. poczt. P-112, 20-001 Lublin 1

## I. Dane identyfikacyjne kontroli

|                                     |                                                                                                                                                        |
|-------------------------------------|--------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------|
| Numer i tytuł kontroli              | K/15/002 – Zarządzanie ruchem na drogach powiatowych i gminnych w latach 2013-2014 – kontrola sprawdzająca                                             |
| Jednostka przeprowadzająca kontrolę | Najwyższa Izba Kontroli Delegatura w Lublinie                                                                                                          |
| Kontroler                           | Ryszard Kamforowski, główny specjalista kontroli państwowej, upoważnienie do kontroli nr 94462 z dnia 19.02.2015 r.<br>(dowód: akta kontroli str. 1-2) |
| Jednostka kontrolowana              | Starostwo Powiatowe w Opolu Lubelskim <sup>1</sup> ,<br>24-300 Opole Lubelskie, ul. Lubelska 4                                                         |
| Kierownik jednostki kontrolowanej   | Zenon Rodzik, Starosta Opolski od 10 listopada 1998 r.<br>(dowód: akta kontroli str. 3-7)                                                              |

## II. Ocena kontrolowanej działalności

### Ocena ogólna

Najwyższa Izba Kontroli ocenia pozytywnie mimo stwierdzonej nieprawidłowości<sup>2</sup> zarządzanie przez Starostę ruchem na drogach powiatowych i gminnych powiatu opolskiego w latach 2013-2014.

### Uzasadnienie oceny ogólnej

Formułując ocenę pozytywną NIK uwzględniła prawidłową realizację przez Starostę większości zadań wynikających z rozporządzenia Ministra Infrastruktury z dnia 23 września 2003 r. w sprawie szczegółowych warunków zarządzania ruchem na drogach oraz wykonywania nadzoru nad tym zarządzaniem<sup>3</sup>, a w szczególności:

- kompletność prowadzonej ewidencji projektów stałej i czasowej organizacji ruchu na drogach powiatowych i gminnych,
- rzetelną weryfikację projektów organizacji ruchu przedkładanych do zatwierdzenia,
- należyte przechowywanie projektów organizacji ruchu,
- opiniowanie geometrii dróg w projektach budowlanych,
- analizowanie istniejących organizacji ruchu w zakresie bezpieczeństwa na drogach,
- przeprowadzanie kontroli wykonania zadań technicznych wynikających z realizacji zatwierdzonych projektów organizacji ruchu.

Stwierdzona nieprawidłowość polegała na przeprowadzeniu przez Starostę w roku 2014 na drogach gminnych gminy Wilków tylko jednej kontroli prawidłowości zastosowania, wykonania, funkcjonowania i utrzymania wszystkich znaków drogowych oraz urządzeń bezpieczeństwa ruchu drogowego pomimo, że z § 12 ust. 5 rozporządzenia MI wynikał obowiązek przeprowadzenia dwóch kontroli (co najmniej raz na sześć miesięcy).

<sup>1</sup> Zwane dalej *Starostwem*.

<sup>2</sup> Najwyższa Izba Kontroli stosuje 3-stopniową skalę ocen: pozytywna, pozytywna mimo stwierdzonych nieprawidłowości, negatywna.

<sup>3</sup> Dz. U. Nr 177, poz. 1729 – dalej zwane *rozporządzeniem MI*.

Uwagi NIK dotyczą, stwierdzonego w pięciu przypadkach, braku udokumentowania daty złożenia w Starostwie poprawionych projektów organizacji ruchu (przekazanych wnioskodawcy do uzupełnienia), co ograniczało możliwość określenia czasookresu załatwienia tych spraw.

### **III. Opis ustalonego stanu faktycznego**

#### **1. Terminowość zatwierdzania projektów organizacji ruchu oraz prowadzenie analiz organizacji bezpieczeństwa ruchu na drogach powiatowych i gminnych**

Opis stanu  
faktycznego

**1.1.** W latach 2013-2014 złożono w Starostwie do zatwierdzenia 66 projektów stałej organizacji ruchu i 75 projektów czasowej organizacji ruchu w związku z prowadzonymi robotami drogowymi.

(dowód: akta kontroli str.8-9)

**1.2.** W okresie objętym kontrolą NIK Starosta analizował istniejące organizacje ruchu w zakresie bezpieczeństwa ruchu i jego efektywności, stosownie do obowiązku określonego § 2 ust. 1 lit. g rozporządzenia MI Do ich przeprowadzenia m.in. wykorzystywane były karty zdarzeń drogowych udostępniane przez Komendanta Powiatowego Policji w Opolu Lubelskim („Komendant Powiatowy”) oraz oceny występujących zdarzeń na drogach gminnych i powiatowych powiatu opolskiego wykonane za 2013 i 2014 r. przez Naczelnika Wydziału Ruchu Drogowego tej Komendy. Z ww. analiz wynika m.in., że:

- liczba zdarzeń i wypadków drogowych uległa zmniejszeniu z 285 w 2013 r. do 254 w 2014 r., przy czym spadek ten odnotowany został zarówno na drogach gminnych (z 76 do 64), jak i powiatowych (z 209 do 190),
- spośród odnotowanych w latach 2013-2014 ogółem 539 zdarzeń i wypadków drogowych, 74 % miało miejsce na drogach powiatowych i 26 % na drogach gminnych,
- nie odnotowano zdarzeń drogowych spowodowanych nieprawidłową organizacją ruchu,
- miejsca i częstotliwość zdarzeń nie dawały podstaw do stwierdzenia, że na drogach, dla których organem zarządzającym ruchem był Starosta występują tzw. czarne punkty lub inne miejsca o podwyższonym zagrożeniu.

(dowód: akta kontroli str.10-26)

**1.3.** Starosta w latach 2013-2014 nie opracowywał i nie zlecał do opracowania projektów organizacji ruchu mających na celu poprawę bezpieczeństwa na drogach.

(dowód: akta kontroli str.10-26)

**1.4.** Na podstawie § 3 ust. 1 pkt 8 rozporządzenia MI, Starosta współpracował m.in. z Komendantem Powiatowym, zarządcami dróg gminnych, Wydziałem Infrastruktury Lubelskiego Urzędu Wojewódzkiego w Lublinie i Wojewódzką Radą Bezpieczeństwa Ruchu Drogowego w Lublinie. Współpraca ta polegała na:

- uzgadnianiu wykorzystania dróg w sposób szczególny - tras pielgrzymek i procesji;
- informowaniu o wynikach kontroli prawidłowości funkcjonowania organizacji ruchu na drogach powiatowych i działaniach podejmowanych w zakresie poprawy bezpieczeństwa ruchu drogowego;
- udostępnianiu wyników analiz dotyczących zdarzeń drogowych.

Starosta współuczestniczył też w działaniach podnoszących bezpieczeństwo uczestników ruchu drogowego m.in. organizując w szkołach podstawowych

i gimnazjach edycje Ogólnopolskiego Turnieju Bezpieczeństwa w Ruchu Drogowym.

(dowód: akta kontroli str. 24-35)

**1.5.** W okresie objętym badaniem Starosta, działając na podstawie § 3 ust. 1 pkt 3 rozporządzenia MI, zatwierdził 63 projekty stałej organizacji ruchu i 74 projekty czasowej organizacji ruchu w związku z prowadzonymi robotami drogowymi. Cztery projekty zwrócone zostały w 2014 r. celem uzupełnienia (w tym trzy projekty stałej organizacji ruchu i jeden projekt czasowej organizacji ruchu).

(dowód: akta kontroli str. 8-9, 36-42)

Z 63 złożonych projektów stałej organizacji ruchu drogowego 58 (92 %) zatwierdzono w okresie 1 miesiąca od daty złożenia wniosku<sup>4</sup>. W pozostałych pięciu przypadkach czas postępowania był niemożliwy do ustalenia, ponieważ nie zostały odnotowane daty przekazania do Starostwa projektów po ich uzupełnieniu.

(dowód: akta kontroli str. 43)

Uwagi dotyczące  
badanej działalności

W 2014 r. w pięciu przypadkach (8 % spraw objętych badaniem kontrolnym) nie udokumentowano daty wpływu projektów stałej organizacji ruchu po ich uzupełnieniu przez wnioskodawcę na polecenie organu. Zgodnie z § 7 pkt 6 i § 42 ust. 2 załącznika nr 1 rozporządzenia Prezesa Rady Ministrów z dnia 18 stycznia 2011 r. w sprawie instrukcji kancelaryjnej, jednolitych rzeczowych wykazów akt oraz instrukcji w sprawie organizacji i zakresu działania archiwów zakładowych<sup>5</sup> na przesyłkach w formie nośnika papierowego punkt kancelaryjny umieszcza i wypełnia pieczęć wpływu zawierającą datę przyjęcia. Starosta brak dat wpływu dokumentacji tłumaczył przeoczeniem.

(dowód: akta kontroli str. 43, 92)

Ustalone  
nieprawidłowości

W działalności kontrolowanej jednostki w przedstawionym wyżej zakresie nie stwierdzono nieprawidłowości.

Ocena częściowa

Najwyższa Izba Kontroli ocenia pozytywnie działalność kontrolowanej jednostki w zbadanym zakresie.

## 2. Prowadzenie ewidencji i kompletność projektów organizacji ruchu

Opis stanu  
faktycznego

**2.1.** Starosta prowadził ewidencję projektów zatwierdzonych organizacji ruchu zgodnie z wymaganiami § 9 ust. 1 i 2 rozporządzenia MI.

(dowód: akta kontroli str. 44-63)

**2.2.** Zatwierdzone projekty stałych organizacji ruchu (63) były kompletne, zawierały wszystkie wymagane elementy określone w § 5 ust. 1 rozporządzenia MI.

(dowód: akta kontroli str. 137)

**2.3.** W przypadku zmiany stałej organizacji ruchu w Starostwie przechowywano projekty organizacji ruchu, które zostały zmienione (zgodnie z § 9 ust. 3 rozporządzenia MI).

(dowód: akta kontroli str. 137)

**2.4.** W latach 2013-2014 Starosta zatwierdził też 74 projekty czasowej organizacji ruchu dla potrzeb poprowadzonych robót drogowych. Wszystkie te opracowania przechowywano w Starostwie, stosownie do wymogów § 9 ust. 4 rozporządzenia MI.

(dowód: akta kontroli str. 137)

<sup>4</sup> Zgodnie z art. 35 § 3 ustawy z dnia 14 czerwca 1960 r. Kodeks postępowania administracyjnego (Dz. U. z 2013 r., poz. 267 ze zm.).

<sup>5</sup> Dz. U. Nr 14, poz. 67 ze zm. – zwane dalej rozporządzeniem Prezesa RM w sprawie instrukcji kancelaryjnej.

**2.5-2.6.** W badanym okresie nie przedkładano Staroście wniosków o zatwierdzenie uproszczonej organizacji ruchu na drogach gminnych i powiatowych.

(dowód: akta kontroli str. 137)

**2.7.** Projekty organizacji ruchu składane przez jednostki inne, niż zarząd drogi zawierały opinie właściwego zarządu drogi, zgodnie z § 7 ust. 2 pkt 4 rozporządzenia MI.

(dowód: akta kontroli str. 137)

Ustalone  
nieprawidłowości

W działalności kontrolowanej jednostki w przedstawionym wyżej zakresie nie stwierdzono nieprawidłowości.

Ocena częściowa

Najwyższa Izba Kontroli ocenia pozytywnie działalność kontrolowanej jednostki w zbadanym zakresie.

### **3. Weryfikacja projektów organizacji ruchu przed zatwierdzeniem**

Opis stanu  
faktycznego

**3.1.** Podczas weryfikacji przedstawianych do zatwierdzenia projektów stałych organizacji ruchu Starosta nie żądał od wnioskodawców dodatkowych informacji, dotyczących m.in. profilu podłużnego, przekroju poprzecznego drogi lub danych o istniejącym lub prognozowanym natężeniu ruchu, z uwzględnieniem struktury kierunkowej na skrzyżowaniach i struktury rodzajowej (§ 7 ust. 4 rozporządzenia MI.

(dowód: akta kontroli str. 138)

**3.2.** Starosta nie powoływał komisji mającej na celu rozpatrzenie wniesionych opinii lub wątpliwości związanych z projektem organizacji ruchu; nie zasięgał opinii rzeczoznawcy, audytora lub biegłego w zakresie wpływu planowanej organizacji ruchu na jego bezpieczeństwo oraz nie zasięgał opinii rzeczoznawcy lub biegłego w zakresie wpływu planowanej organizacji ruchu na środowisko (§ 8 ust. 1 rozporządzenia MI.

(dowód: akta kontroli str. 138)

**3.3.** W latach 2013-2014 nie było przypadków odrzucenia złożonego projektu stałej organizacji ruchu przez Starostę.

(dowód: akta kontroli str. 138)

Ustalone  
nieprawidłowości

W działalności kontrolowanej jednostki w przedstawionym wyżej zakresie nie stwierdzono nieprawidłowości.

Ocena częściowa

Najwyższa Izba Kontroli ocenia pozytywnie działalność kontrolowanej jednostki w zbadanym zakresie.

### **4. Realizacja innych obowiązków związanych z zarządzaniem ruchem**

Opis stanu  
faktycznego

**4.1.** W okresie objętym kontrolą Starosta zatwierdził w wydanych pozwoleniach na budowę 10 projektów budowlanych dotyczących robót drogowych (w roku 2013 – dwa i w 2014 – osiem). Starosta zapewnił opiniowanie geometrii drogi w tych projektach, stosownie do wymogów § 3 ust.1 pkt 6 rozporządzenia MI. Czynności te realizowała upoważniona przez Starostę<sup>6</sup> osoba sprawująca funkcję Naczelnika

<sup>6</sup> Starosta w dniu 18.01.2013 r. upoważnił i nałożył na Naczelnika Wydziału Komunikacji, Transportu i Drogownictwa obowiązek podejmowania, wydawania i podpisywania wszelkich decyzji oraz dokumentów wynikających z przepisów prawa o ruchu drogowym, a w związku z wnioskiem NIK dot. opiniowania geometrii dróg w projektach budowlanych zawartym w wystąpieniu pokontrolnym z dnia 20 maja 2013 r. dodatkowo zobligował Naczelnika do realizowania tych czynności.

Wydziału Komunikacji, Transportu i Drogownictwa. We wszystkich ww. 10 projektach geometria drogi zaopiniowana została pozytywnie.

W badanym okresie do zgłoszeń robót drogowych przedkładanych Staroście nie załączano projektów budowlanych.

(dowód: akta kontroli str. 69- 70, 71)

**4.2.** Organizacje ruchu na skrzyżowaniach dróg gminnych z drogą wojewódzką (nr 825), zatwierdzał zgodnie z § 6 ust.2 rozporządzenia MI zarządzający ruchem na drogach wojewódzkich - dyrektor Zarządu Dróg Wojewódzkich w Lublinie z upoważnienia Marszałka Województwa Lubelskiego. Projekty te zostały pozytywnie zaopiniowane przez Starostę.

(dowód: akta kontroli str. 72-73, 74, 138)

Ustalone  
nieprawidłowości

W działalności kontrolowanej jednostki w przedstawionym wyżej zakresie nie stwierdzono nieprawidłowości.

Ocena częściowa

Najwyższa Izba Kontroli ocenia pozytywnie działalność kontrolowanej jednostki w zbadanym zakresie.

## **5. Nadzór i kontrola wdrażania oraz zgodności istniejącej organizacji ruchu z zatwierdzoną**

**5.1-5.2.** Spośród 57 zatwierdzonych przez Starostwo w latach 2013-2014 projektów stałej organizacji ruchu<sup>7</sup> w 14 przypadkach (25 % badanych) jednostki wprowadzające organizację ruchu nie zawiadomiły pisemnie organu zarządzającego ruchem o terminie ich wprowadzenia, do czego zobowiązane były § 12 ust.1 rozporządzenia MI.

(dowód: akta kontroli str. 75-91, 138)

**5.3.-5.4.** Starostwo monitorowało telefonicznie dotrzymanie przez zarządy dróg terminów wprowadzenia stałej organizacji ruchu i przeprowadziło kontrolę wykonania zadań technicznych wszystkich wdrożonych projektów w terminie określonym § 12 ust. 3 rozporządzenia MI.

(dowód: akta kontroli str. 138)

Starosta stwierdził w wyjaśnieniu, że w znacznej mierze wpływ na nieskładanie przez jednostki wprowadzające organizację ruchu zawiadomienia o ich wdrożeniu w formie pisemnej miał fakt zbiegania się ich terminów z kontrolami realizowanymi przez Starostwo na podstawie § 12 ust. 5 rozporządzenia MI.

(dowód: akta kontroli str. 93)

Kontrole wykonania zadań technicznych udokumentowano poprzez umieszczenie na projekcie organizacji ruchu pieczęci o treści „Wykonanie zadań technicznych zgodnie z projektem organizacji ruchu”, potwierdzonej podpisem i datą przeprowadzenia kontroli. W latach 2013-2014 Starosta nie wnosił sprzeciwu do wprowadzanych na drogach powiatowych i gminnych stałych organizacji ruchu.

(dowód: akta kontroli str. 91, 138)

**5.5.** Na koniec 2014 r. Starosta zarządził 331 odcinkami utwardzonych dróg, w tym 70 odcinkami dróg powiatowych i 261 - dróg gminnych. Organizacje ruchu posiadały 284 odcinki dróg (86 %), z tego wszystkie odcinki dróg powiatowych oraz dróg gminnych w gminie Chodel (22) i mieście Opole Lubelskie (66). Najmniej organizacji ruchu zapewniono na drogach gminnych gminy Wilków, posiadały ją jedynie trzy odcinki dróg na 20 z utwardzoną nawierzchnią.

<sup>7</sup> Termin wprowadzenia sześciu z 63 zatwierdzonych stałych organizacji ruchu upływa w lipcu, wrześniu i grudniu 2015 r.

W okresie objętym kontrolą Starosta czterokrotnie, w pismach kierowanych do zarządzających drogami gminnymi, podnosił potrzebę opracowania projektów organizacji ruchu dla wszystkich dróg z nawierzchnią utwardzoną i przedstawienia ich do zatwierdzenia organowi zarządzającemu ruchem. Z wyjaśnień Wójta Gminy Wilków wynika, że główną barierą uporządkowania tych spraw były ograniczenia w możliwości zapewnienia środków finansowych na ten cel<sup>8</sup>.

(dowód: akta kontroli str. 93-104, 138-139)

**5.6.-5.9.** W latach 2013-2014 Starosta przeprowadził 29 spośród 30 kontroli prawidłowości zastosowania, wykonania, funkcjonowania i utrzymania wszystkich znaków drogowych oraz urządzeń bezpieczeństwa ruchu drogowego umieszczonych na drogach powiatowych i gminnych powiatu, do których wykonania zobowiązany był § 12 ust. 5 rozporządzenia MI. Kontrole z wymaganą częstotliwością, tj. co najmniej raz na sześć miesięcy, zrealizowano na drogach powiatowych i w sześciu gminach<sup>9</sup>. W przypadku dróg gminnych w gminie Wilków, w 2014 r. przeprowadzono tylko jedną kontrolę (10 grudnia). W realizacji tego obowiązku nastąpiła zdecydowana poprawa w porównaniu do kontroli wykonanych w latach 2008-2012, kiedy to zadanie, zrealizowano jedynie w 56 %<sup>10</sup>.

(dowód: akta kontroli str. 105-114)

Z przeprowadzonych kontroli sporządzano protokoły, w których przedstawiano m.in. nieprawidłowości ujawnione w zakresie funkcjonowania organizacji ruchu na drogach gminnych i powiatowych. W zaleceniach pokontrolnych Starosta polecił zarządom dróg wyeliminowanie nieprawidłowości oraz informował o niewykonaniu zaleceń z poprzedniej kontroli, brakujących uaktualnieniach organizacji ruchu i projektach nowych organizacji ruchu, konieczności ich sporządzenia i przedłożenia do zatwierdzenia. Kontrolowani zobowiązani byli do poinformowania Starosty w terminie 30 dni o sposobie i terminie wykonania zaleceń. Analiza wszystkich 29 protokołów kontroli wykazała, że głównymi nieprawidłowościami ujawnionymi podczas tych kontroli były: braki w oznakowaniu dróg; uszkodzenia znaków; ustawienie znaków niezgodnie z zatwierdzonymi projektami lub bez takich projektów. Zarządy dróg w odpowiedziach udzielanych Staroście informowały o wykonaniu zaleceń dotyczących oznakowania lub wskazywały termin, w którym oznakowanie będzie odpowiadało projektom organizacji. Określało też terminy wykonania brakujących projektów organizacji ruchu. Opóźnienia w realizacji zaleceń pokontrolnych zarządy dróg tłumaczyły bieżącymi trudnościami finansowymi.

(dowód: akta kontroli str. 115-135, 139)

**5.10.** Przeprowadzone przez kontrolera NIK oględziny sześciu odcinków dróg gminnych z nawierzchnią utwardzoną położonych na terenie gmin Łaziska, Karczmiska i Poniatowa w zakresie rzeczywistego stanu organizacji ruchu w porównaniu z obowiązującymi projektami stałej organizacji ruchu na tych drogach wykazały:

- brak ogółem 12 znaków i jednej tablicy na dwóch drogach gminnych: w gminie Łaziska na drodze nr 108130L (11 znaków, w tym D-1 szt. 2, D-2, U-8b, A-6c, A-6b, A-30, D-42, D-43, E-17a i E-18a) oraz gminie Karczmiska na drodze 108029L (jednego znaku B-34 i tablicy D-43);
- obecność sześciu znaków nieuwjętych w zatwierdzonych organizacjach ruchu na czterech drogach gminnych: w gminie Łaziska trzech znaków na drodze 108130L (D-1 szt. 2 i B-33 „30”) oraz w gminie Poniatowa po jednym znaku na trzech

<sup>8</sup> Koszt opracowania projektów stałej organizacji ruchu wyniesie wg szacunku Gminy ok. 30.000 zł.

<sup>9</sup> Chodel, Józefów nad Wisłą, Karczmiska, Łaziska, Opole Lubelskie i Poniatowa.

<sup>10</sup> Kontrola NIK z 2013 r. stwierdziła, niewykonanie w latach 2008-2012 - 45 z 80 wymaganych kontroli.

drogach: 108089L (B-36 z tabliczką „nie dotyczy autobusów, busów komunikacji prywatnej i PGK”), 108090L (B-18 „2,5t”) i 108095L (B-18 „3,5t”);

- jeden nieprawidłowo zamontowany i jeden przewrócony znak A-17 na drodze 108107L w gminie Łaziska.

W wyniku sprawdzonego w toku oględzin oznakowania czterech odcinków dróg powiatowych w okolicach szkół (2528L w Wilkowie, 2552L w Niezabitowie, 2605L w Zagłobie i 2614L w Karczmiskach) stwierdzono stan faktyczny organizacji ruchu zgodny z zatwierdzonymi projektami organizacjami ruchu.

(dowód: akta kontroli str. 136)

Ustalone  
nieprawidłowości

W działalności kontrolowanej jednostki w przedstawionym wyżej zakresie stwierdzono następującą nieprawidłowość:

- w 2014 r. na drogach gminnych gminy Wilków Starosta przeprowadził tylko jedną kontrolę prawidłowości zastosowania, wykonania, funkcjonowania i utrzymania wszystkich znaków drogowych oraz urządzeń bezpieczeństwa ruchu drogowego. Z postanowień § 12 ust. 5 rozporządzenia MI wynika, że kontrole te należało prowadzić, co najmniej raz na sześć miesięcy.

Powodem braku kontroli, wg wyjaśnienia Starosty, była prośba Wójta Gminy Wilków o przesunięcie terminu jej przeprowadzenia z uwagi na niezrealizowanie wniosków, które nie dotyczyły jednak nieprawidłowości w oznakowaniu dróg z zatwierdzoną organizacją ruchu, a opracowania nowych organizacji ruchu na drogach ich nieposiadających.

Uwagi dotyczące  
badanej działalności

O nieprawidłowościach ujawnionych w zakresie organizacji ruchu podczas oględzin wybranych odcinków dróg gminnych przeprowadzonych dnia 17.03.2015 r. należy poinformować wójtów gmin Karczmiska i Łaziska oraz burmistrza Poniatojewej.

Ocena częściowa

Najwyższa Izba Kontroli ocenia pozytywnie mimo stwierdzonej nieprawidłowości działalność kontrolowanej jednostki w zbadanym zakresie.

## IV. Uwagi i wnioski

Wnioski pokontrolne

Przedstawiając powyższe oceny i uwagi wynikające z ustaleń kontroli, Najwyższa Izba Kontroli, na podstawie art. 53 ust. 1 pkt 5 ustawy z dnia 23 grudnia 1994 r. o Najwyższej Izbie Kontroli<sup>11</sup>, wnosi o zapewnienie:

1. Przeprowadzania, co najmniej raz na 6 miesięcy, kontroli funkcjonowania organizacji ruchu na wszystkich drogach gminnych i powiatowych posiadających wprowadzoną stałą organizację ruchu.

2. Umieszczania dat wpływu na wszystkich przedkładanych do zatwierdzenia projektach organizacji ruchu.

## V. Pozostałe informacje i pouczenia

Prawo zgłoszenia  
zastrzeżeń

Wystąpienie pokontrolne zostało sporządzone w dwóch egzemplarzach; jeden dla kierownika jednostki kontrolowanej, drugi do akt kontroli.

Zgodnie z art. 54 ustawy o NIK kierownikowi jednostki kontrolowanej przysługuje prawo zgłoszenia na piśmie umotywowanych zastrzeżeń do wystąpienia

<sup>11</sup> Dz. U. z 2012 r., poz. 82 ze zm.

pokontrolnego, w terminie 21 dni od dnia jego przekazania. Zastrzeżenia zgłasza się do dyrektora Delegatury NIK w Lublinie.

Obowiązek  
poinformowania  
NIK o sposobie  
wykorzystania uwag  
i wykonania  
wniosków

Zgodnie z art. 62 ustawy o NIK proszę o poinformowanie Najwyższej Izby Kontroli, w terminie 21 dni od otrzymania wystąpienia pokontrolnego, o sposobie wykorzystania uwag i wykonania wniosków pokontrolnych oraz o podjętych działaniach lub przyczynach niepodjęcia tych działań.

W przypadku wniesienia zastrzeżeń do wystąpienia pokontrolnego, termin przedstawienia informacji liczy się od dnia otrzymania uchwały o oddaleniu zastrzeżeń w całości lub zmienionego wystąpienia pokontrolnego.

Lublin, dnia 31 marca 2015 r.

Kontroler  
Ryszard Kamforowski  
główny specjalista k.p.

Dyrektor  
Delegatury Najwyższej Izby Kontroli  
w Lublinie  
Edward Lis

.....  
*podpis*

.....  
*podpis*