



NAJWYŻSZA IZBA KONTROLI

Delegatura w Lublinie

LLU 411.002.08.2015

K/15/002

WYSTĄPIENIE POKONTROLNE

NAJWYŻSZA IZBA KONTROLI

Delegatura w Lublinie

ul. Okopowa 7, 20-022 Lublin

T +48 81 461 31 20, F +48 81 461 31 11

llu@nik.gov.pl

Adres korespondencyjny: Skr. poczt. P-112, 20-001 Lublin 1

I. Dane identyfikacyjne kontroli

Numer i tytuł kontroli	K/15/002 – Zarządzanie ruchem na drogach powiatowych i gminnych w latach 2013-2014 – kontrola sprawdzająca.
Jednostka przeprowadzająca kontrolę	Najwyższa Izba Kontroli Delegatura w Lublinie
Kontroler	Roman Pajer, specjalista kontroli państwowej, upoważnienie do kontroli nr 94466 z dnia 20.02.2015 r. (dowód: akta kontroli str. 1-2)
Jednostka kontrolowana	Starostwo Powiatowe w Świdniku (dalej: „Starostwo”), ul. Niepodległości 13, 21-047 Świdnik.
Kierownik jednostki kontrolowanej	Dariusz Kołodziejczyk, Starosta Świdnicki (dalej „Starosta”). (dowód: akta kontroli str. 3)

II. Ocena kontrolowanej działalności

Ocena ogólna

Najwyższa Izba Kontroli ocenia pozytywnie, mimo stwierdzonych nieprawidłowości¹, działalność kontrolowanej jednostki (w latach 2013-2014) w zbadanym zakresie.

Formułując ocenę pozytywną NIK uwzględniła:

Uzasadnienie oceny ogólnej

- przeprowadzanie co najmniej raz na 6 miesięcy kontroli prawidłowości zastosowania i funkcjonowania znaków drogowych, sygnalizacji świetlnej i urządzeń bezpieczeństwa ruchu drogowego na drogach powiatowych i gminnych,
- przechowywanie przez organ zarządzający ruchem zatwierdzonych i wdrożonych projektów stałej organizacji ruchu dla wszystkich dróg powiatowych o nawierzchni twardej,
- archiwizowanie zatwierdzonych i wdrożonych projektów stałej organizacji ruchu na czas prowadzenia robót,
- terminowość zatwierdzania projektów organizacji ruchu, tj. załatwianie spraw w terminie miesięcznym.

Stwierdzone nieprawidłowości polegały na:

- niesporządzaniu w latach 2013 i 2014 analiz istniejących organizacji ruchu na drogach gminnych w zakresie bezpieczeństwa ruchu i jego efektywności,
- nieopiniowaniu geometrii drogi zawartej w dwóch projektach budowlanych dotyczących budowy dróg, złożonych w Starostwie w latach 2013 – 2014.

¹ Najwyższa Izba Kontroli stosuje 3-stopniową skalę ocen: pozytywna, pozytywna mimo stwierdzonych nieprawidłowości, negatywna.

III. Opis ustalonego stanu faktycznego

1. Terminowość zatwierdzania projektów organizacji ruchu oraz powadzenie analiz organizacji bezpieczeństwa ruchu na drogach powiatowych i gminnych

Opis stanu
faktycznego

1.1. W latach 2013-2014 złożono w Starostwie: 29 projektów stałej organizacji ruchu; sześć projektów zmiany stałej organizacji ruchu; 45 projektów stałej organizacji ruchu na czas prowadzenia robót drogowych.

(dowód: akta kontroli str. 17, 38-126)

1.2. Zgodnie z § 2 ust. 1 pkt 1 lit. g) rozporządzenia Ministra Infrastruktury z dnia 23 września 2003 r. w sprawie szczegółowych warunków zarządzania ruchem na drogach oraz wykonywania nadzoru nad tym zarządzaniem² (dalej „rozporządzenie MI”), działania w zakresie zarządzania ruchem realizowane są m.in. przez prowadzenie analiz istniejących organizacji ruchu w zakresie bezpieczeństwa ruchu i jego efektywności. Starosta sporządzał takie analizy za lata 2013 i 2014 dla dróg powiatowych, nie wykonywał ich natomiast dla dróg gminnych zlokalizowanych na terenie gmin Piaski, Melgiew, Rybczewice i Trawniki. W miesiącu marcu 2015 r. analizę bezpieczeństwa ruchu i jego efektywności w roku 2014 przeprowadzono dla dróg gminnych zlokalizowanych na terenie miasta Świdnik. Analizy sporządzano głównie na podstawie statystyk wypadków i kolizji na terenie powiatu prowadzonych przez Komendę Powiatową Policji w Świdniku (Komenda Powiatowa). Naczelnik Wydziału Infrastruktury Drogowej Starostwa („WID”) wyjaśnił, że *powodem nie wykonania analizy i oceny istniejącej organizacji ruchu w zakresie bezpieczeństwa ruchu i jego efektywności za rok 2013 w odniesieniu do dróg gminnych był brak możliwości koncentracji sił pracowników wydziału na tym zagadnieniu związany z koniecznością odstąpienia bądź zaniedbania innych ważnych zadań przyporządkowanych WID.*

(dowód: akta kontroli str. 4-16, 21-22, 222-225)

Z analizy za rok 2013 dotyczącej dróg powiatowych wynikało, że dwie drogi powiatowe: nr 2102 L i 2020 L uznano za niebezpieczne. Na pierwszej wyodrębniono cztery miejsca niebezpieczne, gdzie miało miejsce pięć wypadków i 27 kolizji, a na drugiej określono jeden odcinek, gdzie miały miejsce trzy wypadki i trzy kolizje. W analizie za rok 2014 za niebezpieczny uznano ponownie odcinek drogi powiatowej nr 2102 L (miały tam miejsce trzy wypadki i 27 kolizji) oraz odcinek nr 2103 L, gdzie miał miejsce jeden wypadek i cztery kolizje. Ponadto na terenie miasta Świdnik wskazano jako niebezpieczne następujące odcinki dróg gminnych: nr 105609 L ul. Niepodległości (trzy wypadki) i nr 105667 L ul. Wyszyńskiego (trzy wypadki). W okresie objętym kontrolą Starostwo nie opracowywało i nie zlecało do opracowania projektów organizacji ruchu na podstawie § 3 ust. 1 pkt 2 rozporządzenia MI. Na pytanie kontrolera NIK, dlaczego nie podjęto działań dotyczących zmian w organizacji ruchu wynikających z analiz za rok 2013 na ww. odcinkach skutkujących poprawą bezpieczeństwa ruchu naczelnik WID wyjaśnił, że *analizy wykonane dla dróg powiatowych, jak również raporty wypadkowości zarówno dla dróg powiatowych i gminnych wykonywane przez Komendę Powiatową Policji w Świdniku wykazały, że to nie funkcjonujące organizacje ruchu były przyczyną wypadków i kolizji. KP Policji w Świdniku nie przedstawiała organowi zarządzającemu ruchem żadnych sygnałów o niebezpieczeństwie ani sugestii o konieczności poprawy funkcjonujących organizacji ruchu na drogach poza*

² Dz. U. Nr 177, poz. 1729.

granicami administracyjnymi miasta Świdnika, natomiast w obszarze miasta Świdnik wskazała konieczność likwidacji zagrożeń na skrzyżowaniu drogi gminnej nr 105667 L ul. Wyszyńskiego (skrzyżowanie zwykłe z ul. Klonową).

(dowód: akta kontroli str. 4-16, 224-226)

Celem wyeliminowania zagrożeń w miejscach najbardziej niebezpiecznych ustalonych w analizach istniejących organizacji ruchu za rok 2014 postanowiono:

- dokonać zmiany w istniejącej organizacji ruchu na skrzyżowaniu (rondo) drogi nr 2102 L i 2130 L Al. Lotników Polskich poprzez wykonanie nowych oznakowań poziomych wlotów na rondzie z kierunku Lublin i od PZL Świdnik;
- dodatkowo zabezpieczyć pieszych na przejściach przez drogę nr 2102 L ul. Raclawicka na odcinku od skrzyżowania „Raclawicka - Wyszyńskiego” do ulicy Jarzębinowej, poprzez wymianę istniejącego oznakowania pionowego D-6 (przejście dla pieszych) na znaki o wyższym współczynniku odbłaskowości.

Na drodze gminnej nr 105667 L ul. Wyszyńskiego (skrzyżowanie zwykłe z ul. Klonową) o najwyższej wypadkowości, zgodnie z sugestią Komendy Powiatowej, zmieniono z dniem 30.12.2014 r. organizację ruchu poprzez wprowadzenie sygnalizacji świetlnej.

(dowód: akta kontroli str. 225-226)

1.4. W latach 2013-2014 organ zarządzający ruchem współpracował w zakresie organizacji ruchu i jego bezpieczeństwa z innymi organami zarządzającymi ruchem, zarządami dróg, PKP, Policją oraz innymi jednostkami. W teczce tematycznej oznaczonej symbolem WID.7126 zarejestrowanych zostało w 2013 r. – 48 pism, a w 2014 r. – 58 pism. Współpraca ta polegała na: uzgodnieniach w zakresie wykorzystania dróg w sposób szczególny, jak też w zakresie udzielania zezwoleń na przejazd pojazdów „nienormatywnych”; uzgadnianiu trasy procesji, pielgrzymek, ręcznym kierowaniu ruchem w sytuacjach szczególnych oraz wystawianiu posterunków i blokad ruchu w sytuacjach koniecznych. Współpraca ta dotyczyła również udziału w zmianach kategorii przejazdów na skrzyżowaniach dróg powiatowych z linią kolejową; bieżącej współpracy w realizacji zamierzeń inwestycyjnych i zadań zarządców dróg. W kontrolowanym okresie Starostwo rozpatrywało także sprawy zgłaszane przez osoby fizyczne dotyczące organizacji ruchu.

(dowód: akta kontroli str. 18-20)

1.5. W latach 2013-2014 wszystkie projekty organizacji ruchu złożone w celu ich rozpatrzenia zostały przez organ zarządzający ruchem zatwierdzone w całości. Złożone organizacje ruchu zatwierdzano w terminie nieprzekraczającym jednego miesiąca od dnia zarejestrowania wpływu sprawy. Analiza dokumentacji wykazała, że sprawy te były rozpatrywane w kolejności ich wpływu.

(dowód: akta kontroli str. 17)

W działalności kontrolowanej jednostki w przedstawionym wyżej zakresie stwierdzono następujące nieprawidłowości:

- za rok 2013 nie przeprowadzano analiz istniejących organizacji ruchu w zakresie bezpieczeństwa ruchu i jego efektywności dla dróg gminnych powiatu świdnickiego, co naruszało postanowienia § 2 ust. 1 pkt 1 lit. g rozporządzenia MI.

Ustalone
nieprawidłowości

Najwyższa Izba Kontroli ocenia pozytywnie, mimo stwierdzonej nieprawidłowości³, działalność kontrolowanej jednostki w zbadanym zakresie.

Opis stanu
faktycznego

2. Prowadzenie ewidencji i kompletność projektów organizacji ruchu

2.1. Organ zarządzający ruchem prowadził ewidencję projektów zatwierdzonych organizacji ruchu, która zawierała elementy wyszczególnione w § 9 ust. 2 rozporządzenia MI (kolejny numer projektu; numer drogi i jej kilometraż lub nazwę ulicy; jednostkę składającą projekt organizacji ruchu; charakter organizacji ruchu; datę zatwierdzenia projektu; termin, w którym powinna zostać wprowadzona zatwierdzona organizacja ruchu). W ewidencji nie podawano przewidywanego terminu przywrócenia poprzedniej organizacji ruchu, w przypadku czasowych zmian organizacji ruchu, co wymagane jest zgodnie z § 9 ust. 2 pkt 8 rozporządzenia MI. Nie podawano w niej również terminów faktycznego wprowadzenia nowej lub zmiany istniejącej organizacji ruchu, co wymagane jest zgodnie z § 9 ust. 2 pkt 7.

(dowód: akta kontroli str. 139-152)

Naczelnik Wydziału Infrastruktury Drogowej wyjaśnił, że powodem nie podawania terminu przywrócenia poprzedniej organizacji ruchu w przypadku czasowych zmian organizacji ruchu był fakt nie podawania tego terminu w projektach składanych do zatwierdzenia – w związku z tym termin ten nie był znany organowi zarządzającemu ruchem. Jednostki składające projekty do zatwierdzenia tłumaczyły to brakiem możliwości określenia czasochłonności robót planowanych do wykonania na drodze. Jednostki wprowadzające organizację ruchu nie zawiadamiały również o faktycznym czasie wprowadzenia lub zmiany istniejącej organizacji ruchu. Termin podany w zawiadomieniu (wynikający z § 12 ust. 1 rozporządzenia MI) traktowano jako rzeczywisty termin wprowadzenia organizacji ruchu i wpisywano go do ewidencji projektów zatwierdzonych organizacji ruchu.

(dowód: akta kontroli str. 227-228)

2.2. W Starostwie przechowywano zatwierdzone projekty organizacji ruchu dróg powiatowych i gminnych (stałych organizacji ruchu - 29, zmian stałej organizacji - 6 oraz stałej organizacji ruchu na czas prowadzenia robót drogowych – 45). W kontrolowanym okresie Starostwo nie rozpatrywało projektów zawierających znaki świetlne oraz znaki o zmiennej treści jak też zawierające inne zmienne elementy mające wpływ na ruch drogowy.

(dowód: akta kontroli str. 23-138)

2.3. Z ewidencji wybrano projekty stałej organizacji ruchu, które były zmieniane w okresie ostatnich dwóch lat, tj. w 2013 r – trzy i w 2014 – trzy. Projekty poprzedniej organizacji ruchu dla tych dróg przechowywane były w Starostwie przez okres minimum dwóch lat.

(dowód: akta kontroli str. 127-138)

2.4. W roku 2013 zatwierdzono 11 projektów czasowej organizacji ruchu, a w 2014 34 projekty. Projekty czasowej organizacji ruchu, które utraciły ważność z powodu przywrócenia stałej organizacji ruchu przechowywano w Starostwie.

(dowód: akta kontroli str. 23-138)

³ Najwyższa Izba Kontroli stosuje 3-stopniową skalę ocen częściowych dotyczących działalności w badanym obszarze: pozytywna, pozytywna mimo stwierdzonych nieprawidłowości, negatywna.

2.5. W latach 2013-2014 nie składano w Starostwie do zatwierdzenia projektów uproszczonych organizacji ruchu ani też projektów uproszczonych dotyczących czasowych zmian stałej organizacji ruchu związanych z prowadzonymi robotami utrzymaniowymi. Zatwierdzone projekty organizacji ruchu na drogach powiatowych posiadały opinię Komendy Powiatowej. W przypadku gdy jednostką składającą projekt organizacji ruchu nie był zarząd drogi do projektu dołączona była opinia właściwego zarządu.

(dowód: akta kontroli str. 23-138)

Ustalono
nieprawidłowości

W działalności kontrolowanej jednostki w przedstawionym wyżej zakresie nie stwierdzono nieprawidłowości.

Ocena cząstkowa

Najwyższa Izba Kontroli ocenia pozytywnie działalność kontrolowanej jednostki w zbadanym zakresie.

3. Weryfikacja projektów organizacji ruchu przed zatwierdzeniem

3.1. Naczelnik Wydziału Infrastruktury Drogowej (WID) wyjaśnił, że w okresie objętym kontrolą nie było potrzeby uzupełniania złożonych do zatwierdzenia projektów organizacji ruchu (tj. profilu podłużnego, przekroju poprzecznego oraz danych o istniejącym lub prognozowanym natężeniu ruchu, z uwzględnieniem struktury kierunkowej na skrzyżowaniach i struktury rodzajowej).

(dowód: akta kontroli str. 229-230)

Opis stanu
faktycznego

3.2. W latach 2013-2014 organ zarządzający ruchem na drogach powiatu świdnickiego nie powoływał komisji w celu szczegółowego rozpatrzenia wniesionych opinii lub wątpliwości związanych z projektem organizacji ruchu. Nie było również potrzeby zasięgnięcia opinii rzeczoznawcy, audytora lub biegłego w zakresie wpływu planowanej organizacji ruchu na jego bezpieczeństwo.

(dowód: akta kontroli str. 229-230)

3.3. W kontrolowanym okresie nie było również przypadków odrzucenia projektu organizacji ruchu, złożonego w Starostwie do zatwierdzenia.

(dowód: akta kontroli str. 229-230)

Ustalono
nieprawidłowości

W działalności kontrolowanej jednostki w przedstawionym wyżej zakresie nie stwierdzono nieprawidłowości.

Ocena cząstkowa

Najwyższa Izba Kontroli ocenia pozytywnie działalność kontrolowanej jednostki w zbadanym zakresie.

4. Realizacja innych obowiązków związanych z zarządzaniem ruchem

Opis stanu
faktycznego

4.1. W okresie objętym kontrolą Starostwo wydało pięć decyzji o pozwoleniu na budowę (dwie dotyczyły budowy i trzy przebudowy dróg), w których zatwierdzono projekt budowlany. W latach 2013-2014 rozpatrzono 59 zgłoszeń dotyczących przebudowy i remontu dróg (w roku 2013 - 13 i w 2014 - 46). Do zgłoszeń nie załączano projektów budowlanych. Starosta nie opiniował geometrii drogi zawartej w projektach budowlanych złożonych w latach 2013-2014 i zatwierdzonych w wydanych pozwoleniach na budowę. Naczelnik Wydziału Budownictwa Starostwa wyjaśnił, że organ administracji architektoniczno-budowlanej, zgodnie z art. 35 ustawy Prawo budowlane, pozbawiony jest ingerencji w zawartość merytoryczną

projektu budowlanego, tj. możliwości ingerowania w rozwiązania przyjęte przez projektantów.

(dowód: akta kontroli str. 37)

4.2. W latach 2013-2014 Starosta wydawał opinie dla zarządców dróg krajowych i wojewódzkich, dotyczące projektów stałej organizacji ruchu na skrzyżowaniach dróg powiatowych i gminnych z drogami wojewódzkimi i krajowymi. Analiza projektów organizacji ruchu na drodze:

- krajowej nr 17 na odcinku Piaski – Izbica od km 114+308 do km 153+535 wykazała, że na odcinku tym występują skrzyżowania z drogą powiatową nr 2117 L Młodziejów – Klimusin – Stryjno i nr 2115 L Piaski – Gardzienice. Projekt stałej organizacji ruchu w ciągu drogi krajowej zawierał oznakowanie skrzyżowań z ww. drogami powiatowymi. Projekt stałej organizacji ruchu na drodze powiatowej nr 2117 L i nr 2115 L zawierał również oznakowanie tych samych skrzyżowań.

- wojewódzkiej nr 822 Lublin – Port Lotniczy Świdnik od km 1+223 do km 7+439 wykazała, że na odcinku tym występują skrzyżowania z drogą powiatową nr 2131 L ul. Sportowa w Świdniku i nr 2020 L Franciszków - Mełgiew – Krzesimów. Projekt stałej organizacji ruchu w ciągu drogi wojewódzkiej zawierał oznakowanie skrzyżowań z ww. drogami powiatowymi. Projekty organizacji ruchu na skrzyżowaniach dróg powiatowych i gminnych z drogami wojewódzkimi i krajowymi zatwierdzone zostały odpowiednio przez Marszałka Województwa Lubelskiego oraz Generalnego Dyrektora Dróg Krajowych i Autostrad.

(dowód: akta kontroli str.23-36)

Ustalone
nieprawidłowości

W działalności kontrolowanej jednostki w przedstawionym wyżej zakresie stwierdzono następujące nieprawidłowości:

- w latach 2013-2014 nie opiniowano geometrii drogi zawartej w pięciu projektach budowlanych dotyczących budowy i przebudowy dróg, które zatwierdzone zostały w wydanych przez Starostę decyzjach o pozwoleniu na budowę, co naruszało postanowienia § 3 ust. 1 pkt 6 rozporządzenia MI.

Ocena częściowa

Najwyższa Izba Kontroli ocenia pozytywnie, mimo stwierdzonej nieprawidłowości, działalność kontrolowanej jednostki w zbadanym zakresie.

5. Nadzór i kontrola wdrażania oraz zgodności istniejącej organizacji ruchu z zatwierdzoną

Opis stanu
faktycznego

5.1. W latach 2013–2014 wprowadzono do funkcjonowania ogółem 61 stałych organizacji ruchu, w tym w roku 2013 na drogach powiatowych 8 i 24 na drogach gminnych, a w roku 2014 odpowiednio 12 i 17. W kontrolowanym okresie do Starosty wpłynęło ogółem 53 zawiadomień o terminie wprowadzenia stałej organizacji ruchu, tj.:

- w 2013 roku 30 z tego sześć dotyczyło dróg powiatowych i 24 gminnych,
- w 2014 roku 23 z tego sześć dla dróg powiatowych i 17 dla gminnych.

W badanym okresie Starosta nie został zawiadomiony o terminie wprowadzenia ośmiu organizacji ruchu na drogach powiatowych, tj. dwóch w 2013 r. i sześciu w 2014 r. Wprowadzenie organizacji ruchu bez zawiadomienia dotyczyło nw. projektów: OR/8/07-2/2013; OR/8/07-1/2013; OR/10c/2014; OR/24c/2014; OR/5c/2014; OR/7c/2014; OR/12c/2014; OR/14c/2014. Fakt braku pisemnego zawiadomienia o terminie wprowadzenia organizacji ruchu został odnotowany w kolumnie pn. uwagi w prowadzonej ewidencji zatwierdzonych projektów organizacji ruchu. Zgodnie z § 12 ust. 1 rozporządzenia MI, jednostka wprowadzająca stałą organizację ruchu, zawiadamia m.in. organ zarządzający ruchem o terminie jej wprowadzenia w okresie co najmniej 7 dni przed dniem wprowadzenia organizacji ruchu.

(dowód: akta kontroli str. 139-151)

5.2. Starosta zgodnie z §12 ust. 3 rozporządzenia MI przeprowadzał kontrole wykonywania zadań technicznych wynikających z realizacji projektów stałej organizacji ruchu dla dróg powiatowych i gminnych. Po przeprowadzonej kontroli stronę tytułową przechowywanego projektu stałej organizacji ruchu opatrzono pieczęcią o treści: „Przeprowadzono w dniu kontrolę wykonania zadań technicznych wynikających z realizacji projektu”.

W latach 2013-2014 faktu przeprowadzenia czynności kontrolnych nie dokumentowano w formie protokołu lub notatek służbowych. Nie dokumentowano również nieprawidłowości ujawnionych w trakcie tych kontroli. Naczelnik WID wyjaśnił, że, *kontrole prowadzono w obecności przedstawicieli jednostki wprowadzającej organizację ruchu, a zauważone nieprawidłowości były usuwane bez zbędnej zwłoki przez tą jednostkę.*

(dowód: akta kontroli str.147-153)

5.3. W latach 2013-2014 Starosta stwierdził dwa przypadki utraty ważności zatwierdzonego projektu organizacji ruchu. Dotyczyły one organizacji ruchu na czas prowadzenia robót, tj. nr OR/1c/2014 - droga gminna (budowa ulicy Kopernika w Świdniku) i nr OR/1c/2013 – droga powiatowa 2020 L (budowa zjazdu indywidualnego do działki nr ew. 230/2 w m. Franciszków gm. Mełgiew). W prowadzonej ewidencji projektów zatwierdzonych organizacji ruchu w kolumnie uwagi umieszczono klauzulę „utrata ważności projektu”. Organ zarządzający ruchem w przypadku projektu nr OR/1c/2014 nie poinformował pisemnie Burmistrza Miasta Świdnik o utracie ważności projektu, który stanowił część dokumentacji budowlanej – do ustalonego terminu wdrożenia projektu (data ważności 30 czerwca 2014 r.) inwestycja ta nie została rozpoczęta. Natomiast w przypadku projektu nr OR/1c/2013 zarządzanie ruchem na drodze powiatowej i pełnienie funkcji zarządcy drogi należało do kompetencji Wydziału WID.

Ponadto w roku 2013 utraciło ważność 10 projektów organizacji ruchu na drogach gminnych miasta Świdnik, zatwierdzonych w latach 2009-2010. W przypadku ww. projektów pismem nr WID.7126.48.2013 z 2 stycznia 2014 r. Starosta Świdnicki poinformował zarządcę (Burmistrza Miasta Świdnik) o utracie ważności zatwierdzonej organizacji ruchu w zakresie objętym tymi projektami.

(dowód: akta kontroli str. 141, 155)

5.4. Z danych będących w posiadaniu organu zarządzającego ruchem wynika, że pięć gmin z terenu powiatu świdnickiego posiadało na swoim terenie 391 odcinków dróg gminnych o łącznej długości 480,6 km. Nawierzchnię twardą posiadało 233 odcinki tych dróg o łącznej długości 193,3 km, a 89 z nich (38,2%) o łącznej długości 58,8 km – posiadało zatwierdzone projekty organizacji ruchu. Starosta posiadał zatwierdzone projekty stałej organizacji ruchu dla wszystkich 44 odcinków dróg powiatowych o łącznej długości 174,20 km.

(dowód: akta kontroli str. 221)

5.5. Zgodnie z § 12 ust. 5 rozporządzenia MI organ zarządzający ruchem przeprowadza co najmniej raz na sześć miesięcy kontrolę prawidłowości zastosowania, wykonania, funkcjonowania i utrzymania wszystkich znaków drogowych, urządzeń sygnalizacji świetlnej, urządzeń sygnalizacji dźwiękowej oraz urządzeń bezpieczeństwa ruchu drogowego na drogach jemu podległych. W latach 2013-2014 Starosta kontrole te prowadził na 89 odcinkach dróg gminnych i 44 odcinkach dróg powiatowych. Kontrole przeprowadzono w obecności przedstawiciela zarządcy drogi.

(dowód: akta kontroli str. 156-220)

5.6. Po przeprowadzonych kontrolach Starosta informował zarządców dróg o ujawnionych nieprawidłowościach dotyczących w roku: 2013 ogółem 405 znaków drogowych z tego 66 na drogach gminnych i 339 na drogach powiatowych; 2014 ogółem 968 znaków drogowych z tego 78 na drogach gminnych i 890 na drogach powiatowych. Polegały one m.in. na niewłaściwej wysokości oznakowania pionowego, utracie właściwości odblaskowych tarcz znaków, uszkodzeniach mechanicznych, konieczności uzupełnienia i wprowadzenia zmian w organizacji ruchu ze względu na zmianę charakterystyki dostępności do drogi oraz zmiany w strukturze ruchu. W sporządzonych protokołach z tych kontroli nie odnotowywano wykonania zaleceń sformułowanych podczas poprzedniej kontroli. Jak podał Naczelnik WID, *stwierdzone nieprawidłowości miały charakter techniczny i większość z nich była usuwana na bieżąco w dniu kontroli, zaś w przypadku pozostałych przedstawiciel Gminy zobowiązywał się do usunięcia usterek w terminie wskazanym w protokole.*

W kontrolowanym okresie nie było przypadku żądań wymiany zniszczonych lub uszkodzonych urządzeń sygnalizacji świetlnej, urządzeń sygnalizacji dźwiękowej oraz urządzeń bezpieczeństwa ruchu.

(dowód: akta kontroli str. 229-230)

5.7. W latach 2013-2014 nie było przypadku żądania naprawy wadliwie działających urządzeń sygnalizacji świetlnej lub dźwiękowej. W okresie objętym kontrolą wystąpił jeden przypadek umieszczenia znaku pionowego w miejscu niezgodnym z zatwierdzoną organizacją ruchu. Dotyczyło to organizacji ruchu na drodze gminnej nr 105549, ul. Bukowa w Świdniku, oznakowanej zgodnie z projektem nr OR/5/2006.

(dowód: akta kontroli str. 156-159)

5.8. Przeprowadzone przez NIK oględziny funkcjonowania i utrzymania znaków drogowych na czterech odcinkach dróg gminnych i jednym odcinku dróg powiatowych, posiadających zatwierdzone projekty organizacji ruchu wykazały zgodność istniejącego oznakowania z określonym w projekcie organizacji ruchu przechowywanym w Starostwie. Stwierdzono jednak, że część znaków drogowych miała ograniczoną czytelność, co mogło ograniczać bezpieczeństwo ruchu drogowego. I tak: na drodze powiatowej nr 2102 L (ul. Kosynierów w Świdniku): znak D-1 brak tarczy znaku, znak D-18 tarcza znaku uszkodzona mechanicznie (pogięta); droga gminna nr 105580 L (ul. Skalskiego w Świdniku) - oznakowanie technicznie poprawne; droga gminna nr 105867 L (ul. Skarżyńskiego w Świdniku) – brak odblaskowości tarcz znaków B-36 (szt. 1), B-18 3,5t (szt. 1), A-7 (szt. 1), D-3 (szt. 1), zaś tarcza znaku A-11a opuszczona – poprawiono podczas kontroli; droga gminna nr 105503 L (Trzeszkowice – Józefów), gm. Melgiew - stwierdzono występowanie znaku pionowego B-5 (zakaz wjazdu samochodów ciężarowych) nie objętego projektem organizacji ruchu, pozostałe oznakowanie zgodne z projektem, znak B-33 (30 km/h) brak odblaskowości tarczy znaku; droga gminna nr 105699 L (ul. Cmentarna) w miejscowości Biskupice, gm. Trawniki – oznakowanie czytelne, zgodne z zatwierdzonym projektem organizacji ruchu.

(dowód: akta kontroli str. 231-233)

Uwagi dotyczące
badanej działalności

Należy poinformować zarządców dróg gminnych o nieprawidłowościach ujawnionych w zakresie organizacji ruchu podczas oględzin kontrolera NIK na wybranych odcinkach dróg gminnych.

Ustalone
nieprawidłowości

W działalności kontrolowanej jednostki w przedstawionym wyżej zakresie nie stwierdzono nieprawidłowości.

Ocena cząstkowa

Najwyższa Izba Kontroli ocenia pozytywnie, mimo stwierdzonych nieprawidłowości działalność kontrolowanej jednostki w zbadanym zakresie.

IV. Uwagi i wnioski

Wnioski pokontrolne

Przedstawiając powyższe oceny i uwagi wynikające z ustaleń kontroli, Najwyższa Izba Kontroli, na podstawie art. 53 ust. 1 pkt 5 ustawy z dnia 23 grudnia 1994 r. o Najwyższej Izbie Kontroli⁴, wnosi o:

1. Opiniowanie geometrii drogi zawartej w projektach budowlanych.
2. Prowadzenie analiz istniejących organizacji ruchu na wszystkich drogach gminnych powiatu w zakresie bezpieczeństwa ruchu i jego efektywności.

V. Pozostałe informacje i pouczenia

Prawo zgłoszenia zastrzeżeń

Wystąpienie pokontrolne zostało sporządzone w dwóch egzemplarzach; jeden dla kierownika jednostki kontrolowanej, drugi do akt kontroli.

Zgodnie z art. 54 ustawy o NIK kierownikowi jednostki kontrolowanej przysługuje prawo zgłoszenia na piśmie umotywowanych zastrzeżeń do wystąpienia pokontrolnego, w terminie 21 dni od dnia jego przekazania. Zastrzeżenia zgłasza się do dyrektora Delegatury NIK w Lublinie.

Obowiązek poinformowania NIK o sposobie wykorzystania uwag i wykonania wniosków

Zgodnie z art. 62 ustawy o NIK proszę o poinformowanie Najwyższej Izby Kontroli, w terminie 21 dni od otrzymania wystąpienia pokontrolnego, o sposobie wykorzystania uwagi i wykonania wniosków pokontrolnych oraz o podjętych działaniach lub przyczynach niepodjęcia tych działań. W przypadku wniesienia zastrzeżeń do wystąpienia pokontrolnego, termin przedstawienia informacji liczy się od dnia otrzymania uchwały o oddaleniu zastrzeżeń w całości lub zmienionego wystąpienia pokontrolnego.

Lublin, dnia 04 maja 2015 r.

Dyrektor
Delegatury Najwyższej Izby Kontroli
w Lublinie
Edward Lis

Kontroler
Roman Pajer
specjalista kontroli państwowej

⁴ Dz. U. z 2012 r., poz.82 ze zm.