



**Najwyższa Izba Kontroli
Delegatura w Lublinie**

Lublin, dnia 22 lipca 2009 r.

Tekst ujednolicony

**Pani
Genowefa TOKARSKA
Wojewoda Lubelski**

LLU-410-17-01/2009

WYSTĄPIENIE POKONTROLNE

Na podstawie art. 2 ust. 1 ustawy z dnia 23 grudnia 1994 r. o Najwyższej Izbie Kontroli¹, zwanej dalej ustawą o NIK, Najwyższa Izba Kontroli – Delegatura w Lublinie skontrolowała w Lubelskim Urzędzie Wojewódzkim w Lublinie (zwanym dalej „LUW” lub „Urzędem”) funkcjonowanie Wojewody Lubelskiego w zakresie tworzenia warunków prawno-organizacyjnych szkolenia kierowców wykonujących przewozy drogowe osób i rzeczy oraz sprawowania nadzoru nad tą działalnością w okresie 01 stycznia 2007 r. – 31 maja 2009 r.

W związku z kontrolą, której wyniki przedstawione zostały w protokole kontroli podpisanym w dniu 19 czerwca 2009 r., Najwyższa Izba Kontroli, na podstawie art. 60 ustawy o NIK, przekazuje Pani Wojewodzie niniejsze wystąpienie pokontrolne.

Najwyższa Izba Kontroli negatywnie ocenia realizację przez Wojewodę zadań w kontrolowanym zakresie.

Kontrola wykazała, że pomimo podjęcia w październiku 2008 r. prac nad powołaniem komisji egzaminacyjnej do przeprowadzenia testów kwalifikacyjnych, o której mowa w art. 39b¹ ust. 3 pkt 2 ustawy z dnia 6 września 2001 r. o transporcie drogowym (Dz. U. z 2007 r., Nr 125, poz. 874 ze zm.) i § 15 ust. 4 rozporządzenia Ministra Infrastruktury z dnia 2 lipca 2008 r. w sprawie szkolenia kierowców wykonujących przewóz drogowy (Dz. U. Nr 124, poz. 805), Wojewoda Lubelski do dnia 31 maja 2009 r. nie powołał tej komisji.

Najwyższa Izba Kontroli negatywnie ocenia niepodjęcie działań w celu powołania komisji egzaminacyjnej, o której mowa w art. 115j ust. 2 pkt 3 ustawy z dnia 20 czerwca

¹ t.j. Dz.U. z 2007 r. Nr 231, poz. 1701 ze zm.

1997 r. - Prawo o ruchu drogowym (Dz. U. z 2005 r. nr 108, poz. 908 ze zm.) i § 5 ust. 8 rozporządzenia Ministra Infrastruktury z dnia 10 kwietnia 2008 r. w sprawie wymagań dotyczących prowadzenia ośrodka doskonalenia techniki jazdy, egzaminowania kandydatów na instruktorów techniki jazdy, postępowania z dokumentacją związaną z prowadzeniem szkoleń oraz wzorów stosowanych dokumentów (Dz. U. nr 77, poz. 458). Brak takiej komisji uniemożliwił przystąpienie do egzaminu na instruktora techniki jazdy potencjalnym kandydatom, zamieszkałym na terenie województwa lubelskiego;

W budżetach Urzędu Wojewódzkiego na lata 2007 – 2009 nie planowano środków na działalność komisji egzaminującej kandydatów na instruktorów techniki jazdy.

W LUW nie zostały ustanowione szczegółowe procedury określające sposób postępowania dotyczący prowadzenia rejestrów: przedsiębiorców prowadzących ośrodki szkolenia, przedsiębiorców prowadzących ośrodki doskonalenia techniki jazdy oraz ewidencji instruktorów techniki jazdy i ewidencji ośrodków doskonalenia techniki jazdy prowadzonych przez jednostki wojskowe lub jednostki resortu spraw wewnętrznych.

Zadania Wojewody Lubelskiego dotyczące tworzenia warunków szkolenia kierowców i sprawowania nadzoru w tym zakresie zostały sprecyzowane w zakresach czynności służbowych 2 pracowników Wydziału Infrastruktury wręczonych im dopiero w m-cu styczniu 2009 r. Wymienieni pracownicy, w związku z wdrażaniem dyrektywy 2003/59/WE Parlamentu Europejskiego i Rady z dnia 15 lipca 2003 r. w sprawie przewozu rzeczy lub osób, uczestniczyli w 2008 r. jedynie w dwóch 1-dniowych spotkaniach konsultacyjnych w Ministerstwie Infrastruktury.

Wpisów do rejestru przedsiębiorców prowadzących ośrodki szkolenia tj. wpisów do rejestrów działalności regulowanej dokonano po upływie 34, 31 i 11 dni od dnia złożenia przez przedsiębiorcę wniosku o dokonanie wpisu pomimo, że według przepisu art. 67 ust. 1 ustawy z dnia 2 lipca 2004 r. o swobodzie działalności gospodarczej (Dz. U. z 2007 r., Nr 155, poz. 1095 ze zm.) organ prowadzący rejestr działalności regulowanej jest obowiązany dokonać wpisu przedsiębiorcy do tego rejestru w terminie 7 dni od dnia wpływu do tego organu wniosku o wpis wraz z oświadczeniem o spełnianiu warunków wymaganych do wykonywania działalności gospodarczej, dla której rejestr jest prowadzony.

Żaden z trzech zarejestrowanych przedsiębiorców prowadzących ośrodki szkolenia nie udokumentował spełnienia wszystkich warunków wymaganych dla ośrodka szkolenia i tak w odniesieniu do przedsiębiorcy:

- J. Sternik, Lublin: wynajęcie przez przedsiębiorcę od TEST&TRAINING SAFETY CENTRE Sp. z o.o. z siedzibą w Bednarach (województwo wielkopolskie), na podstawie

umowy bez daty, infrastruktury technicznej, miejsca do prowadzenia zajęć teoretycznych, środków dydaktycznych wskazywało, że zajęcia szkoleniowe prowadzone miały być na terenie województwa wielkopolskiego; brak było również udokumentowania, że TEST&TRAINING jest wpisany do rejestru ośrodków doskonalenia techniki jazdy a tym samym, że wynajmowana infrastruktura techniczna spełnia wymagania miejsca do jazdy w warunkach specjalnych;

- Polskiej Izby Gospodarczej Transportu Samochodowego i Spedycji (PIGTSiS): uznano spełnianie ustawowych wymagań pomimo, że przedsiębiorca: wynajął od TEST&TRAINING w Bednarach, na podstawie umowy bez daty, infrastrukturę techniczną oraz „instruktora techniki jazdy” co wskazywało, że PIGTSiS nie zatrudniał takich instruktorów i że zajęcia szkoleniowe prowadzone by miały być na terenie województwa wielkopolskiego; nie udokumentował, że TEST&TRAINING jest wpisany do rejestru ośrodków doskonalenia techniki jazdy a tym samym, że wynajmowana infrastruktura techniczna spełnia wymagania miejsca do jazdy w warunkach specjalnych;

- „MPK Lublin”: zawarcie przez przedsiębiorcę umowy z Automobilklubem Polski w Warszawie wskazywało, że miejscem prowadzenia zajęć szkoleniowych była Warszawa.

Pozytywnie oceniono: sposób prowadzenia rejestru przedsiębiorców prowadzących ośrodki szkolenia (spełniał on wymagania art. 39g ust. 8 wym. ustawy o transporcie drogowym) oraz terminowość przekazywania: do centralnej ewidencji kierowców informacji o dokonaniu wpisu przedsiębiorcy do rejestru przedsiębiorców prowadzących ośrodki szkolenia (dotrzymywano terminu określonego w art. 39g ust. 10 pkt 1 wym. ustawy o transporcie drogowym) oraz pobranej opłaty ewidencyjnej, o której mowa w ustawie Prawo o ruchu drogowym do Funduszu - Centralnej Ewidencji Pojazdów i Kierowców (opłata pobrana została we właściwej wysokości i odprowadzona w terminach zgodnych z określonym w § 5 rozporządzenia Ministra Spraw Wewnętrznych i Administracji z dnia 28 czerwca 2007 r. w sprawie opłaty ewidencyjnej - *Dz. U. Nr 121, poz. 839*).

Poczynając od dnia 2 grudnia 2008 r. tj. po upływie ponad 14 m-cy od terminu określonego w art. 6 ust. 3 ustawy z dnia 17 listopada 2006 r. o zmianie ustawy o transporcie drogowym oraz zmianie ustawy – Prawo o ruchu drogowym (*Dz. U. Nr 235, poz. 1701*) do dnia 31 maja 2009 r. do ewidencji instruktorów techniki jazdy wpisanych zostało, bez złożenia egzaminów o których mowa w art. 115j ust. 2 pkt 3 wym. powyżej ustawy Prawo o ruchu drogowym, ogółem 54 instruktorów, którym wydane zostały przez Wojewodę Lubelskiego świadectwa instruktora techniki jazdy, w tym 35 instruktorów techniki jazdy z zakresu praw jazdy kategorii C i D.

Na podstawie przeprowadzonej w toku kontroli analizy dokumentacji stanowiącej podstawę wydania 28 świadectw instruktora techniki jazdy (52 % ogólnej ich ilości) w tym 19 świadectw dotyczących wyłącznie praw jazdy kat. C i D, wymaganej przepisem § 22 ust. 1 i 2 rozporządzenia Ministra Infrastruktury z dnia 10 kwietnia 2008 r. w sprawie wymagań dotyczących prowadzenia ośrodka doskonalenia techniki jazdy, egzaminowania kandydatów na instruktorów techniki jazdy, postępowania z dokumentacją związaną z prowadzeniem szkoleń oraz wzorów stosowanych dokumentów (*Dz. U. Nr 77, poz. 458*) negatywnie oceniono to, że w odniesieniu do 19 świadectw dotyczących wyłącznie praw jazdy kat. C i D:

- upływ czasu (w dniach) od dnia złożenia wniosku o dokonanie wpisu do dnia podpisania świadectwa przez Wojewodę Lubelskiego był dłuższy w 9 sprawach niż 30 dni (w skrajnym przypadku wynosił 67 dni), co naruszało zasadę określoną w art. 35 §§ 1 – 3 ustawy z dnia 14 czerwca 1960 r. – Kodeks postępowania administracyjnego (*Dz. U. z 2000 r., Nr 98, poz. 1071 ze zm.*);”;

- dokonano wpisów i wydano świadectwa instruktora techniki jazdy pomimo, że niektórzy wnioskodawcy nie udokumentowali spełniania wszystkich niezbędnych warunków, a mianowicie nie dołączono: w 9 sprawach dokumentu o ukończeniu szkolenia dla instruktorów techniki jazdy lub instruktorów doskonalenia techniki jazdy, w 1 sprawie dokumentu poświadczającego osobiste prowadzenie zajęć z zakresu techniki jazdy przed dniem 3.1.2007 r.;

W jednym przypadku wydano świadectwo instruktora techniki jazdy (kat. B) na podstawie dokumentu nasuwającego uzasadnione wątpliwości co jego legalności o czym poinformowane zostały organy ścigania w wyniku działań podjętych w toku kontroli NIK przez służby Wojewody.

Pozytywnie oceniono prowadzoną w LUW „Ewidencję instruktorów techniki jazdy” – spełniała ona wymogi przepisów art. 115j ust. 5 wym. ustawy Prawo o ruchu drogowym.

Przedstawiając powyższe oceny i uwagi, Najwyższa Izba Kontroli wnosi o:

1. Powołanie komisji egzaminacyjnej ds. testów kwalifikacyjnych kierowców i określenie regulaminu pracy tej komisji.
2. Podjęcie działań umożliwiających niezwłoczne powołanie komisji egzaminacyjnej, o której mowa w art. 115j ust. 2 pkt 3 ustawy z dnia 20 czerwca 1997 r. - Prawo o ruchu drogowym.
3. Ustanowienie szczegółowych procedur postępowania dotyczącego wpisu i prowadzenia rejestrów: przedsiębiorców prowadzących ośrodki szkolenia,

przedsiębiorców prowadzących ośrodki doskonalenia techniki jazdy oraz ewidencji instruktorów techniki jazdy i ewidencji ośrodków doskonalenia techniki jazdy prowadzonych przez jednostki wojskowe lub jednostki resortu spraw wewnętrznych.

4. Uwzględnianie w planach kontroli wewnętrznej LUW problematyki nadzoru i kontroli nad szkoleniem kierowców wykonujących transport drogowy osób i rzeczy.

Najwyższa Izba Kontroli - Delegatura w Lublinie, na podstawie art. 62 ust. 1 ustawy o NIK, oczekuje przedstawienia przez Panią Wojewodę w terminie 14 dni od daty otrzymania niniejszego wystąpienia pokontrolnego, informacji o sposobie wykorzystania uwag i wykonania wniosków, bądź o działaniach podjętych w celu realizacji wniosków lub przyczyn niepodjęcia takich działań.

Zgodnie z treścią art. 61 ust. 1 ustawy o NIK, w terminie 7 dni od dnia otrzymania niniejszego wystąpienia pokontrolnego, przysługuje Pani prawo zgłoszenia na piśmie do dyrektora Delegatury NIK w Lublinie umotywowanych zastrzeżeń w sprawie ocen, uwag i wniosków zawartych w tym wystąpieniu.

W razie zgłoszenia zastrzeżeń, zgodnie z art. 62 ust. 2 ustawy o NIK, termin nadesłania informacji, o którym mowa wyżej, liczy się od dnia otrzymania ostatecznej uchwały właściwej komisji NIK.