



**Najwyższa Izba Kontroli
Delegatura w Lublinie**

Lublin, dnia 20 lipca 2009 r.

**Pan
Adam Niwiński
Starosta Łęczyński**

LLU- 410 - 19 - 02/2009

WYSTĄPIENIE POKONTROLNE

Na podstawie art. 2 ust. 2 ustawy z dnia 23 grudnia 1994 r. o Najwyższej Izbie Kontroli¹, zwanej dalej „ustawą o NIK”, Najwyższa Izba Kontroli Delegatura w Lublinie przeprowadziła kontrolę Samodzielnego Publicznego Zakładu Opieki Zdrowotnej w Łęcznej, zwanego dalej „Szpital”, w zakresie funkcjonowania Zakładu Opiekuńczo-Leczniczego w okresie 2007 – 2009 (I - V).

W związku z kontrolą, której wyniki przedstawione zostały w protokole kontroli, podpisanym przez Dyrektora Szpitala w dniu 15 lipca 2009 r. - Najwyższa Izba Kontroli, stosownie do art. 60 ustawy o NIK, przekazuje Panu niniejsze wystąpienie pokontrolne.

Najwyższa Izba Kontroli negatywnie oceniła funkcjonowanie Zakładu Opiekuńczo-Leczniczego (ZOL) w Puchaczowie.

Stwierdzono m.in., że Szpital realizując zawartą z NFZ umowę (nr 03-07-06-0098-02 z dnia 18 grudnia 2006 r.) o udzielanie świadczeń opieki zdrowotnej – opieka długoterminowa – świadczenia pielęgnacyjne i opiekuńcze, naruszył obowiązujące zasady, przyjmując przed 1 stycznia 2007 r. pacjentów do ZOL na podstawie skierowań wystawianych przez Z-cę Dyrektora Szpitala ds. leczniczych. Postępowanie takie w rażący sposób naruszało przepisy § 1, 2 i 3 rozporządzenia Ministra Zdrowia i Opieki Społecznej z dnia 30 grudnia 1998 r. w sprawie sposobu i trybu kierowania osób do zakładów opiekuńczo-leczniczych

¹ Dz. U. z 2007 r. Nr 231, poz. 1701 ze zm.

i pielęgnacyjno-opiekuńczych oraz szczegółowych zasad ustalania odpłatności za pobyt w tych zakładach², zgodnie z którymi skierowania do zakładu opiekuńczo-leczniczego wydaje w drodze decyzji organ, który utworzył publiczny zakład, a skierowania te wydawane są pobyt stały albo na czas określony. Ponadto nie dopełniono też obowiązku uzyskania opinii lekarza wskazanego przez organ kierujący. Spośród przyjętych w tym trybie pacjentów w 2007 r. w Zakładzie przebywało nadal 26 osób, w 2008 - 24 oraz w 2009 (na koniec maja) – 20. Za pobyt tych pacjentów, NFZ zapłacił Szpitalowi (wg wyliczeń Szpitala) - 1 323 tys. zł.

NIK stwierdziła, że w latach 2007-2009 służby Starosty nie kontrolowały Szpitala pomimo, że obowiązek taki nakładały na organ sprawujący nadzór nad Szpitalem przepisy art. 67 ust. 2 ustawy z dnia 30 sierpnia 1991 r. o zakładach opieki zdrowotnej³ oraz § 7 ust 2 rozporządzenia Ministra Zdrowia z dnia 18 listopada 1999 r. w sprawie szczegółowych zasad sprawowania nadzoru nad samodzielnymi publicznymi zakładami opieki zdrowotnej i nad jednostkami transportu sanitarnego⁴.

Przedstawiając powyższe oceny i uwagi, Najwyższa Izba Kontroli wnosi o:

1. Skuteczne sprawowanie nadzoru w zakresie funkcjonowania ZOL.
2. Przeprowadzanie kontroli w podległej placówce, co najmniej raz w roku zgodnie z obowiązującymi przepisami.

Najwyższa Izba Kontroli Delegatura w Lublinie, na podstawie art. 62 ust. 1 ustawy o NIK, oczekuje przedstawienia przez Pana Starostę w terminie miesięcznym od daty otrzymania niniejszego wystąpienia pokontrolnego, informacji o sposobie wykorzystania uwag i wykonania wniosków bądź o działaniach podjętych w celu realizacji wniosków lub przyczynach niepodjęcia takich działań.

Zgodnie z treścią art. 61 ust. 1 ustawy o NIK, w terminie 7 dni od daty otrzymania niniejszego wystąpienia pokontrolnego przysługuje Panu prawo zgłoszenia na piśmie do dyrektora Delegatury NIK w Lublinie umotywowanych zastrzeżeń w sprawie ocen, uwag i wniosków zawartych w tym wystąpieniu.

W razie zgłoszenia zastrzeżeń, zgodnie z art. 62 ust. 2 ustawy o NIK, termin nadesłania informacji, o którym mowa wyżej, liczy się od dnia otrzymania ostatecznej uchwały właściwej komisji NIK.

² Dz. U. Nr 166, poz. 1265

³ Dz. U. z 2007 r. Nr 14, poz. 89 ze zm.

⁴ Dz. U. Nr 94, poz. 1097