



Najwyższa Izba Kontroli
Delegatura w Lublinie

Lublin, dnia 28 grudnia 2009 r.

Pani Agata Fisz
Prezydent Chełma

LLU-410-39-04/2009

WYSTĄPIENIE POKONTROLNE

Na podstawie art. 2 ust. 2 ustawy z dnia 23 grudnia 1994 roku o Najwyższej Izbie Kontroli (Dz. U. z 2007 r. Nr 231 poz. 1701 ze zm.), zwanej dalej ustawą o NIK, Najwyższa Izba Kontroli – Delegatura w Lublinie, przeprowadziła w Urzędzie Miasta Chełm, zwanym dalej „Urzędem” kontrolę w zakresie zapewnienia społeczeństwu udziału w postępowaniach dotyczących ochrony środowiska w okresie od 1 stycznia 2006 r. do 3 grudnia 2009 r.

W związku z kontrolą, której wyniki zostały przedstawione w protokole kontroli podpisanym w dniu 7 grudnia 2009 r., Najwyższa Izba Kontroli, na podstawie art. 60 ustawy o NIK, przekazuje Pani Prezydent niniejsze wystąpienie pokontrolne.

Najwyższa Izba Kontroli pozytywnie ocenia realizację procedur zapewniających społeczeństwu uczestnictwo w postępowaniach dotyczących ochrony środowiska pomimo stwierdzonych uchybień, nie mających jednak istotnego wpływu na kontrolowaną działalność. Uchybienia polegały w szczególności na:

- kilkukrotnym niezamieszczeniu w Biuletynie Informacji Publicznej Urzędu (BIP) wymaganych informacji,
- niezamieszczaniu w miejscu planowanego przedsięwzięcia, obwieszczeń o wszczęciu postępowań dotyczących wydania decyzji środowiskowych.

1. W okresie objętym kontrolą uchwalono: 29 września 2008 r. „Program Ochrony Środowiska dla Chełma na lata 2008 – 2011” oraz 23 września 2009 r. „Plan Gospodarki Odpadami dla miasta Chełm na lata 2009 – 2012 z perspektywą do roku 2016”. Od roku 2004 obowiązywały wcześniejsze wersje tych dokumentów planistycznych. W zakresie zapewnienia udziału społeczeństwa w pracach poprzedzających przyjęcie tych dokumentów, Urząd podał do publicznej wiadomości wszystkie informacje określone odpowiednio w art.

34 ustawy z dnia 27 kwietnia 2001 r. Prawo ochrony środowiska ¹(dalej: POŚ), a od 15.11.2008 w art. 39 ustawy z dnia 3 października 2008 r. o udostępnianiu informacji o środowisku i jego ochronie, udziale społeczeństwa w ochronie środowiska oraz o ocenach oddziaływania na środowisko² (dalej: uooś). NIK zwraca uwagę, że odnośnie formy podania do publicznej wiadomości informacji o projekcie Programu ..., w wyniku przeoczenia, nie zamieszczono ogłoszenia w BIP, co było niezgodne z art. 19 ust 7a w zw. z art. 19 ust. 2 pkt 1 lit b POŚ. Jednak mieszkańcy Miasta mieli dostęp do wszelkich informacji o tym Programie poprzez ogłoszenie w sposób zwyczajowo przyjęty, w siedzibie organu oraz w prasie.

Informacje dotyczące „Programu...”, i „Planu...” upubliczniono przed dniem rozpoczynającym termin składania uwag i wniosków oraz zapewniono mieszkańcom Miasta czas (przed okresem na składanie uwag) na zapoznanie z dokumentacją.

O zapewnieniu społeczeństwu uczestnictwa w postępowaniach dotyczących ochrony środowiska może świadczyć wpływ do „Programu ...” wniosku zawierającego dwa postulaty. Jeden z nich został uwzględniony, zaś drugi odrzucony ponieważ nie dotyczył opracowywanego dokumentu.

Informacje o przyjętych: „Programie...”, i „Planie...” podano do publicznej wiadomości poprzez BIP.

W ocenie NIK także w odniesieniu do zmian: miejscowego planu zagospodarowania przestrzennego (11) oraz studium uwarunkowań i kierunków zagospodarowania przestrzennego (3), Urząd zapewnił społeczeństwu uczestnictwo w postępowaniach związanych z ich uchwaleniem, stosownie do regulacji art. 11, 12, 17 i 18 ustawy z 27 marca 2003 r. o planowaniu i zagospodarowaniu przestrzennym³. Opracowując projekty zmiany planu miejscowego lub Studium każdorazowo podawano do publicznej wiadomości wszystkie informacje wymagane przepisami tej ustawy.

2. W okresie objętym kontrolą wydano 31 decyzji o środowiskowych uwarunkowaniach realizacji przedsięwzięcia, do wydania których sporządzono raport oddziaływania na środowisko (raport) albo przeprowadzono procedurę oceny oddziaływania na środowisko (ooś). We wszystkich zbadanych sprawach (26), podano do publicznej wiadomości informacje określone w art. 32 POŚ, a od 15.11.2008 r. w art. 33 uooś, tj. m.in. o: wszczęciu postępowania, przedmiocie decyzji, właściwych organach, możliwościach zapoznania się z niezbędną dokumentacją, możliwości składania uwag i wniosków.

¹ Dz. U. z 2008 r., nr 25, poz. 150 ze zm.

² Dz. U. z 2008 r., nr 199, poz. 1227 ze zm.

³ Dz. U. Nr 80 poz. 717 ze zm.

NIK zwraca uwagę, że w latach 2006 – 2009, nie zamieszczano w miejscu (w pobliżu miejsca) planowanego przedsięwzięcia o znaczeniu ponadlokalnym, mającego wpływ na środowisko, informacji (obwieszczenia) o wszczęciu postępowania dotyczącego wydania decyzji o środowiskowych uwarunkowaniach realizacji przedsięwzięcia, określonych odpowiednio w art. 32 art., w zw. z art. 3 pkt 19 POŚ, a od 15.11.2008 r. w art. 33, w zw. z art. 3 pkt 11 lit. c uoos.

W ramach postępowania dotyczącego wydania decyzji środowiskowej nr OŚ. 7624-70/08 z 29-04-2009 r., w którym sporządzono raport, nie podano do publicznej wiadomości informacji o wszczęciu postępowania w publicznie dostępnym wykazie dokumentów zamieszczanym w BIP oraz na stronie BIP Urzędu, w sposób bezpośredni, stosownie do obowiązujących przepisów – art. 32 art. POŚ, a od 15.11.2008 r. art. 33 uoos. Była to jednak jedyna tego rodzaju nieprawidłowość, która wynikała z tego, że sprawa wpłynęła do Urzędu 14 listopada 2008 r., czyli na jeden dzień przed wejściem w życie nowej ustawy o udostępnianiu informacji o środowisku

W pozostałych zbadanych sprawach wymagane informacje podano do publicznej wiadomości poprzez: ogłoszenie w sposób zwyczajowo przyjęty, w siedzibie organu, w publicznie dostępnym wykazie dokumentów zamieszczanym w BIP, na stronie BIP organu właściwego, w sposób bezpośredni. Informacje o wszczęciu postępowania upubliczniono przed dniem rozpoczynającym termin na składanie uwag i wniosków. Zachowywano także przepisowy termin 21 dni na składanie uwag.

NIK zwraca uwagę, że w uzasadnieniu jednej decyzji (OŚ. 7624-60/08 z 11-12-2008 r.), dotyczącej produkcji betonów, przez przeoczenie nie podano wymaganej art. 37 pkt 2 uoos, informacji o udziale społeczeństwa w postępowaniu. Faktycznie zapewniono jednak udział społeczeństwa poprzez obwieszczenie na tablicy ogłoszeń Urzędu oraz na ogólnie dostępnej stronie internetowej. W pozostałych przypadkach w uzasadnieniach decyzji podawano informacje o udziale społeczeństwa w postępowaniach.

W okresie objętym kontrolą wydano 113 decyzji o środowiskowych uwarunkowaniach realizacji przedsięwzięcia, podjętych bez sporządzenia raportu (bez przeprowadzenia ooś).

NIK pozytywnie ocenia, że we wszystkich 40 zbadanych sprawach, stwierdzono brak potrzeby sporządzenia raportu / przeprowadzenia ooś, w drodze postanowienia, stosownie do regulacji art. 51 ust. 2 POŚ/art. 63 ust. 2 uoos. Przed wydaniem ww. postanowień występowano z wnioskiem do właściwego organu ochrony środowiska oraz organu inspekcji sanitarnej o wydanie opinii (art. 51 ust. 3 POŚ / art. 64 ust.1 uoos).

O prawidłowości przeprowadzania ww. postępowań może świadczyć, że w zbadanych sprawach nie wpłynęły skargi lub protesty odnośnie wydanych decyzji.

Przedstawiając powyższe oceny i uwagi Najwyższa Izba Kontroli wnosi o:

1. Zamieszczanie w BIP informacji wymaganych przepisami uooś,
2. Zamieszczanie w miejscu planowanego przedsięwzięcia o znaczeniu ponadlokalnym, obwieszczenia o wszczęciu postępowania dotyczącego wydania decyzji o środowiskowych uwarunkowaniach realizacji przedsięwzięcia.

Najwyższa Izba Kontroli Delegatura w Lublinie, na podstawie art. 62 ust. 1 ustawy o NIK, oczekuje przedstawienia przez Panią Prezydent w terminie 21 dni od daty otrzymania niniejszego wystąpienia pokontrolnego, informacji o sposobie wykorzystania uwag i wykonania wniosków lub o działaniach podjętych w celu realizacji wniosków lub przyczynach niepodjęcia takich działań.

Zgodnie z treścią art. 61 ust. 1 ustawy o NIK, w terminie 7 dni od daty otrzymania niniejszego wystąpienia pokontrolnego przysługuje Pani prawo zgłoszenia na piśmie do Dyrektora Delegatury NIK w Lublinie umotywowanych zastrzeżeń w sprawie ocen, uwag i wniosków zawartych w tym wystąpieniu.

W razie zgłoszenia zastrzeżeń, zgodnie z art. 62 ust. 2 ustawy o NIK, termin nadesłania informacji, o którym wyżej mowa, liczy się od dnia otrzymania ostatecznej uchwały właściwej komisji NIK.