



**Najwyższa Izba Kontroli
Delegatura w Lublinie**

Lublin, dnia 13 listopada.2009 r.

**Pani
Beata SIELEWICZ
Regionalny Dyrektor
Ochrony Środowiska
w Lublinie**

LLU- 410-39-06/2009

Na podstawie art. 2 ust. 1 ustawy z dnia 23 grudnia 1994 r. o *Najwyższej Izbie Kontroli* (Dz. U. z 2001 r. Nr 85, poz. 937 ze zm.), zwanej dalej ustawą o NIK, Najwyższa Izba Kontroli Delegatura w Lublinie przeprowadziła w Regionalnej Dyrekcji Ochrony Środowiska w Lublinie (zwanej dalej RDOŚ) kontrolę w zakresie zapewnienia udziału społeczeństwa w postępowaniach dotyczących ochrony środowiska w latach 2008 – 2009.

W związku z kontrolą, której wyniki przedstawione zostały w protokole kontroli podpisanym w dniu 27 października 2009 r., Najwyższa Izba Kontroli, na podstawie art. 60 ustawy o NIK, przekazuje Pani Dyrektor niniejsze wystąpienie pokontrolne.

Najwyższa Izba Kontroli pozytywnie ocenia realizację procedur zapewniających społeczeństwu uczestnictwo w postępowaniach dotyczących ochrony środowiska, pomimo stwierdzonych uchybień niemających jednak zasadniczego wpływu na skontrolowaną działalność.

W kontrolowanym okresie RDOŚ – jako organ właściwy - wydał 15 decyzji środowiskowych bez sporządzenia raportu i oceny oddziaływania przedsięwzięć na środowisko, w tym 6 w wyniku postępowań prowadzonych w trybie określonym przepisami ustawy z dnia 27 kwietnia 2001 r. *Prawo ochrony środowiska* (Dz. U. z 2008 r. Nr 25, poz. 150 ze zm. – dalej POŚ), natomiast pozostałe według procedur ustawy z dnia 3 października 2008 r. o *udostępnianiu informacji o środowisku i jego ochronie*,

udziale społeczeństwa w ochronie środowiska oraz ocenach oddziaływania na środowisko (Dz. U. nr 199, poz. 1227 ze zm. - zwanej dalej „uooś”).

We wszystkich 15 postępowaniach, odstąpienie od sporządzenia raportu (oceny oddziaływania przedsięwzięcia na środowisko) każdorazowo stwierdzano w trybie postanowienia, tj. zgodnie z przepisami art. 63 ust 2 uooś (poprzednio art. 51 ust. 2 ustawy POŚ). Dla przedsięwzięć tych w myśl przepisów § 3 rozporządzenia Rady Ministrów z 9.11.2004 r. w *sprawie rodzaju przedsięwzięć mogących znacząco oddziaływać na środowisko oraz szczegółowych uwarunkowań związanych z kwalifikowaniem przedsięwzięcia do sporządzania raportu o oddziaływaniu na środowisko* (Dz. U. Nr 257, poz. 2573 ze zm.) sporządzenie raportu (przeprowadzenie oceny) – nie było obligatoryjne. Ponadto przed wydaniem postanowień o odstąpieniu od sporządzenia raportu dokonywano wymaganych przepisami uzgodnień z właściwymi organami inspekcji sanitarnej (art. 57 ust.1 POŚ) oraz uzyskiwano opinie tych organów, dotyczące wnioskowanych przedsięwzięć zgodnie z art. 78 uooś. Postanowienia RDOŚ o odstąpieniu od sporządzenia raportu były zgodne z opiniami organów inspekcji sanitarnej w tej sprawie.

Kontrolowane postanowienia o odstąpieniu RDOŚ od przeprowadzania oceny oddziaływania przedsięwzięcia na środowisko zawierały uzasadnienia. Uwzględniono w nich uwarunkowania określone przepisami art. 63 ust. 1 uooś (a dla postępowań wszczętych na podstawie przepisów ustawy POŚ - art. 51 ust. 8, pkt 2 w związku z art. 51 ust.5a) oraz odniesiono się do opinii organów inspekcji sanitarnej.

We wszystkich 15 kontrolowanych postępowaniach, w toku których sporządzono postanowienia o odstąpieniu od obowiązku oceny oddziaływania przedsięwzięć na środowisko, przekroczony został 30 dniowy termin do ich wydania. Wydane zostały one w czasie od 114 dni (w odniesieniu do wniosku Gminy Końskowola z dnia 17.12.2008 r., - dotyczącego budowy sieci wodociągowej), do 230 dni (w przypadku wniosku Rejonowego Zarządu Infrastruktury w Lublinie z dnia 2.12.2008 r. w sprawie przebudowy istniejącej strzelnicy wojskowej w Chełmie). Wprawdzie zwłokę uzasadniano względami proceduralnymi, w tym koniecznością wzywania wnioskodawców do uzupełnienia braków w kartach informacyjnych przedsięwzięć i wnioskach, lecz przekroczenie terminu na wydanie postanowienia naruszało przepisy art. 65 ust. 1 uooś.

W badanym okresie przeprowadzono 4 postępowania z uwzględnieniem procedur właściwych dla zapewnienia udziału społeczeństwa w tych sprawach, wydając 4 decyzje o środowiskowych uwarunkowaniach przedsięwzięcia (3 na podstawie przepisów

ustawy POŚ oraz 1 na podstawie uoos). W postępowaniach tych sporządzane były raporty dotyczące oddziaływania przedsięwzięć na środowisko oraz dokonywano stosownej oceny środowiskowej.

W celu zapewnienia uczestnictwa społeczeństwa, we wszystkich postępowaniach przed wydaniem decyzji podano do publicznej wiadomości dane określone przepisami art. 33 ust. 1 uoos (poprzednio do 14.11.2008 r. art. 32 POŚ). W 3 postępowaniach zakres i formy podanych do publicznej wiadomości informacji, w tym danych o miejscu składania uwag i wniosków upubliczniono zgodnie z przepisami art. 32 ustawy POŚ, natomiast w jednym na podstawie przepisów art. 33 ust. 1 pkt 1 – 8 uoos.

Formy upublicznienia informacji spełniały wymagania przepisów art. 3 ust. 1 pkt 11, a także art. 22 uoos, a informacje określone w art. 33 uoos podano do publicznej wiadomości przed dniem rozpoczynającym bieg terminu ustalonego do składania uwag i wniosków przez osoby zainteresowane. RDOŚ zapewniła także czas na zapoznanie się z dokumentacją osób zainteresowanych postępowaniem w sprawie oddziaływania przedsięwzięcia na środowisko przed upływem terminu na składanie uwag i wniosków. We wszystkich kontrolowanych postępowaniach zachowano ustawowy termin 21 dni na składanie uwag. Nie stwierdzono również utrudnień w dostępie do miejsca wyznaczonego w ogłoszeniach, w celu wglądu do dokumentacji określonej przepisami art. 33 ust. 2 uoos.

Uwagi i wnioski zgłoszone zostały przez zainteresowanych (2 stowarzyszenia ekologiczne oraz 22 osoby fizyczne) w odniesieniu do jednego postępowania. Dotyczyło ono budowy drogi ekspresowej S-19 na odcinku węzeł Dąbrowica – węzeł Konopnica (odcinek obwodnicy Lublina) wszczętego na podstawie przepisów POŚ. Wniesione uwagi i wnioski dotyczące drogi ekspresowej S-19 nie miały jednak wpływu na środowiskowe uwarunkowania realizacji przedsięwzięcia określone decyzją RDOŚ z dnia 22.07.2008 r. Uwzględniono w niej raport w tej sprawie, wyniki postępowania oraz uzgodnienia z właściwymi organami, w tym warunków realizacji przedsięwzięcia z Ministrem Środowiska na podstawie 48 ust. 2 pkt 2 ustawy POŚ. Wniesione przez zainteresowanych uwagi nie wpłynęły na zmianę i uzupełnienie raportu. Miały natomiast wpływ na dalsze postępowanie w tej sprawie, ze względu na wdrożoną procedurę odwoławczą.

Zgodnie z przepisami art. 85 ust. 3 uoos, RDOŚ podawała do publicznej wiadomości informacje o wydanych decyzjach i o możliwościach zapoznania się z ich treścią oraz z dokumentacją sprawy, w tym z uzgodnieniami i opiniami. Informacje dotyczące

dokumentów i podjętych decyzjach zamieszczono w publicznie dostępnym wykazie danych o dokumentach zgodnie z rozporządzeniem Ministra Środowiska z dnia 18.06.2007 r. *w sprawie wzoru publicznie dostępnego wykazu danych o dokumentach zawierających informacje o środowisku i jego ochronie* (Dz. U. nr 120, poz. 827).

Przedstawiając powyższe oceny i uwagi, Najwyższa Izba Kontroli wnosi o:

Podjęcie działań zapewniających przestrzeganie terminu do wydania postanowień we wszystkich postępowaniach o wydanie decyzji środowiskowych.

Najwyższa Izba Kontroli Delegatura w Lublinie, na podstawie art. 62 ust. 1 ustawy o NIK, oczekuje przedstawienia przez Pani Dyrektor, w terminie 30 dni od daty otrzymania niniejszego wystąpienia pokontrolnego, informacji o sposobie wykorzystania uwag i wykonania wniosku bądź o działaniach podjętych w celu realizacji wniosku lub przyczynach niepodjęcia takich działań.

Zgodnie z treścią art. 61 ust. 1 ustawy o NIK, w terminie 7 dni od dnia otrzymania niniejszego wystąpienia pokontrolnego, przysługuje Pani prawo zgłoszenia na piśmie do dyrektora Delegatury NIK w Lublinie umotywowanych zastrzeżeń w sprawie ocen, uwag zawartych w tym wystąpieniu.

W razie zgłoszenia zastrzeżeń, zgodnie z art. 62 ust. 2 ustawy o NIK, termin nadesłania informacji, o którym mowa wyżej, liczy się od dnia otrzymania ostatecznej uchwały właściwej komisji NIK.

Z poważaniem