



**Najwyższa Izba Kontroli
Delegatura w Lublinie**

Lublin, dnia 13 kwietnia 2010 r.

**Pan
Jerzy Jaworski
Dyrektor Lubelskiego Zarządu
Przejść Granicznych
w Chełmie**

P/09/113
LLU-4100-03-01/2010

TEKST UJEDNOLICONY

WYSTĄPIENIE POKONTROLNE

Na podstawie art. 2 ust. 1 ustawy z dnia 23 grudnia 1994 r. o Najwyższej Izbie Kontroli (j.t. - Dz. U. z 2007 r. nr 231, poz. 1701 ze zm.), zwanej dalej ustawą o NIK, Najwyższa Izba Kontroli – Delegatura w Lublinie przeprowadziła w Lubelskim Zarządzie Przejść Granicznych w Chełmie („LZPG”) kontrolę realizacji wydatków na inwestycję budowlaną pn. „Budowa Drogowego Przejścia Granicznego w Dołhobyczowie” („Budowa DPG w Dołhobyczowie”) w ramach wykonania budżetu państwa w 2009 r.

W związku z kontrolą, której wyniki przedstawione zostały w protokole kontroli podpisanym w dniu 25 marca 2010 r., Najwyższa Izba Kontroli, na podstawie art. 60 ustawy o NIK, przekazuje Panu Dyrektorowi niniejsze wystąpienie pokontrolne.

Najwyższa Izba Kontroli pozytywnie z zastrzeżeniami ocenia realizację inwestycji budowlanej pn. „Budowa DPG w Dołhobyczowie

Zastrzeżenia dotyczą:

- sprawowania nadzoru inwestorskiego przez osoby nieposiadające odpowiednich uprawnień budowlanych,
- niepotwierdzania przez inspektora nadzoru inwestorskiego w dzienniku budowy odbioru robót ulegających zakryciu związanych z siecią kanalizacji deszczowej.

1. Planowanie i wykonywanie jako inwestor bezpośredni inwestycji w przejściach granicznych, realizowanych ze środków wyodrębnionych w budżecie Wojewody Lubelskiego należy do LZPG, który od 2006 r. realizuje inwestycję pn. budowa DPG w Dołhobyczowie. Wartość kosztorysowa tego zadania, po aktualizacji w grudniu 2009 r. wynosiła 297.248,6 tys. zł. W latach 2006-2009 na budowę DPG w Dołhobyczowie z budżetu państwa wydatkowano ogółem 30.332,3 tys. zł w tym na roboty budowlano - montażowe 24.805,0 tys. zł. Wykonano w stanie surowym zamkniętym: budynek główny, cztery pawilony kontroli paszportowo-celnej, sześć pawilonów dla funkcjonariuszy celnych i straży granicznej oraz roboty ziemne, przyłącze energetyczne i sieci wodociągowo-kanalizacyjne. Projektowana przepustowość DPG w Dołhobyczowie wynosi 5.030 pojazdów na dobę (w obu kierunkach), w tym 4000 samochodów osobowych, 1000 ciężarowych do 3,5 tony oraz 30 autobusów. W 2008 roku dokonano podziału inwestycji na dwa etapy, a zakończenie realizacji etapu I obejmującego infrastrukturę (o wartości 150.542,2 tys. zł) przeznaczoną do odpraw granicznych samochodów osobowych i podróżujących nimi osób zaplanowano na rok 2013. Budowa etapu II dla samochodów ciężarowych i autobusów o wartości szacowanej na 124.593,5 tys. zł planowana jest po 2013 roku.

LZPG dopiero 28.08.2008 r. opracował i przedstawił Wojewodzie Lubelskiemu do akceptacji program inwestycji pn. budowa DPG w Dołhobyczowie (zatwierdzony dnia 18.09.2008 r.). Na realizację DPG w Dołhobyczowie w okresie od 28.04.2006 r. do 18.09.2008 wydatkowano z budżetu państwa kwotę 5.461.093,75 zł. W programie inwestycji nie określono wartości kosztorysowej tego przedsięwzięcia za pomocą wskaźników cenowych w układzie siedmiu grup kosztów, co było niezgodne z § 6 ust. 5 rozporządzenia Rady Ministrów z dnia 3 lipca 2006 r. w sprawie szczegółowego sposobu i trybu finansowania inwestycji z budżetu państwa¹.

2. LZPG posiadał komplet opracowanych w grudniu 2007 r. projektów: budowlanych (o wartości 597.800 zł) oraz wykonawczych (508.740 zł). Z postanowień § 5 ust. 1 i 2 rozporządzenia Ministra Infrastruktury z dnia 2 września 2004 r. w sprawie szczegółowego zakresu i formy dokumentacji projektowej, specyfikacji technicznych wykonania i odbioru robót budowlanych oraz programu funkcjonalno - użytkowego² wynika, że *projekty wykonawcze powinny uzupełniać i uszczegóławiać projekt budowlany i zawierać rysunki w skali uwzględniającej specyfikę zamawianych robót i zastosowanych skal rysunków*

¹ Dz. U. Nr 120, poz. 831

² Dz. U. Nr 202, poz. 2072 ze zm.

w projekcie budowlanym wraz z wyjaśnieniami opisowymi, których odzwierciedlenie na rysunkach projektu budowlanego nie jest wystarczające. Porównanie wybranych projektów budowlanych (branża architektoniczna) z projektami wykonawczymi tej branży sporządzonymi dla: budynku głównego nr 1, budynków pawilonów kontroli paszportowo – celnej oraz budynków pawilonów dla funkcjonariuszy celnych kierujących ruchem w DPG w Dołhobyczowie pozwoliło ustalić, że części opisowe tych projektów zawierały tę samą treść. Ponadto część rysunkowa projektu budowlanego i wykonawczego branży architektonicznej budynku głównego nr 1 sporządzona była w identycznych skalach (głównie 1:100). W projekcie wykonawczym, poza rysunkami stanowiącymi kopię ujętych w projekcie budowlanym, dodatkowo wykonano rysunki trzech przekrojów poprzecznych, trzech detali ścianki attykowej, trzy wykazy balustrad klatki schodowej i rysunek kraty okiennej. W ocenie NIK dla potrzeb uzyskania pozwolenia na budowę wystarczający byłby jeden projekt charakteryzujący się większą szczegółowością części rysunkowej i spełniający wymogi art. 34 ustawy z dnia 7 lipca 1994 r. Prawo budowlane³, co potwierdziły wyjaśnienia uzyskane od Starosty Hrubieszowskiego (organ wydający pozwolenia na budowę DPG w Dołhobyczowie). Wykonanie objętych kontrolą projektów wykonawczych branży architektonicznej w identycznym zakresie części opisowych jak projekty budowlane oraz takiej samej skali rysunków podstawowych, uzupełnionych jedynie w zakresie dodatkowych przekrojów i detali architektonicznych było działaniem niegospodarnym.

Przedmiary robót z branży budowlanej i teletechnicznej w ilości 82 szt. (43,6% ogółu), nie zawierały karty tytułowej, nazwy zamawiającego, nazwy i kodów (grupy, klasy i kategorii robót), adresu obiektu budowlanego, nazwy i adresu zamawiającego, daty opracowania przedmiaru robót oraz nazwiska osoby sporządzającej to opracowanie, co naruszało wymogi § 6-§ 8 rozporządzenia Ministra Infrastruktury z dnia 2 września 2004 r.

3. W żadnym z ośmiu dzienników budowy prowadzonych dla inwestycji DPG w Dołhobyczowie nie podawano danych osób sprawujących nadzór autorski, w szczególności numerów posiadanych przez nie uprawnień budowlanych i specjalności, co naruszało art. 45 ust. 2 Prawa budowlanego oraz § 6 rozporządzenia Ministra Infrastruktury z dnia 26 czerwca 2002 r. w sprawie *dziennika budowy, montażu i rozbiórki, tablicy informacyjnej oraz ogłoszenia zawierającego dane dotyczące bezpieczeństwa pracy i ochrony zdrowia*⁴. Wbrew wymogom wynikającym z tych przepisów w trzech dziennikach budowy nie podano również

³ Dz. U. z 2006 r. Nr 156, poz. 1118 ze zm.

⁴ Dz. U. Nr 108, poz. 953, ze zm.

danych kierowników robót sanitarnych (sieć wodociągowa i kanalizacji deszczowej) oraz elektrycznych (nasilupowa stacja transformatorowa i linia SN). Nie zabezpieczono też właściwego nadzoru inwestorskiego nad wykonywaniem tych robót. Osoby zatrudnione przez LZPG na podstawie umowy o pracę na stanowisku inspektorów nadzoru inwestorskiego branży sanitarnej i elektrycznej nie posiadały uprawnień budowlanych do sprawowania nadzoru nad tym rodzajem robót, co naruszało przepisy art. 42 ust. 1 Prawa budowlanego. Brak kwalifikacji tych osób potwierdziła Lubelska Okręgowa Izba Inżynierów Budownictwa w Lublinie. Inwestor nie zapewnił również odbioru robót ulegających zakryciu, związanych z budową kanalizacji deszczowej o długości 2.351,3 mb wraz z 78 studniami rewizyjnymi (wartość prac - 2.071.899,98 zł), co naruszało postanowienia art. 25 pkt 3 Prawa budowlanego.

Przedstawiając powyższe oceny i uwagi wynikające z ustaleń kontroli, Najwyższa Izba Kontroli, stosownie do art. 60 ust. 2 ustawy o NIK, wnosi o:

- 1) uzupełnienie programu inwestycji o dane dot. grup kosztów,
- 2) zapewnienie w dziennikach budowy potwierdzenia przejęcia obowiązków przez osoby pełniące funkcję kierowników robót oraz sprawujące nadzór autorski,
- 3) potwierdzanie przez inspektorów nadzoru inwestorskiego odbioru wszystkich robót zgłaszanych przez wykonawców,
- 4) zapewnienie sprawowania nadzoru inwestorskiego przez osoby posiadające wymagane uprawnienia budowlane.

Najwyższa Izba Kontroli - Delegatura w Lublinie, na podstawie art. 62 ust. 1 ustawy o NIK, oczekuje przedstawienia przez Pana Dyrektora, w terminie 14 dni od daty otrzymania niniejszego wystąpienia pokontrolnego, informacji o sposobie wykorzystania uwag i wykonania wniosków bądź o działaniach podjętych w celu realizacji wniosków lub przyczynach niepodjęcia takich działań.

Zgodnie z treścią art. 61 ust. 1 ustawy o NIK, w terminie 7 dni od daty otrzymania niniejszego wystąpienia pokontrolnego, przysługuje Panu prawo zgłoszenia na piśmie do dyrektora Delegatury NIK w Lublinie umotywowanych zastrzeżeń w sprawie ocen, uwag i wniosków zawartych w tym wystąpieniu. W razie zgłoszenia zastrzeżeń, zgodnie z art. 62 ust. 2 ustawy o NIK, termin nadesłania informacji, o której mowa wyżej, liczy się od dnia otrzymania ostatecznej uchwały właściwej komisji NIK.