



Warszawa, dnia 12 kwietnia 2010 r.

**WICEPREZES  
NAJWYŻSZEJ IZBY KONTROLI**  
*Józef Górny*

P/09/150

LLU-410-32-09/2010

**Pan  
Cezary Grabarczyk**

**Minister Infrastruktury**

**WYSTĄPIENIE POKONTROLNE**

Na podstawie art. 2 ust. 1 ustawy z dnia 23 grudnia 1994 r. o Najwyższej Izbie Kontroli<sup>1</sup>, zwanej dalej ustawą o NIK, Najwyższa Izba Kontroli przeprowadziła w okresie od 1 sierpnia do 30 listopada 2009 r. w 12 zarządach dróg publicznych na terenie województwa lubelskiego i podkarpackiego kontrolę ich działalności w zakresie zapewniania bezpieczeństwa ruchu drogowego.

W związku z ujawnionymi w kontroli przypadkami nieposiadania przez zarządców dróg projektów organizacji ruchu dla niektórych odcinków dróg i potrzebą uściślenia przepisów regulujących opracowanie i zatwierdzanie tych dokumentów, Najwyższa Izba Kontroli, stosownie do art. 60 ustawy o NIK, przekazuje Panu Ministrowi, sprawującemu funkcję Przewodniczącego Krajowej Rady Bezpieczeństwa Ruchu Drogowego, niniejsze wystąpienie pokontrolne.

**Najwyższa Izba Kontroli negatywnie oceniła działalność większości objętych kontrolą zarządzających drogami publicznymi w zakresie zapewniania bezpieczeństwa ruchu drogowego na terenie województwa lubelskiego i podkarpackiego w latach 2007-2009 (I półrocze).** Wyniki kontroli przedstawiono w wystąpieniach do kierowników kontrolowanych jednostek (wykaz w załączeniu).

---

<sup>1</sup> Dz. U. z 2007 r. Nr 231, poz. 1701 ze zm.

Dwa spośród 12 skontrolowanych zarządów dróg nie posiadało projektów organizacji ruchu, określających sposób umieszczania znaków pionowych, poziomych i urządzeń bezpieczeństwa ruchu dla żadnego z eksploatowanych odcinków dróg (w Łańcucie - 55 odcinków, w Kolbuszowej - 45 odcinków). W czterech zarządach dróg (33,3% skontrolowanych) projektów organizacji ruchu nie opracowano dla części zarządzanych dróg<sup>2</sup>. W ocenie NIK brak tych projektów stanowi zagrożenie dla bezpieczeństwa ruchu drogowego, nie ma bowiem wówczas podstawy do niezwłocznego odtwarzania oznakowania, które zostało uszkodzone w trakcie eksploatacji lub usunięte bez udziału i wiedzy zarządzających drogami publicznymi.

Z kontroli wynika, że obowiązujące przepisy rozporządzenia Ministra Infrastruktury z 23 września 2003 r. w sprawie szczegółowych warunków zarządzania ruchem na drogach oraz wykonywania nadzoru nad tym zarządzaniem<sup>3</sup> nie nakazują w sposób wyraźny zarządcom dróg sporządzania i posiadania zatwierdzonej organizacji ruchu w odniesieniu do wszystkich dróg, którymi zarządzają (np. dla dróg wybudowanych przed wejściem w życie zarządzenia Ministrów Komunikacji i Spraw Wewnętrznych z 5 października 1987 r. w sprawie zarządzania ruchem na drogach publicznych<sup>4</sup>). Treść § 4 ww. rozporządzenia Ministra Infrastruktury z 23 września 2003 r. wskazuje, że dotyczy on sporządzania i zatwierdzania projektów organizacji ruchu na nowo wybudowanych drogach lub w razie dokonywania zmian na drogach istniejących. Przepis ten nie przesądza jednoznacznie, czy w odniesieniu do dróg istniejących, na których nie dochodziło do zmian organizacji ruchu (m.in. w konsekwencji wykonania przebudowy lub remontu drogi), istnieje obowiązek posiadania dokumentacji organizacji ruchu, tj. zatwierdzonego projektu organizacji ruchu.

Biorąc pod uwagę znaczenie projektów organizacji ruchu dla bezpieczeństwa na drogach, NIK uznaje za celowe ustalenie jednoznacznych przepisów zobowiązujących do opracowania zatwierdzenia i stosowania ich przez wszystkich zarządców dróg.

Przedstawiając powyższe oceny i uwagi, Najwyższa Izba Kontroli wnioskuje o rozważenie wprowadzenia do rozporządzenia Ministra Infrastruktury z 23 września 2003 r. w sprawie szczegółowych warunków zarządzania ruchem na drogach oraz wykonywania nadzoru nad tym zarządzaniem przepisu nakazującego zarządcom dróg opracowanie

---

<sup>2</sup> m.in. w ZDP Krasnystaw dla 52 z 78, a w ZDP w Przeworsku dla 109 ze 117 odcinków dróg.

<sup>3</sup> Dz. U. Nr 177, poz. 1729

<sup>4</sup> M.P. Nr 31, poz. 240 ze zm.

brakujących projektów organizacji ruchu i podjęcie działań w celu ich zatwierdzenia przez organ zarządzający ruchem.

Najwyższa Izba Kontroli na podstawie art. 62 ust. 1 ustawy o NIK, oczekuje przedstawienia przez Pana Ministra w terminie 14 dni od daty otrzymania niniejszego wystąpienia pokontrolnego, informacji o sposobie wykorzystania uwag i wykonania wniosków bądź o działaniach podjętych w celu ich realizacji lub przyczynach niepodjęcia takich działań.

Zgodnie z treścią art. 61 ust. 1 i 2 ustawy o NIK, w terminie 7 dni od daty otrzymania niniejszego wystąpienia pokontrolnego przysługuje Panu Ministrowi prawo zgłoszenia na piśmie do Kolegium NIK umotywowanych zastrzeżeń w sprawie ocen, uwag i wniosków zawartych w tym wystąpieniu.

W razie zgłoszenia zastrzeżeń, zgodnie z art. 62 ust. 2 ustawy o NIK, termin nadesłania informacji, o którym mowa wyżej, liczy się od dnia otrzymania uchwały Kolegium NIK.