



**Najwyższa Izba Kontroli
Delegatura w Lublinie**

Lublin, dnia maja 2010 r.

Tekst ujednolicony

**Szanowna Pani
Genowefa Tokarska
Wojewoda Lubelski**

LLU-4100-02-01/2010
P/09/151

WYSTĄPIENIE POKONTROLNE

Na podstawie art. 2 ust. 1 ustawy z dnia 23 grudnia 1994 roku o Najwyższej Izbie Kontroli¹, zwanej dalej „ustawą o NIK”, Najwyższa Izba Kontroli Delegatura w Lublinie przeprowadziła w Lubelskim Urzędzie Wojewódzkim w Lublinie (zwanym dalej „LUW” lub „Urzędem”) kontrolę wykonania budżetu państwa w 2009 r. przez Wojewodę Lubelskiego w części 85/06 - województwo lubelskie.

W związku z kontrolą, której wyniki przedstawione zostały w protokole kontroli podpisanym w dniu 9 kwietnia 2010 r. Najwyższa Izba Kontroli, na podstawie art. 60 ustawy o NIK, przekazuje Pani Wojewodzie niniejsze wystąpienie pokontrolne. Zawarta w nim ocena uwzględnia wyniki kontroli wykonania budżetu państwa w części 85/06 przeprowadzonych w czterech jednostkach budżetowych podległych Wojewodzie² oraz kontroli realizacji wydatków na inwestycję budowlaną pn. „Budowa Drogowego Przejścia Granicznego w Dołhobyczowie”³.

Najwyższa Izba Kontroli pozytywnie z zastrzeżeniami ocenia wykonanie budżetu w części 85/06 - województwo lubelskie.

Zastrzeżenia dotyczyły głównie:

¹ Dz.U. z 2007 r., nr 231, poz. 1701 ze zm.

² W Wojewódzkim Urzędzie Ochrony Zabytków (WUOZ), Wojewódzkim Inspektoracie Nadzoru Budowlanego (WINB), Kuratorium Oświaty (KO) oraz Lubelskim Urzędzie Wojewódzkim.

³ Kontrola P/09/113 w zakresie realizacji wydatków na inwestycję budowlaną pn. „Budowa Drogowego Przejścia Granicznego w Dołhobyczowie”.

- udzielenia pomimo braku podstawy prawnej Samorządowi Województwa Lubelskiego dotacji w kwocie 18.865,5 tys. zł na dokończenie budowy Szpitala Wojewódzkiego w Chełmie,
- niewystarczającego nadzoru nad podległymi jednostkami budżetowymi.

1. W 2009 r. dochody budżetu państwa wyniosły 90.737,1 tys. zł, stanowiły 112,3% planu ustalonego w ustawie budżetowej⁴ (zmienionej przez ustawę z dnia 17 lipca 2009 r.⁵) i były wyższe o 14,8% od wykonanych w 2008 r. Największy udział w ich strukturze miały wpływy z tytułu mandatów karnych kredytowanych (37.515,9 tys. zł, 41,3% dochodów ogółem) oraz z gospodarowania majątkiem Skarbu Państwa przez powiaty (24.937,1 tys. zł, 27,5% dochodów ogółem). Dochody nieplanowane (1.766 tys. zł) osiągnięto głównie z odsetek i zwrotów dotacji (1.277,8 tys. zł), sprzedaży mienia (40,5 tys. zł), wpłat od jednostek samorządu terytorialnego (147 tys. zł)⁶ oraz kar i grzywien (64,3 tys. zł)⁷.

Należności długoterminowe na koniec 2009 r. wyniosły 867,5 tys. zł i dotyczyły zabezpieczonych hipotecznie lub zgłoszonych do Syndyka Masy Upadłości wierzytelności z tytułu nabycia własności nieruchomości.

Należności pozostałe do zapłaty (krótkoterminowe) na koniec 2009 roku wyniosły 192.169,9 tys. zł, w tym zaległości 186.550 tys. zł. W porównaniu do stanu na koniec 2008 r. zaległości wzrosły o 44.884,4 tys. zł (o 31,7%). Największe zaległości wystąpiły w działach: 852 - *Pomoc społeczna* (133.294,9 tys. zł) i 750 - *Administracja publiczna* (25.740,8 tys. zł) i dotyczyły głównie - zaliczek alimentacyjnych (133.271,0 tys. zł) oraz mandatów karnych kredytowanych (24.603,7 tys. zł). Kontrola przeprowadzona w Zakładzie Obsługi LUW⁸ wykazała, że dochody budżetowe z tytułu mandatów karnych realizowane były poprawnie, działania windykacyjne w odniesieniu do należności niespłaconych w terminie podejmowano niezwłocznie.

Dochody zrealizowane w 2009 r. przez WFiB⁹ wyniosły 83.387,9 tys. zł i były wyższe od pobranych w 2008 r. o 12,4%. Dochody odprowadzano do budżetu państwa w terminach określonych w § 4 ust. 1 rozporządzenia Ministra Finansów z dnia 29 czerwca 2006 r.

⁴ Ustawa budżetowa na 2009 rok z dnia 9 stycznia 2009 r. (Dz.U. Nr 10, poz. 58).

⁵ Ustawa z dnia 17 lipca 2009 r. o zmianie ustawy budżetowej na 2009 r. (Dz.U. Nr 128, poz. 1057).

⁶ W tym 131,6 tys. zł stanowiły dochody z tytułu kar nałożonych przez Urząd Marszałkowski Województwa Lubelskiego oraz Urząd Miasta Lublin w trybie przepisów ustawy z dnia 6 września 2001 r. o transporcie drogowym (Dz.U. z 2007 r. nr 125, poz. 874 ze zm.).

⁷ W tym 51,1 tys. zł stanowiły dochody z tytułu kar i grzywien wymierzonych przez jednostki budżetowe podległe Wojewodzie (WIHARS, WIORiN i powiatowe inspektoraty weterynarii).

⁸ W ramach kontroli P/09/151 wykonanie budżetu państwa w 2009 w części 85/06 – województwo lubelskie.

⁹ Wydział Finansów i Budżetu LUW.

w sprawie szczegółowego sposobu wykonywania budżetu państwa¹⁰, a wszystkie zaległości (184.951,8 tys. zł) były objęte postępowaniem egzekucyjnym. Ulg w spłacie dochodów budżetowych (1.763,2 tys. zł)¹¹ udzielono na podstawie art. 42 ustawy z dnia 30 czerwca 2005 r. o finansach publicznych¹² („ufp”) oraz przepisów ustawy z dnia 29 sierpnia 1997 r. Ordynacja podatkowa¹³.

Na rachunek dochodów budżetu państwa starostwa powiatowe nienależnie wpłaciły w 2009 r. kwotę 20,7 tys. zł pobraną za cechowanie drewna pozyskanego z działek leśnych niestanowiących własności Skarbu Państwa, które to zadanie nie należało do zadań z zakresu administracji rządowej, o których mowa w art. 5 ust. 5 ustawy z dnia 28 września 1991 r. o lasach¹⁴. Działania w celu wyjaśnienia zasadności gromadzenia dochodów z tego tytułu podjęto dopiero w sierpniu 2009 r., podczas gdy w latach 2006 – 2008 na rachunek dochodów budżetu państwa wpłynęła z tego tytułu kwota 48,3 tys. zł. Nienależnie zgromadzone dochody zwrócono w 2009 r. tylko w jednym przypadku, na wniosek starosty powiatu parczewskiego (2,0 tys. zł). Do dnia 9 kwietnia 2010 r. pozostałe starostwa nie złożyły wniosków w tym zakresie.

Kontrola NIK w dwóch jednostkach budżetowych podległych Wojewodzie wykazała zaniżenie dochodów o 36,9 tys. zł, w wyniku nieprawidłowego zaliczenia otrzymanych wpłat na zmniejszenie wydatków¹⁵. Stwierdzono też zawyżenie przez LUW należności o 8,5 tys. zł z tytułu nadpłaconych składek ZUS za grudzień 2009 r.

2. Wydatki w części 85/06 – województwo lubelskie wyniosły 1.643.503,7 tys. zł (98,8% planu po zmianach). W porównaniu do roku 2008 były one wyższe o 98.105,9 tys. zł (o 6,3%).

W 2009 r. Wojewoda Lubelski dokonał na podstawie art. 154 ust. 1 pkt 3 i ust. 3 pkt 2 ufp blokady planowanych wydatków na kwotę 7.391,9 tys. zł¹⁶. Nadmiar planowanych środków wynikał głównie z niższych kosztów zadań w zakresie opieki społecznej, kosztów funkcjonowania przejść granicznych, a także oszczędności uzyskanych po przeprowadzeniu postępowań przetargowych.

¹⁰ Dz.U. Nr 116, poz. 784 ze zm.

¹¹ W tym ulgi w spłacie zobowiązań z tytułu opłat legalizacyjnych na kwotę 556,7 tys. zł polegające na umorzeniu opłat (199,2 tys. zł) oraz rozłożeniu na raty (357,5 tys. zł).

¹² Dz.U. Nr 249, poz. 2104 ze zm.

¹³ Dz.U. z 2005 r. Nr 8, poz. 60 ze zm.

¹⁴ Dz.U. z 2005 r. Nr 45, poz. 43 ze zm.

¹⁵ W tym przez LUW o 30,3 tys. zł (z tytułu odszkodowania) oraz przez Kuratorium Oświaty o 6,6 tys. zł (z tytułu kary umownej i zwrotu wydatków z lat ubiegłych).

¹⁶ Wydatki zablokowane decyzjami Wojewody Lubelskiego Nr 1 i 2 (21.355 tys. zł) zostały objęte decyzjami Ministra Finansów zmniejszającymi planowane wydatki w części 85/06.

W celu dostosowania planu do potrzeb wynikających z realizacji zadań, Wojewoda dokonywał również przeniesień wydatków, z zachowaniem postanowień art. 148 ufp.

W 2009 r. Ministerstwo Finansów przekazało na rachunek wydatków dysponenta części 85/06 środki w kwocie 1.659.625,1 tys. zł. Niewykorzystane środki w wysokości 16.157,4 tys. zł (w tym 11.772,7 tys. zł z tytułu zwrotu dotacji niewykorzystanych do końca roku budżetowego) zostały przekazane na centralny rachunek budżetu państwa w terminie określonym w § 14 ust. 6b pkt 2 rozporządzenia w sprawie szczegółowego sposobu wykonania budżetu państwa.

W trakcie roku planowane wydatki ustalone w ustawie budżetowej zwiększono środkami z rezerw celowych o 467.803,9 tys. zł oraz z rezerwy ogólnej o 15 tys. zł. Środki zostały rozdysponowane przez Wojewodę zgodnie z przeznaczeniem i wykorzystane m.in. na zadania ratownictwa medycznego 106.733,6 tys. zł oraz realizację projektów w ramach Programu Poakcesyjnego Wsparcia Obszarów Wiejskich 13.445 tys. zł¹⁷.

Wydatkowanie środków nastąpiło z zachowaniem zasad ustalonych w art. 138 pkt 3 tej ustawy, w granicach kwot określonych w planie finansowym¹⁸ i zgodnie z przeznaczeniem.

Wydatki majątkowe (197.991,6 tys. zł) wykorzystano m.in. na inwestycje w ramach Programu Przebudowy Dróg Lokalnych (57.358,1 tys. zł), dofinansowanie budowy Szpitala w Chełmie (18.865,5 tys. zł) oraz inwestycje na przejściach granicznych (28.957 tys. zł, w tym w Dołhobyczowie 24.621,7 tys. zł).

W dniu 14 kwietnia 2009 r.¹⁹ Wojewoda udzielił bez podstawy prawnej Samorządowi Województwa Lubelskiego dotacji w kwocie 18.865,5 tys. zł²⁰ na sfinansowanie niewykonanego w 2008 r. zakresu rzeczowego zadania „Szpital Wojewódzki w Chełmie”, realizowanego w ramach „Kontraktu wojewódzkiego dla Województwa Lubelskiego na lata 2007-2008”²¹. Dotacją tą sfinansowano również roboty wykonane na podstawie umów zawartych w 2009 r. (nie objęte *Kontraktem*), na łączną kwotę 7.597,9 tys. zł. Wojewoda udzielił dotacji ze środków z rezerwy celowej budżetu państwa

¹⁷ Kwota wykorzystana, dotacje udzielone wynosiły 13.512 tys. zł.

¹⁸ Dotację na finansowanie zadań ratownictwa w drugim półroczu przekazano po zwiększeniu budżetu cz. 85/06 z rezerwy celowej w czerwcu 2009 r. (52.866,8 tys. zł).

¹⁹ Na mocy umowy o dofinansowanie środkami pochodzącymi z budżetu państwa na kontynuację w roku 2009 projektu pn. Szpital Wojewódzki w Chełmie, obejmującą zakres rzeczowy nie wykonany w roku 2008 w ramach kontraktu wojewódzkiego dla województwa lubelskiego na lata 2007 – 2008 stanowiącą „zobowiązanie z tytułu dotacji na ww. inwestycję.”

²⁰ Dotacja według umowy wynosiła 19.085,0 tys. zł, z czego wydatkowano 18.865,5 tys. zł.

²¹ Dalej: „*Kontrakt*”; zawarty w dniu 05.07.2007 r. pomiędzy Radą Ministrów reprezentowaną przez Ministra Rozwoju Regionalnego a Samorządem Województwa Lubelskiego, reprezentowanym przez Marszałka Województwa Lubelskiego, na okres od dnia 01.01.2007 r. do dnia 31.12.2008 r.

(część 83 poz. 8) przekazanych przez Ministra Finansów na jego wniosek²². W ocenie NIK nie było postaw prawnych do ubiegania się o środki z rezerwy celowej na to zadanie, ponieważ zadania niezrealizowane w ramach *Kontraktu*, który wygasł z dniem 31.12 2008 r. nie mogły być dofinansowane z tej rezerwy. Zgodnie z § 12 *Kontraktu*, finansowanie przedmiotowej inwestycji z budżetu państwa po upływie tego terminu mogło dotyczyć jedynie zobowiązań strony rządowej z tytułu odpowiedzialności deliktowej, do wysokości poniesionych strat. Ponadto przedmiotowe zadanie nie mogło być w 2009 r. finansowane z budżetu państwa, gdyż nie zostało ujęte w wykazie wydatków niewygasających z upływem 2008 r., nie było też objęte nowym kontraktem wojewódzkim.

Przeprowadzone u podległych Wojewodzie dysponentów kontrole NIK wykazały nieprawidłowości w zakresie wydatków budżetowych polegające w szczególności na:

- dokonywaniu wydatków z przekroczeniem planu finansowego obowiązującego w dacie ich dokonania na kwotę 118,2 tys. zł²³,
- udzieleniu przez LUW, ze środków zaplanowanych w § 4300 *Zakup usług pozostałych*, pomocy finansowej w kwocie 30 tys. zł organizacji pozarządowej (PCK) z naruszeniem art. 131 ust. 1 upf, który przyznawanie dotacji celowych organizacjom pozarządowym powierzał kompetencji dysponenta części budżetowej,
- realizacji przez LUW zakupów na łączną kwotę 142,9 tys. zł bez stosowania przepisów ustawy z dnia 29 stycznia 2004 r. Prawo zamówień publicznych²⁴,
- udzieleniu przez WUOZ dotacji w kwocie 20 tys. zł z naruszeniem obowiązujących przepisów²⁵,
- zawyżeniu przez Kuratorium Oświaty wydatków z tytułu wynagrodzeń za organizację turnusów kolonijnych i szkoleń o kwotę 9,9 tys. zł.

Kontrole NIK wykazały również nieprawidłowości mające wpływ na sprawozdawczość roczną na kwotę 441,4 tys. zł²⁶, które dotyczyły ujmowania wydatków w ewidencji księgowej

²² Decyzją Ministra Finansów z dnia 27 lutego 2009 r. budżet części 85/06 został zwiększony – zgodnie z wnioskiem Wojewody z dnia 19.02.2009 r. - o 19.085,0 tys. zł.

²³ W LUW na kwotę 57,4 tys. zł, w WINB na 10,3 tys. zł i w KO na 50,5 tys. zł, co stanowiło naruszenie art. 138 pkt 3 upf i § 15 ust. 1 rozporządzenie Ministra Finansów z dnia 29 czerwca 2006 r. w sprawie gospodarki finansowej jednostek budżetowych, zakładów budżetowych i gospodarstw pomocniczych oraz trybu postępowania przy przekształcaniu w inną formę organizacyjno-prawną (Dz.U. Nr 116, poz. 783 ze zm.).

²⁴ Dz.U. z 2007 r. nr 231, poz. 1701 ze zm.

²⁵ § 3 ust. 2 pkt 2 lit. b rozporządzenia Ministra Kultury z dnia 06.06.2005 r. w sprawie udzielania dotacji celowej na prace konserwatorskie, restauratorskie i roboty budowlane przy zabytku wpisanym do rejestru zabytków (Dz.U. Nr 112, poz. 940 ze zm.).

²⁶ W LUW na kwotę 436,9 tys. zł (w tym 32,1 tys. zł opóźnienia w księgowaniu), w WINB na 2,0 tys. zł, w WUOZ na 2,0 tys. zł i w KO na kwotę 0,5 tys. zł.

niezgodnie z obowiązującą klasyfikacją²⁷ oraz naruszenia zasady bieżącego prowadzenia ksiąg rachunkowych.

3. Dotacje udzielone z budżetu Wojewody wyniosły ogółem 1.405.822,8 tys. zł, z czego 91,4% stanowiły kwoty przekazane jednostkom samorządu terytorialnego (j.s.t.) na realizację zadań zleconych, powierzonych i własnych (1.285.571,4 tys. zł). Kontrolą objęto 347.489,4 tys. zł, w tym 100% dotacji przekazanych j.s.t. na podstawie porozumień (201 tys. zł). Ich udzielanie – z jednym wyjątkiem - przebiegało zgodnie z zasadami określonymi w porozumieniach (art. 45 i 48 ustawy z dnia 13 listopada 2003 r. o dochodach j.s.t.²⁸). W porozumieniu dotyczącym dotacji w kwocie 31,5 tys. zł udzielonej Prezydentowi Miasta Lublin na dofinansowanie kosztów utrzymania grobów i cmentarzy wojennych nieprecyzyjnie określono zasady jej przekazywania, mimo że szczegółowego ich ustalenia wymaga art. 48 powołanej ustawy. Wynagrodzenie ustalono bowiem w wysokości 5 tys. zł łącznie za wykonanie dwóch zadań (tj. sporządzenie projektu wykonawczego pomnika na zbiorowej mogile żołnierzy AK oraz nadzór autorski) bez ich odrębnej wyceny. W 2009 roku wykonano tylko projekt pomnika, za który wypłacono środki z dotacji w kwocie 5.000 zł, mimo iż zgodnie z § 5 porozumienia, w przypadku ograniczenia zakresu wykonanych robót dotacja powinna być odpowiednio obniżona.

Dotacje dla 97 gmin na realizację Programu Inicjatyw Społecznych w ramach Poakcesyjnego Programu Wsparcia Obszarów Wiejskich wyniosły 13.512,0 tys. zł. LUW z zachowaniem terminów określonych w Podręczniku Realizacji Programu przekazywał gminom środki dotacji. Z ustalonej w budżecie 2009 r. kwoty dotacji na ten cel (13.635,3 tys. zł), z powodu braku wniosków ROPS²⁹ nie została przekazana kwota 123,3 tys. zł, ponadto gminy zwróciły niewykorzystane środki w wysokości 67,0 tys. zł.

Uwagi NIK dotyczą opieszałości we wszczęciu postępowania w sprawie pobrania przez Starostwo Powiatowe w Krasnymstawie w nadmiernej wysokości dotacji na realizację projektu w zakresie scalania gruntów we wsi Wola Idzikowska (1.216 tys. zł). Informacja o odstąpieniu Zarządu Województwa Lubelskiego od umowy o dofinansowanie tego projektu została pozyskana przez LUW w lipcu 2009 r., natomiast postępowanie wszczęto dopiero w marcu 2010 r., tj. w trakcie trwania kontroli NIK.

²⁷ Określoną w rozporządzeniu Ministra Finansów z dnia 14 czerwca 2006 r. w sprawie szczegółowej klasyfikacji dochodów, wydatków, przychodów i rozchodów oraz środków pochodzących ze źródeł zagranicznych (Dz.U. Nr 107, poz. 726 ze zm.).

²⁸ Dz.U. z 2008 r. Nr 88, poz. 539 ze zm.

²⁹ Regionalny Ośrodek Polityki Społecznej w Lublinie.

W roku 2009 realizowane były wydatki niewygasające z 2008 roku (4.777,1 tys. zł), które zostały wykonane w wysokości 4.775,9 tys. zł i prawidłowo rozliczone.

4. Wydatki bieżące jednostek budżetowych wyniosły 115.403,6 tys. zł, w tym na wynagrodzenia i pochodne 92.103,5 tys. zł. Wydatki na wynagrodzenia (78.912,4 tys. zł) zostały zrealizowane w granicach kwot określonych w planie finansowym. Przeciętne miesięczne wynagrodzenie brutto w 2009 r. wyniosło 3.845,63 zł i w porównaniu do 2008 r. wzrosło o 5,4%. Łączne przeciętne zatrudnienie w 2009 r. w jednostkach budżetowych funkcjonujących w ramach części 85/06 wyniosło 1.710 osób i było o 13 osób niższe od zatrudnienia w 2008 r. oraz o 259 osób, tj. o 13,2% niższe od planu.

5. Na koniec 2009 r. zobowiązania ogółem wyniosły 7.418,8 tys. zł i w porównaniu do 2008 r. wzrosły o 798 tys. zł, tj. o 12%. Zobowiązania wymagalne wyniosły 2,3 tys. zł i dotyczyły wydatków nieprzewidzianych, wynikających głównie z wyroków sądowych.

6. Zgodnie z art. 124 pkt 9 ufp, dysponent części 85/06 dołączył do projektu ustawy budżetowej zestawienie obejmujące funkcje, zadania, podzadania, cele, mierniki wykonania oraz koszty ich realizacji³⁰. Zadania sformułowano w oparciu o katalog funkcji i zadań określony przez Ministra Finansów w załączniku nr 63 do rozporządzenia Ministra Finansów z dnia 9 maja 2008 r.³¹ Do zdefiniowanego przez Ministra Finansów zadania: *Pomoc i integracja społeczna*³², przypisano dla pięciu podzadań cele oraz mierniki, które określono na podstawie ujednoliconego zestawu opracowanego dla urzędów wojewódzkich przez Ministerstwo Finansów. Kontrolą objęto podzadanie *Pomoc państwa w zakresie dożywiania*, którego cel - *Zapewnienie pomocy w zakresie dożywiania dzieciom do 17 roku, uczniom do czasu ukończenia szkoły ponadgimnazjalnej (...)*³³ - był odzwierciedleniem działań realizowanych przez gminy w ramach wieloletniego programu rządowego ustanowionego w art. 1 ustawy z dnia 29 grudnia 2005 r.³⁴ Obowiązki Wojewody - koordynatora programu w województwie, wynikające z art. 9 pkt 1 i 2 powołanej ustawy, polegały na podziale środków budżetu państwa przeznaczonych na jego realizację przez poszczególne gminy oraz monitorowaniu jego realizacji.

³⁰ W zestawieniu wyróżniono 18 funkcji, 54 zadania oraz 118 podzadań.

³¹ Rozporządzenie w sprawie szczegółowego sposobu, trybu i terminów opracowania materiałów do projektu ustawy budżetowej na rok 2009 (Dz.U. Nr 87, poz. 537).

³² W ramach funkcji 13 *Zabezpieczenie społeczne i wspieranie rodziny*.

³³ *Zapewnienie pomocy w zakresie dożywiania dzieciom do 17 roku, uczniom do czasu ukończenia szkoły ponadgimnazjalnej, osobom i rodzinom znajdującym się w trudnej sytuacji życiowej, w szczególności osobom samotnym, w podeszłym wieku chorym lub niepełnosprawnym*.

³⁴ Ustawa o ustanowieniu programu wieloletniego Pomoc państwa w zakresie dożywiania - Dz.U. Nr 267, poz. 2259 ze zm. (dalej „program”).

Do monitorowania realizacji podzadania zdefiniowano jeden miernik określony jako *liczba osób objętych wsparciem*. Wskaźnik ten nie mierzył stopnia realizacji zakładanego celu, a Urząd miał ograniczony wpływ na liczbę osób objętych programem. Wsparciem w ramach Programu objęto 125.277 osób, co stanowi 86,4% planowanej wartości miernika (145.000 osób). Planowana liczba osób objętych programem była zawyżona z powodu jej nieprecyzyjnego oszacowanie przez gminy, a na liczbę osób objętych dożywianiem wpływ miała utrata w trakcie roku prawa do korzystania z pomocy przez osoby, które przekroczyły kryterium dochodowe.

Wydatki na realizację podzadania wyniosły 29.983 tys. zł (97,6% planu), i obejmowały dotacje udzielone gminom (29.921 tys. zł) oraz koszty obsługi (62 tys. zł). Do rozliczenia wydatków w układzie zadaniowym nie prowadzono odrębnej ewidencji księgowej.

Na podstawie ewidencji prowadzonej w układzie budżetu tradycyjnego wyodrębniono kwotę przekazanych dotacji, a koszty obsługi wyliczono szacunkowo, jako część wydatków rozdziału 75011-*Urzędy wojewódzkie*.

7. W ocenie NIK nadzór Wojewody nad gospodarką finansową podległych jednostek oraz przestrzeganiem przez nie realizacji procedur kontroli finansowej był niewystarczający. Kontrola wykonania planów finansowych przez dysponentów trzeciego stopnia wykazała nieskuteczne funkcjonowanie systemu kontroli finansowej w WINB, LUW i Kuratorium Oświaty. W ramach sprawowanego nadzoru nie poddano dostatecznej analizie projektu planu finansowego LUW, co skutkowało przyjęciem do projektu budżetu państwa na 2009 r. w części 85/06 wydatków majątkowych (§ 606) obejmujących również wydatki na bieżące funkcjonowanie jednostki. W toku kontroli wykonania budżetu państwa przez dysponenta części ustalono, że Wojewódzki Inspektorat Jakości Handlowej Artykułów Rolno-Spożywczych wpłaty na PFRON (35,4 tys. zł) sfinansował ze środków zaplanowanych w § 401 i 402, zamiast z § 414. Zdaniem NIK powyższe nieprawidłowości mogły zostać wyeliminowane w ramach bieżącego nadzoru sprawowanego na podstawie art. 153 ust. 2 i 3 ufp.

8. Roczne łączne sprawozdania z wykonania budżetu Wojewody sporządzone zostały na podstawie sprawozdań jednostkowych, terminowo i zgodnie z instrukcją stanowiącą załącznik do rozporządzenia w sprawie sprawozdawczości budżetowej. Na sprawozdania łączne rzutowały jednak, stwierdzone w toku kontroli dysponentów trzeciego stopnia, nieprawidłowości w ewidencji księgowej w zakresie dochodów, wydatków i należności, mające wpływ na rzetelność danych przekazywanych w sprawozdaniach jednostkowych.

9. NIK nie wnosi uwag do realizacji przez LUW wniosków pokontrolnych sformułowanych po kontroli wykonania budżetu państwa w 2008 r.

Przedstawiając powyższe oceny i uwagi, Najwyższa Izba Kontroli wnosi o:

- 1) podjęcie działań celem wyegzekwowania od Samorządu Województwa Lubelskiego nienależnej dotacji na dofinansowanie budowy Szpitala w Chełmie,
- 2) zwiększenie nadzoru nad podległymi jednostkami budżetowymi, w szczególności w zakresie planowania i realizacji planów finansowych oraz przestrzegania procedur kontroli finansowej,
- 3) wyegzekwowanie od UM Lublin wykonania sfinansowanej w 2009 r. usługi nadzoru autorskiego nad realizacją pomnika na zbiorowej mogile żołnierzy AK.

Najwyższa Izba Kontroli - Delegatura w Lublinie, na podstawie art. 62 ust. 1 ustawy o NIK, oczekuje przedstawienia przez Panią Wojewodę, w terminie 14 dni od daty otrzymania niniejszego wystąpienia pokontrolnego, informacji o sposobie wykorzystania uwag i wykonania wniosków bądź o działaniach podjętych w celu realizacji wniosków lub przyczynach niepodjęcia takich działań.

Zgodnie z treścią art. 61 ust. 1 ustawy o NIK, w terminie 7 dni od daty otrzymania niniejszego wystąpienia pokontrolnego, przysługuje Pani prawo zgłoszenia na piśmie do dyrektora Delegatury NIK w Lublinie umotywowanych zastrzeżeń w sprawie ocen, uwag i wniosków zawartych w tym wystąpieniu.

W razie zgłoszenia zastrzeżeń, zgodnie z art. 62 ust. 2 ustawy o NIK, termin nadesłania informacji, o której wyżej mowa, liczy się od dnia otrzymania ostatecznej uchwały właściwej komisji NIK.