



**Najwyższa Izba Kontroli  
Delegatura w Lublinie**

Lublin, dnia 15 listopada 2010 r.

**Pan  
Sławomir Kamiński  
Starosta Puławski**

LLU- 4101-14-02/2010  
P/10/006

**WYSTĄPIENIE POKONTROLNE**

Na podstawie art. 2 ust. 2 ustawy z dnia 23 grudnia 1994 r. o Najwyższej Izbie Kontroli<sup>1</sup>, zwanej dalej ustawą o NIK, Najwyższa Izba Kontroli – Delegatura w Lublinie skontrolowała w Starostwie Powiatowym realizację zadań, dotyczących zarządzania kryzysowego w okresie od 22.08.2007 do 22.10.2010 r.

W związku z kontrolą, której wyniki przedstawione zostały w protokole kontroli podpisanym w dniu 25 października 2010 r., Najwyższa Izba Kontroli, na podstawie art. 60 ustawy o NIK, przekazuje Panu Staroście niniejsze wystąpienie pokontrolne.

**Najwyższa Izba Kontroli, ocenia pozytywnie, pomimo stwierdzonych nieprawidłowości wykonywanie przez Starostę zadań z zakresu zarządzania kryzysowego.**

Ocenę tę uzasadnia prawidłowa i terminowa organizacja i realizacja zadań określonych przepisami ustawy z dnia 26 kwietnia 2007 r. o zarządzaniu kryzysowym<sup>2</sup> (zwanej dalej „ustawą”),

a w szczególności:

- właściwa realizacja zadań Powiatowego Zespołu Zarządzania Kryzysowego (PZZK), oraz sprawne kierowanie nim w sytuacjach kryzysowych zwłaszcza w stanie zagrożenia powodziowych i powodzi,
- zapewnienie środków łączności i całodobowych dyżurów ze względu na potencjalne zagrożenia i stałe zapewnianie bezpieczeństwa publicznego poprzez utworzenie Powiatowego Centrum Zarządzania Kryzysowego (PCZK),
- terminowe opracowanie Powiatowego Planu Reagowania Kryzysowego (PPRK), w tym standardowych procedur operacyjnych dla prognozowanych dla terenu powiatu sytuacji kryzysowych,
- merytoryczne organizowanie szkoleń i treningów, a także respektowanie obowiązujących procedur w stanach zagrożenia,
- powiadamianie ludności terenów zagrożonych oraz likwidacji skutków zaistniałych zdarzeń,

<sup>1</sup> Dz. U. z 2007 r. Nr 231, poz. 1701 ze zm.

<sup>2</sup> Dz. U. nr 89, poz. 590 ze zm.

- rzetelne prowadzenie dokumentacji, umożliwiające odtworzenie działań i decyzji organów systemu zarządzania kryzysowego, właściwych dla poziomu powiatu.

Stwierdzone nieprawidłowości dotyczyły w szczególności:

- nieuwzględnienia w PPRK numerów telefonów do jednostek objętych planem,
- nieuwjęcia w planie pełnej informacji o bilansie sił i środków, zawierającej stan wyposażenia magazynu przeciwpowodziowego,
- niewywiązywania się z obowiązku zaplanowania środków finansowych na realizację zadań

z zakresu zarządzania kryzysowego, o których mowa w art. 26 ust. 1 i 4 ustawy.

Zgodnie z przepisami art. 17 ust. 2 ustawy, Starosta powołał PZZK, określając jego skład, siedzibę oraz zadania. Zespół ten właściwie realizował zadania określone przepisami art. 17 ust. 5 w związku z art. 14 ust. 8 ustawy.

Wypełniając dyspozycję art. 18 ust. 3 ustawy, Starosta utworzył PCZK oraz zorganizował całodobowy dyżur, wyposażając stanowiska pracy w środki łączności.

Powiatowy plan reagowania kryzysowego opracowano do dnia 20.08.2008 r. W tym samym dniu przekazano go Wojewodzie Lubelskiemu do zatwierdzenia. Plan uzyskał pozytywną opinię Wydziału Bezpieczeństwa i Zarządzania Kryzysowego Lubelskiego Urzędu Wojewódzkiego (potwierdzającą jego zgodność z wytycznymi Wojewody Lubelskiego z dnia 12.02.2008 r. w tej sprawie), a następnie 4 września 2008 r. zatwierdzony przez Wojewodę Lubelskiego.

Pozytywnie oceniono procedurę zatwierdzania gminnych planów reagowania kryzysowego. W dniu 22.02.2008 r. skierował Starosta w tej sprawie do jednostek samorządu terytorialnego z terenu powiatu, zalecenia dotyczące planów, a następnie zatwierdził plany 11 gmin. Plany te przekazane zostały jednak przez gminy w czasie od 3 września 2008 r. do 12 czerwca 2009 r., tj. po upływie ustawowego terminu, przy czym 4 (Nałęczów, Wąwolnica, Końskowola, Baranów) dopiero w 2009 r., co mogło negatywnie wpływać na spójność całego systemu zarządzania kryzysowego. Starostwo podejmowało w tej sprawie w gminach interwencje telefoniczne, jednak były one bezskuteczne z uwagi na brak unormowań prawnych, umożliwiających egzekwowanie tego obowiązku.

Wypełniono obowiązek organizacji szkoleń, ćwiczeń i treningów z zakresu zarządzania kryzysowego. W badanym okresie pracownicy Wydziału uczestniczyli w 17 różnego rodzaju zajęciach, organizowanych zarówno przez Starostę, jak też inne jednostki organizacyjne, m.in. przez właściwe służby Wojewody Lubelskiego.

Prawidłowo i zgodnie z przeznaczeniem wykorzystano część środków z dotacji celowej (220,0 tys. zł.) na zadania z zakresu zarządzania kryzysowego, tj. sfinansowanie prowadzonych działań zabezpieczających w czasie akcji przeciwpowodziowej w dniach od

21.05.2010

r.

do 21.06.2010 r. Wydatkowane środki stanowiły 111,9 tys. zł.

Stwierdzono, że Starosta sprawnie wdrażał standardowe procedury objęte PPRK w sytuacjach zagrożenia powodziowego spowodowanego stanem wody w Wiśle w maju oraz powodzią w czerwcu 2010 r. Ze względu na ogłoszone alarmy przeciwpowodziowe przez Wojewodę Lubelskiego, Starosta wdrożył właściwą dla tego stanu procedurę SPO-4.1, przekazując informację o zagrożeniu powodziowym wszystkim służbom. Zwoływano sukcesywnie posiedzenia PZZK i utrzymywano stały dyżur PCZK oraz bieżącą łączność z gminnymi służbami zarządzania kryzysowego, w tym PCZK ościennych powiatów. Mieszkańcy terenów zagrożonych byli na bieżąco, informowani o zagrożeniach w formie komunikatów przekazywanych przez urządzenia nagłaśniające na radiowozach policyjnych i samochodach Państwowej Straży Pożarnej (PSP). Podjęto również szereg korzystnych działań niestandardowych, dotyczących przeciwdziałania skutkom powodzi, w tym umocnienia i podwyższenia korony wałów (w miejscowościach: Parchatka, Kazimierz Dolny i Janowiec, Puławy i Gołęb), prowadząc je z udziałem wojska, straży granicznej i odwodów PSP. Działaniami pozytywnymi, przekraczającymi zakres procedur objętych PPRK były: weryfikacja map zasięgu terenów zalewowych poprzez wytyczenie reperów przez zespół geodety powiatowego w stanie kryzysowym, utrzymywanie w dyspozycji całodobowej kopalni piasku oraz pomoc poszkodowanym gminom zarówno w czasie zagrożenia, jak też po ustąpieniu powodzi. Obejmowała ona m.in. dezynfekcję i odkażanie budynków oraz infrastruktury technicznej (oczyszczalni ścieków, przepompowni, wodociągów).

Sprawnie przebiegały postępowania w zakresie usuwania skutków powodzi, tj. zniszczeń w mieniu Powiatu Puławskiego, dotyczących infrastruktury technicznej. Realizacja tych zadań odbywała się zgodnie z obowiązującą w tym zakresie procedurą (SPO – 11.9).

Rzetelnie prowadzona była dokumentacja w przedmiocie zarządzania kryzysowego oraz dotycząca zaistniałych w 2010 r. na terenie powiatu zdarzeń kryzysowych.

Nieprawidłowością było niezamieszczenie w PPRK numerów telefonów do jednostek organizacyjnych objętych planem (wykaz telefonów do jednostek był w posiadaniu PCZK) oraz nieujęcie w nim pełnej informacji o bilansie sił i środków dotyczących stanu wyposażenia magazynu przeciwpowodziowego. Obowiązek taki określały przepisy art. 5 ust. 2 pkt 1 lit c oraz pkt 3 lit b. Zadania te pozostawały w gestii dyrektora Wydziału Zarządzania Kryzysowego i Ochrony Ludności.

Skarbnik nie wykonał obowiązku w zakresie planowania środków budżetowych na zadania związane z zarządzaniem kryzysowym i w rozdziale 75421 nie uwzględnione zostały środki na ten cel, co naruszało przepisy art. 26 ust. 1 ustawy w sprawie finansowania zadań własnych powiatu.

W budżecie ujmowano natomiast w powyższym rozdziale rezerwę na zarządzanie kryzysowe, tj. z naruszeniem przepisów rozporządzenia Ministra Finansów z dnia 14 czerwca 2006 r. w sprawie szczegółowej klasyfikacji dochodów, wydatków, przychodów i rozchodów oraz środków pochodzących ze źródeł zagranicznych<sup>3</sup> oraz rozporządzenia Ministra Finansów z dnia 2 marca 2010 r. w tej sprawie<sup>4</sup> – obligujących do ujmowania rezerw celowych w rozdziale 75818.

Przedstawiając powyższe oceny i uwagi, Najwyższa Izba Kontroli wnosi o:

1. Planowanie wydatków na finansowanie zadań z zakresu zarządzania kryzysowego zgodnie z klasyfikacją budżetową.
2. Zamieszczenie w PPRK numerów telefonów jednostek objętych planem.
3. Wprowadzenie do PPRK pełnej informacji o bilansie sił i środków dot. stanu wyposażenia magazynu przeciwpowodziowego.

Najwyższa Izba Kontroli - Delegatura w Lublinie, na podstawie art. 62 ust. 1 ustawy o NIK, oczekuje przedstawienia przez Pana w terminie miesięcznym od daty otrzymania niniejszego wystąpienia pokontrolnego, informacji o sposobie wykorzystania uwag i wykonania wniosków, bądź o działaniach podjętych w celu realizacji wniosków lub przyczyn niepodjęcia takich działań.

Zgodnie z treścią art. 61 ust. 1 ustawy o NIK, w terminie 7 dni od dnia otrzymania niniejszego wystąpienia pokontrolnego, przysługuje Panu prawo zgłoszenia na piśmie do dyrektora Delegatury NIK w Lublinie umotywowanych zastrzeżeń w sprawie ocen, uwag i wniosków zawartych w tym wystąpieniu.

W razie zgłoszenia zastrzeżeń, zgodnie z art. 62 ust. 2 ustawy o NIK, termin nadesłania informacji, o którym mowa wyżej, liczy się od dnia otrzymania ostatecznej uchwały właściwej komisji NIK.

---

<sup>3</sup> Dz. U. nr 107, poz. 726 ze zm.

<sup>4</sup> Dz. U. nr 38, poz. 207.