



**Najwyższa Izba Kontroli  
Delegatura w Lublinie**

Lublin, dnia 16 listopada 2010 r.

**Pan  
Janusz Grobel  
Prezydent Miasta Puławy**

LLU-4101-14-05/2010  
P/10/006

**WYSTĄPIENIE POKONTROLNE**

Na podstawie art. 2 ust. 2 ustawy z dnia 23 grudnia 1994 r. o Najwyższej Izbie Kontroli<sup>1</sup>, zwanej dalej ustawą o NIK, Najwyższa Izba Kontroli Delegatura w Lublinie skontrolowała w Urzędzie Miasta Puławy wykonywanie przez Prezydenta Miasta i podległe służby zadań w zakresie zarządzania kryzysowego w okresie od 22 sierpnia 2007 r. do dnia 28 października 2010 r.

W związku z kontrolą, której wyniki przedstawione zostały w protokole kontroli podpisanym w dniu 29 października 2010 r., Najwyższa Izba Kontroli, na podstawie art. 60 ustawy o NIK, przekazuje Panu Prezydentowi niniejsze wystąpienie pokontrolne.

**Najwyższa Izba Kontroli pozytywnie ocenia wykonywanie przez Prezydenta Miasta i podległe służby zadań z zakresu zarządzania kryzysowego.**

Pozytywną ocenę uzasadnia w szczególności przygotowanie organizacyjne i techniczne Urzędu Miasta do realizacji zadań wynikających z ustawy z dnia 26 kwietnia 2007 r. o zarządzaniu kryzysowym<sup>2</sup> potwierdzone sprawnością działań przeprowadzonych podczas akcji przeciwpowodziowych w maju i czerwcu 2010 r. oraz zgodne przepisami planowanie i wydatkowanie środków finansowych na zarządzanie kryzysowe. Powołany został Miejski Zespół Zarządzania Kryzysowego (MZZK), który realizował zadania określone w art. 19 ust. 5 ustawy o zarządzaniu kryzysowym w tym m.in.: dokonywał oceny występujących i potencjalnych zagrożeń mogących mieć wpływ na bezpieczeństwo publiczne i prognozował te zagrożenia, przygotowywał propozycje działań i przedstawiał wnioski dotyczące wykonania, zmiany lub zaniechania działań ujętych w gminnym planie reagowania kryzysowego, przekazywał do wiadomości publicznej informacje związane z zagrożeniami, opiniował gminny plan reagowania kryzysowego, przygotowywał propozycje działań i przedstawiał wnioski dotyczące wykonania, zmiany lub zaniechania działań ujętych w gminnym planie zarządzania kryzysowego.

Dla właściwego funkcjonowania MZZK zapewniono pomieszczenia ze stosownym wyposażeniem (środki łączności), opracowano instrukcję działania w której określono wykazy sił i środków dostępnych w czasie akcji kryzysowych, sposób dokumentowania

<sup>1</sup> t.j. Dz.U. z 2007 r. Nr 231, poz. 1701 ze zm.

<sup>2</sup> Dz.U. Nr 89, poz. 590 ze zm.

podejmowanych działań, a także szczegółowe zasady pełnienia dyżuru całodobowego na potrzeby zarządzania kryzysowego. Najwyższa Izba Kontroli pozytywnie ocenia realizację zadań z zakresu całodobowego dyżuru na potrzeby zarządzania kryzysowego pełnionego przez funkcjonariuszy Straży Miejskiej.

NIK stwierdziła, że prawidłowo zrealizowano zadania dotyczące opracowania w sierpniu 2008 r. „Miejskiego planu reagowania kryzysowego” (MPRK). Plan ten został sporządzony w terminie określonym w art. 34 ust. 1 ustawy o zarządzaniu kryzysowym i zawierał elementy określone w art. 5 ust. 2 pkt 2 wymienionej ustawy. W latach 2009 - 2010 MPRK był trzykrotnie aktualizowany w zakresie nie mającym istotnego wpływu na jego treść. Aktualizacji tych jednak nie przedłożono w żadnym przypadku do zatwierdzenia Staroście Puławskiemu.. Obowiązek taki nakładały na Prezydenta Miasta przepisy art. 19 ust.2 lit.b ustawy o zarządzaniu kryzysowym.

W zakresie wykonania obowiązku określonego w art. 19 ust. 2 pkt 6 ustawy o zarządzaniu kryzysowym Prezydent Miasta zatwierdził plan - „Dokumentację funkcjonowania publicznych urządzeń zaopatrzenia w wodę w warunkach specjalnych dla m. Puławy”. Plan ten zawiera m.in. procedury ochrony miejskiej sieci wodociągowej i ujęcia wody w Puławach.

Plany ochrony innych elementów infrastruktury krytycznej określone w art. 3 pkt 2 ustawy o zarządzaniu kryzysowym nie były przez Prezydenta Miasta opracowywane, albowiem znajdują się one w dyspozycji podmiotów niebędących jednostkami organizacyjnymi Miasta. Prezydentowi, dotychczas nie przedłożono wykazu infrastruktury krytycznej opracowanego przez właściwe, organy o których mowa w § 10 rozporządzenia Rady Ministrów z dnia 30 kwietnia 2010 r.

w sprawie Narodowego Programu Ochrony Infrastruktury Krytycznej<sup>3</sup>.

Prawidłowo realizowano obowiązek wynikający z przepisu art. 19 ust. 2 pkt 3 ustawy o zarządzaniu kryzysowym – członkowie miejskich służb zarządzania kryzysowego uczestniczyli ogółem w 21 różnorodnych tematycznie szkoleniach i ćwiczeniach z zakresu zarządzania kryzysowego z których 17 zorganizowanych zostało przez służby podległe Prezydentowi Miasta.

Wydatki budżetu miasta na zarządzanie kryzysowe (rozd. 75421) planowane zgodnie z wymogami art. 26 ust. 1 ustawy o zarządzaniu kryzysowym wykonane zostały w latach 2007 – 2010 stosownie do istniejących potrzeb według zasad racjonalnego gospodarowania.

W latach 2008 – 2010 w budżecie miasta, zgodnie z przepisami art. 26 ust. 4 ustawy, utworzone zostały rezerwy na realizację zadań własnych z zakresu zarządzania kryzysowego,

których kwoty stanowiły odpowiednio: 100 tys. zł.; 100 tys. zł.; i 80 tys. zł. Wykorzystanie tych rezerw w poszczególnych latach kształtowało się następująco: w 2008 r. rezerwa nie została rozdysponowana a w latach 2009 – 2010 wykorzystano odpowiednio 58,0 % i 33,8 % tych rezerw co było adekwatne do potrzeb jakie Urząd posiadał w tym zakresie.

W ocenie NIK Prezydent Miasta i podległe służby Urzędu podjęli prawidłowe działania w trakcie powodzi w miesiącu maju i czerwcu 2010 r.

Działanie te były zgodne z procedurami ustalonymi w MPRK i planem ochrony miasta przed powodzią. Do akcji zapobiegawczej i ratowniczej przystąpiono niezwłocznie po uzyskaniu informacji o zagrożeniu, akcje przeprowadzano sprawnie z wykorzystaniem dostępnych sił i środków. Działania w zakresie likwidacji szkód, w tym szacowania powstałych strat podjęte zostały niezwłocznie po ustąpieniu zagrożenia powodziowego.

Przedstawiając powyższe oceny i uwagi, Najwyższa Izba Kontroli wnioskuje o:

1. Przedkładanie każdorazowo Staroście Puławskiemu do zatwierdzenia wprowadzonych zmian (aktualizacji) do Miejskiego Planu Reagowania Kryzysowego.

Najwyższa Izba Kontroli, na podstawie art. 62 ust. 1 ustawy o NIK, oczekuje przedstawienia przez Pana Prezydenta w terminie 14 dni od daty otrzymania niniejszego wystąpienia pokontrolnego, informacji o sposobie wykorzystania uwag i wykonania wniosku, bądź o działaniach podjętych w celu jego realizacji lub przyczynach niepodjęcia takich działań.

Stosownie do art. 61 ust. 1 ustawy o NIK, w terminie 7 dni od dnia otrzymania niniejszego wystąpienia pokontrolnego, przysługuje Panu Prezydentowi prawo zgłoszenia na piśmie do Dyrektora Delegatury NIK w Lublinie umotywowanych zastrzeżeń w sprawie ocen, uwag i wniosków zawartych w tym wystąpieniu.

W razie zgłoszenia zastrzeżeń, zgodnie z art. 62 ust. 2 ustawy o NIK, termin nadesłania informacji, o którym mowa wyżej, liczy się od dnia otrzymania ostatecznej uchwały.

---

<sup>3</sup> Dz. U. nr 83, poz. 541.