



**Najwyższa Izba Kontroli
Delegatura w Lublinie**

Lublin, dnia 09 września 2010 r.

tekst ujednolicony

**Pan
prof. dr hab. inż. Marek Opielak
Rektor Politechniki Lubelskiej**

LLU-4101-04-04/2010
P/10/071

WYSTĄPIENIE POKONTROLNE

Na podstawie art. 2 ust. 1 ustawy z dnia 23 grudnia 1994 roku o Najwyższej Izbie Kontroli¹, zwanej dalej „ustawą o NIK”, Najwyższa Izba Kontroli Delegatura w Lublinie przeprowadziła w Politechnice Lubelskiej (zwanej dalej „Politechniką” lub „Uczelnią”) kontrolę wykorzystania środków publicznych w latach 2008-2010 (I kwartał).

W związku z kontrolą, której wyniki przedstawione zostały w protokole kontroli podpisanym w dniu 20 lipca 2010 r. Najwyższa Izba Kontroli, na podstawie art. 60 ustawy o NIK, przekazuje Panu Rektorowi niniejsze wystąpienie pokontrolne.

Najwyższa Izba Kontroli ocenia negatywnie działalność Uczelni w skontrolowanym zakresie.

Podstawą negatywnej oceny była skala i zakres stwierdzonych nieprawidłowości, a w szczególności:

- niedostosowanie zasad (polityki) rachunkowości do obowiązujących przepisów prawa oraz nieprawidłowe ewidencjonowanie i rozliczanie kosztów działalności dydaktycznej – bez wyodrębnienia kosztów kształcenia na różnych rodzajach studiów,
- ustalanie opłat za kształcenie na studiach niestacjonarnych bez uprzedniej kalkulacji kosztów kształcenia na poszczególnych kierunkach tych studiów,

¹ Dz. U. z 2007 r., nr 231, poz. 1701 ze zm.

- niezgodne z przeznaczeniem wykorzystanie części dotacji otrzymanych z rezerw celowych budżetu państwa,
- niespójność wewnętrznych regulacji w sprawie zakresu obowiązków o charakterze twórczym objętych prawami autorskimi,
- niezgodne z przepisami naliczanie i wypłacanie funduszu nagród dla pracowników,
- niespełnienie przez niektórych nauczycieli akademickich wliczonych do minimum kadrowego wymogu prowadzenia osobiście zajęć dydaktycznych w określonym wymiarze,
- wykonywanie dodatkowego zatrudnienia przez osoby będące jednoosobowymi organami Uczelni lub ich zastępcami bez wymaganej zgody odpowiednich organów kolegialnych,
- błędne wykazanie w sprawozdaniu finansowym F-01/s za 2008 r. przychodów ze sprzedaży usług badawczych i rozwojowych,
- nieprawidłowe ewidencjonowanie przychodów i kosztów funduszu pomocy materialnej dla studentów i doktorantów,
- niezapewnienie w regulaminie i niedokonywanie comiesięcznej wypłaty stypendiów dla studentów i doktorantów,
- przekazanie w dzierżawę pomieszczeń stołówki studenckiej bez ustalenia ich wartości rynkowej i bez uzyskania zgody Ministra Skarbu Państwa,
- niegospodarne wydatkowanie kwoty 1.647 tys. zł na opracowanie dokumentacji projektowej przebudowy budynku o nieuregulowanym prawie własności.

1. W latach 2008 – 2009 Politechnika prowadziła kształcenie na 13 kierunkach studiów w ramach sześciu wydziałów. Liczba studentów ogółem w 2008 r. wynosiła 10.006 (na studiach stacjonarnych – 6.407 i niestacjonarnych – 3.599 osób), a w 2009 r. – 10.088 (na studiach stacjonarnych – 6.600 i niestacjonarnych – 3.488 osób). W 2008 r. Uczelnia otrzymała z Ministerstwa Nauki i Szkolnictwa Wyższego (MNiSW) dotacje w łącznej kwocie 78.093,8 tys. zł, w tym z przeznaczeniem na: działalność dydaktyczną – 59.449,0 tys. zł, badawczą (badania statutowe i własne) – 4.558,0 tys. zł, fundusz pomocy materialnej dla studentów i doktorantów – 11.217,9 tys. zł, wydatki majątkowe – 2.868,9 tys. zł. W 2009 r. łączna kwota dotacji z MNiSW wyniosła 78.447,1 tys. zł, w tym z przeznaczeniem na: działalność dydaktyczną - 63.489,8 tys. zł, badawczą – 3.646,2 tys. zł, fundusz pomocy materialnej dla studentów i doktorantów – 10.096,1 tys. zł oraz wydatki majątkowe – 1.215,0 tys. zł.

Stwierdzono, że ustalone przez Rektora Politechniki zasady (polityka) rachunkowości oraz prowadzona na ich podstawie ewidencja księgowa nie zapewniały dokumentowania rzeczywistych celów przeznaczenia dotacji otrzymanych na finansowanie działalności dydaktycznej i nie spełniały wymogów § 14 ust. 3 i 4 obowiązującego od 1 stycznia 2007 r. rozporządzenia Rady Ministrów z dnia 22 grudnia 2006 r. w sprawie szczegółowych zasad gospodarki finansowej uczelni publicznych².

Według art. 94. ust. 1 pkt 1 ustawy z dnia 27 lipca 2005 r. Prawo o szkolnictwie wyższym³ (dalej: Psw) dotacje te przeznaczone były na zadania związane z kształceniem studentów studiów stacjonarnych, uczestników stacjonarnych studiów doktoranckich i kadr naukowych oraz utrzymaniem uczelni, w tym na remonty, ale ewidencja księgowa Uczelni nie wyodrębniała kosztów studiów stacjonarnych (podlegających finansowaniu dotacją) lecz zawierała dane łączne z kosztami studiów niestacjonarnych (nie podlegających finansowaniu dotacją). Taki sposób prowadzenia rachunkowości oznaczał brak dowodów potwierdzających wykorzystanie dotacji zgodnie z przeznaczeniem. Naruszał też – w ocenie NIK – art. 6 ust. 1 ustawy z dnia 29 września 1994 r. o rachunkowości⁴ stanowiący, że w księgach rachunkowych jednostki należy ująć wszystkie przypadające na jej rzecz przychody i obciążające ją koszty związane z tymi przychodami dotyczące danego roku obrotowego.

2. W Uczelni nie przestrzegano przepisu art. 99 ust. 2 Psw stanowiącego, że wysokość opłat za świadczone usługi edukacyjne związane z kształceniem w uczelni publicznej studentów studiów niestacjonarnych oraz uczestników niestacjonarnych studiów doktoranckich (także związane z powtarzaniem określonych zajęć na studiach stacjonarnych oraz stacjonarnych studiach doktoranckich z powodu niezadowalających wyników w nauce) nie może przekraczać kosztów ponoszonych w zakresie niezbędnym do uruchomienia i prowadzenia w danej uczelni tych studiów, z uwzględnieniem kosztów amortyzacji i remontów.

Nieprowadzenie ewidencji kosztów działalności dydaktycznej z podziałem na studia stacjonarne i niestacjonarne i równocześnie niedokonywanie kalkulacji kosztów odpłatnych studiów niestacjonarnych skutkowało tym, że Uczelnia nie posiadała rozeznania o rzeczywistych kosztach kształcenia zarówno na poszczególnych rodzajach, jak i kierunkach studiów. W tej sytuacji o wysokości opłat za studia niestacjonarne decydowała

² Dz. U. Nr 246, poz.1796

³ Dz. U. nr 164, poz. 1365 ze zm.

⁴ Dz. U. z 2009 r. nr 152, poz. 1223 ze zm.

konkurencyjność stawki na rynku usług edukacyjnych w regionie, a nie rzeczywiste koszty kształcenia.

3. Stwierdzono niezgodne z przeznaczeniem wykorzystanie części dotacji pochodzących z rezerwy celowej budżetu państwa na 2009 r.

Według pism MNiSW⁵ dotacje te zwiększały plan tzw. „dotacji stacjonarnej” i były przeznaczone na zwiększenie wynagrodzeń osobowych (wraz z pochodnymi) dla pracowników uczelni, których wynagrodzenia finansowane są w ramach dotacji stacjonarnej w obszarze działalności dydaktycznej (z wyrównaniem od dnia 1 stycznia). W 2008 r. uzyskana kwota 2.235,5 tys. zł została wykorzystana zgodnie z przeznaczeniem (na podwyżki wynagrodzeń z pochodnymi oraz wyrównanie odpraw i nagród jubileuszowych). W 2009r. z uzyskanej kwoty 3.210,6 tys. zł na zwiększenie wynagrodzeń z pochodnymi (ZUS, FP, ZFŚS) przeznaczono 2.963,8 tys. zł (92,3%). Z pozostałych środków (246,8 tys. zł) kwotę 7,9 tys. zł (0,2%) wykorzystano na sfinansowanie innych wydatków z zakresu działalności bieżącej, a 238,9 tys. zł (7,5%) zaliczono na zwiększenie wyniku finansowego.

Stosownie do art. 12 ustawy z dnia 17 grudnia 2004 r. o odpowiedzialności za naruszenie dyscypliny finansów publicznych⁶ przeznaczenie środków rezerwy budżetowej na inny cel niż określony w decyzji o ich przyznaniu jest naruszeniem dyscypliny finansów publicznych.

Odpowiedzialność za wykorzystanie ww. środków publicznych ponoszą Rektor i Kanclerz Uczelni.

4. Stwierdzono niespójność wewnętrznych uregulowań⁷ określających warunki objęcia wynagrodzenia zasadniczego nauczycieli akademickich 50% normą kosztów uzyskania przychodu. Senat Uczelni, określając górną granicę części wynagrodzenia podlegającej tej normie (dla pracowników naukowo-dydaktycznych – do 85%, dydaktycznych i innych – do 60%), postanowił w uchwale z dnia 20.06.2008 r. (§ 6 ust. 1), że jej ustalenia stanowią podstawę do stosowania 50% stawki kosztów uzyskania przychodów ze stosunku pracy - bez konieczności dokonywania odpowiednich zapisów w indywidualnych aktach

⁵ pismo z 18.06.2008 r. znak DE-8-0333-0-9/2008 oraz z 08.06.2009 r. znak MNiSW-DFS-ZFD-7041-1703-3/EB/09

⁶ Dz. U. z 2005 r. nr 14, poz. 114 ze zm.

⁷ uchwała nr 23/2008/IV Senatu Politechniki z dnia 20.06.2008 r. oraz zarządzenie Rektora nr R-41/2008 z dnia 11.08.2008 r.

mianowania/umowach o pracę. Rektor zdecydował natomiast w zarządzeniu z dnia 11.08.2008 r., że zapisy w tych dokumentach są jednym z warunków zastosowania podwyższonej stawki. Kontrola sposobu naliczania wynagrodzeń 120 osób korzystających z podwyższonej normy kosztów uzyskania przychodów wykazała, że w przypadku 86 osób (71,6%) Kwestura nie przestrzegała zarządzenia Rektora i naliczała 50% stawkę kosztów uzyskania przychodów dla części wynagrodzeń określonej zbiorczo w uchwale Senatu, pomimo że w indywidualnych aktach mianowania/umowach o pracę tych osób brak było zapisów określających udział w ich wynagrodzeniu zasadniczym honorarium z tytułu wykonywania obowiązków o charakterze twórczym, objętych prawami autorskimi.

Rozbieżność ww. uregulowań została zlikwidowana w trakcie kontroli NIK (24.06.2010 r.) poprzez usunięcie z treści uchwały Senatu zapisu zwalniającego z obowiązku wprowadzania odpowiednich zapisów w indywidualnych aktach zatrudnienia.

5. Niezgodnie z przepisami art. 155 ust. 4 i 8 Psw naliczano środki na nagrody rektora. Zamiast naliczeń w obowiązującej wysokości 2% planowanych rocznych środków na wynagrodzenia osobowe nauczycieli akademickich w 2008 r. naliczono i wypłacono 2,13%, zawyżając kwotę wypłat o 36,99 tys. zł. Zamiast naliczeń w obowiązującej wysokości 1% planowanych rocznych środków na wynagrodzenia osobowe pracowników niebędących nauczycielami akademickimi naliczono: w 2008 r. - 0,78%, w 2009 r. - 0,9% i w 2010 r. - 0,88%, zaniżając kwotę funduszu nagród kolejno o: 40,84 tys. zł, 18,92 tys. zł i 24,77 tys. zł, tj. łącznie o 84,53 tys. zł.

6. Stwierdzono prowadzenie w Uczelni nieracjonalnej gospodarki kadrowej oraz naruszanie przepisów dotyczących realizacji obowiązkowych zajęć dydaktycznych przez nauczycieli zaliczonych do minimum kadrowego.

Na wszystkich kierunkach studiów stosunek liczby nauczycieli akademickich stanowiących minimum kadrowe do liczby studentów znacznie przewyższał poziom wymagany określony w § 11 rozporządzenia Ministra Nauki i Szkolnictwa Wyższego z dnia 27 lipca 2006 r. w *sprawie warunków, jakie muszą spełniać jednostki organizacyjne uczelni, aby prowadzić studia na określonym kierunku i poziomie kształcenia*⁸. W skrajnych przypadkach relacje te kształtowały się np. jak 1:1,5 czy 1:3 przy poziomie dopuszczalnym 1:60 („fizyka techniczna” w roku 2007/2008 i 2008/2009) albo 1:5 przy poziomie dopuszczalnym 1:80 („mechatronika” w roku 2009/2010).

Równocześnie większość nauczycieli wliczonych do minimum kadrowego kierunków studiów o najniższej liczbie studentów przypadających na jednego nauczyciela nie spełniała wymogu osobistego prowadzenia na danym kierunku studiów i poziomie kształcenia zajęć dydaktycznych w wymiarze co najmniej 60 godzin - w przypadku nauczycieli akademickich posiadających tytuł naukowy profesora lub stopień doktora habilitowanego, i co najmniej 90 godzin - w przypadku nauczycieli akademickich posiadających stopień naukowy doktora (§ 8 ust. 3 ww. rozporządzenia MNiSW z 27 lipca 2006 r.). I tak np. na kierunku „fizyka techniczna” (studia I stopnia) w roku 2007/2008 wymaganych godzin dydaktycznych nie zrealizowało 17 z 18 nauczycieli akademickich, a w roku 2008/2009 – 15 z 18 nauczycieli wliczonych do minimum kadrowego.

W ocenie NIK tak wysoki poziom zatrudnienia kadry nauczycieli akademickich przy niskim stopniu jej wykorzystania w realizacji zajęć dydaktycznych w znaczący sposób podwyższał koszt jednostkowy kształcenia studentów.

7. Stwierdzono przypadki nieprzestrzegania przez nauczycieli akademickich będących jednoosobowym organem Uczelni lub jego zastępcą warunków podejmowania dodatkowego zatrudnienia w ramach stosunku pracy lub prowadzenia działalności gospodarczej, określonych w art. 129 ust. 2 Psw.

Spśród 22 osób sprawujących funkcje dziekanów i prodziekanów wydziałów Politechniki 14 osób miało dodatkowe zatrudnienie w ramach stosunku pracy lub prowadziło działalność gospodarczą, z czego cztery osoby (jeden dziekan i trzech prodziekanów) nie posiadały na to wymaganej ww. przepisami zgody odpowiedniej rady wydziału obecnej kadencji (01.09.2008 r. – 31.08.2012 r.). Poinformowany o tym Rektor Politechniki, stosownie do art. 129 ust. 3 i 4 Psw, komunikatem z 15.07.2010 r. stwierdził wygaśnięcie mandatów tych osób z dniem 31.07.2010 r., zobowiązując Uczelnianą i Wydziałowe Komisje Wyborcze do ponownego obsadzenia tych funkcji w terminie do 20.09.2010 r.

8. Prowadzona w Politechnice elektroniczna baza danych o nauczycielach posiadających dodatkowe zatrudnienie (lub prowadzących działalność gospodarczą) obejmowała informację o 186 osobach, które: w roku akademickim 2009/2010 złożyły wymagane zawiadomienia po raz pierwszy (42 osoby), potwierdziły zawiadomienia złożone w latach poprzednich (81 osób) oraz złożyły zawiadomienia w latach poprzednich (63 osoby). W piśmie

⁸ Dz. U. z 2006 r. nr 144, poz. 1048 ze zm.

skierowanym do dziekanów we wrześniu 2009 r. Rektor przypomniał o obowiązku składania przez nauczycieli zawiadomień (wniosków o zgodę).

W jednym przypadku zachodziła niezgodność pomiędzy zawiadomieniem nauczyciela o dodatkowym zatrudnieniu z dokumentacją Działu Spraw Osobowych Uczelni. Dr hab. inż. T.C. posiadał zgodę Rektora z 16.11.2009 r. na zatrudnienie w Akademii Górniczo-Hutniczej w Krakowie w wymiarze $\frac{1}{2}$ etatu i w Państwowej Wyższej Szkole Zawodowej w Chełmie w pełnym wymiarze czasu pracy. Pismem z 27.10.2009 r. poinformował Rektora, że jest zatrudniony wyłącznie w PWSZ w Chełmie w wymiarze jednego etatu, a pismem z 18.01.2010 r. złożył w Dziale Spraw Osobowych Politechniki oświadczenia (na kwestionariuszu dla celów emerytalnych), że od 1.02.2000 r. i nadal jest zatrudniony w AGH w Krakowie.

Stosownie do art. 129 ust. 1 Psw wykonywanie przez nauczyciela akademickiego dodatkowego zatrudnienia w ramach stosunku pracy u więcej niejednego dodatkowego pracodawcy (lub prowadzenie działalności gospodarczej łącznie z jednym dodatkowym zatrudnieniem w ramach stosunku pracy) bez uzyskania wcześniejszej zgody rektora stanowi podstawę rozwiązania stosunku pracy za wypowiedzeniem w uczelni publicznej stanowiącej podstawowe miejsce pracy.

9. Stwierdzono nieprawidłowe wykazanie w sprawozdaniu F-01/s za 2008 r. wartości „sprzedaży pozostałych usług badawczych i rozwojowych”. Wykazano mianowicie kwotę 1.224,6 tys. zł zamiast 2.167,3 tys. zł. Różnica w wysokości 942,7 tys. zł została błędnie ujęta w pozycji „środki na realizację projektów badawczych”.

10. W Uczelni nie zapewniono wypłaty stypendiów co miesiąc, naruszając tym art. 184 ust. 3 Psw. W regulaminach ustalania wysokości, przyznawania i wypłacania świadczeń pomocy materialnej dla studentów i doktorantów⁹ z terminarza wypłat wyłączono miesiące: październik, listopad i marzec, ustalając, że termin wypłaty stypendiów za te miesiące będzie podawany odrębnym ogłoszeniem wywieszanym na tablicy ogłoszeń w Dziale Spraw Studenckich. Było to spowodowane dokonywaniem aktualizacji dokumentacji stanowiącej podstawę przyznawania stypendiów na okres nowego roku akademickiego lub semestru

⁹ Regulaminy ustalone na lata akademickie: 2008/2009 - zarządzeniem Rektora Nr R-44/2008 z dnia 05.09.2008 r., 2009/2010 - zarządzeniem Rektora Nr R-53/2009 z dnia 25.09.2009 r. oraz regulaminy ustalania wysokości, przyznawania i wypłacania świadczeń pomocy materialnej dla doktorantów ustalone na lata akademickie: 2008/2009 - zarządzeniem Rektora Nr R-47/2008 z dnia 30.09.2008 r. i 2009/2010 zarządzeniem Rektora Nr R-54/2009 z dnia 25.09.2009 r.

i skutkowało wypłatą stypendiów z opóźnieniem: jednego miesiąca – za listopad 2008 i 2009 r. oraz marzec 2010 r. i dwóch miesięcy – za październik 2008 i 2009 r.

11. Stwierdzono nieprawidłowości w ewidencjonowaniu kosztów funduszu pomocy materialnej dla studentów i doktorantów. Dotyczy to zwłaszcza ewidencji nakładów poniesionych na wykonanie instalacji wentylacji mechanicznych w domach studenckich: nr 1 – o wartości 174,8 tys. zł, nr 2 - 174,8 tys. zł i nr 3 - 188 tys. zł. Pomimo że roboty miały charakter modernizacyjny, co potwierdzały umowy na ich wykonanie i dokumentacja wykonawcza, ich wartość zaewidencjonowano jedynie w ciężar kosztów funduszu – bez równoczesnego zwiększenia wartości majątku trwałego. Było to niezgodne z art. 31 ust. 1 w związku z art. 3 ust. 1 pkt 15 ww. ustawy o rachunkowości.

Analityczna ewidencja księgowa kosztów funduszu pomocy materialnej prowadzona była w szczególności niedostatecznej dla sporządzenia sprawozdania finansowego F-01/s, ponieważ nie wyodrębniono w niej kwot dotacji z budżetu państwa przeznaczonych na remonty domów i stołówek studenckich (tj. danych wykazanych w wierszu 05 sprawozdań F-01/s za 2008 i 2009 rok) oraz kwot wykorzystanych na stypendia dla doktorantów (stypendia wypłacone studentom i doktorantom ewidencjonowano łącznie).

12. Stwierdzono niedochowanie należytej staranności w celu ustalenia wartości rynkowej części budynku stołówki studenckiej, wydierżawionej na podstawie umowy z dnia 09.01.2009 r. Skutkowało to przekazaniem w dzierżawę pomieszczeń (kuchni, jadalni i punktu gastronomicznego) o łącznej powierzchni 1183,3 m kw. (29,9% ogólnej powierzchni budynku stołówki) bez wystąpienia do Ministra Skarbu Państwa o wydanie zgody, o której mowa w art. 5a ust. 1 ustawy z dnia 8 sierpnia 1996 r. o zasadach wykonywania uprawnień przysługujących Skarbowi Państwa¹⁰, wymaganej w przypadku rozporządzania składnikami aktywów trwałych o wartości w złotych przekraczającej równowartość 50.000 euro.

Uwagi co do legalności postępowania przy rozporządzaniu tym majątkiem nasuwa fakt, że wartość księgowa netto wydierżawionej części budynku, obliczona proporcjonalnie do udziału powierzchni wydierżawionej w powierzchni całkowitej, według stanu na 31.12.2008 r. oraz na dzień zawarcia umowy dzierżawy (09.01.2009 r.) wynosiła 706.954,80 zł, a więc znacznie przekraczała równowartość kwoty 50.000 euro. Niewystąpienie do Ministra Skarbu Państwa z wnioskiem o zgodę na wydierżawienie majątku Rektor Uczelni argumentował tym, że w czasie podejmowania decyzji o ogłoszeniu

konkursu na wyłonienie dzierżawcy (11.12.2008 r.) wartość ewidencyjna pomieszczeń przeznaczonych do wydzierżawienia wynosiła 110.905,70 zł, a równocześnie pomieszczenia te nie były objęte trwającym wówczas remontem.

W ocenie NIK przeprowadzone w budynku prace remontowe, które już z końcem 2008r. znacząco podwyższyły wartość ewidencyjną całego budynku stołówki, miały niewątpliwy wpływ na podwyższenie wartości rynkowej także nieobjętych remontem pomieszczeń kuchni, jadalni i punktu gastronomicznego i zaniechanie ustalenia ich wartości rynkowej przed podjęciem decyzji o przekazaniu w dzierżawę oznaczało niedochowanie należytej staranności przy ustalaniu istnienia (bądź nieistnienia) obowiązku uzyskania zgody Ministra Skarbu Państwa na tę dzierżawę.

13. Jako niegospodarne NIK ocenia wydatkowanie przez Rektora kwoty 1.647.000 zł na opracowanie dokumentacji projektowo-kosztorysowej przebudowy zespołu pałacowego Sobieskich w Lublinie przy ul Bernardyńskiej 13, pomimo nieuregulowanego stanu prawnego tej nieruchomości. Skarb Państwa zyskał prawo własności tej nieruchomości w 1951 r. na podstawie decyzji wywłaszczających byłych właścicieli, a Politechnika stała się jej użytkownikiem wieczystym z mocy prawa w 1990 r. Nieważność decyzji wywłaszczeniowych orzeczona została w 1999 r., a skargę Politechniki na decyzję w tej sprawie oddalił Naczelny Sąd Administracyjny wyrokiem z 15.03.2001 r. Skutkiem tego było przywrócenie prawa własności nieruchomości byłym właścicielom oraz powództwo ich spadkobierców o usunięcie niezgodności pomiędzy stanem prawnym rzeczywistym i ujawnionym w księdze wieczystej oraz wpisanie prawa współwłasności na ich rzecz. Od dnia 07.08.2007 r. w księdze wieczystej dokonany był wpis – ostrzeżenie o procesie toczącym się w tej sprawie w Sądzie Rejonowym w Lublinie. Pomimo to Politechnika przygotowała projekt przebudowy zespołu pałacowego (z przewidywaną zmianą funkcji i przeznaczeniem na cele dydaktyczno-naukowe), który w 2008 r. został zgłoszony i przyjęty do realizacji w ramach Programu Operacyjnego Rozwój Polski Wschodniej, jako budowa „*Wschodniego Innowacyjnego Centrum Architektury*” – *rozbudowa i wyposażenie kompleksu naukowo-dydaktycznego Politechniki Lubelskiej dla kierunku Architektura i Urbanistyka*. Po zawarciu w dniu 31.03.2008 umowy z Państwową Agencją Rozwoju Przedsiębiorczości podjęto prace przygotowawcze do realizacji projektu, w tym m.in. przeprowadzono przetarg i zawarto umowę z 02.03.2009 r. na opracowanie dokumentacji projektowej. Do wniosku

¹⁰ Dz. U. Nr 106, poz. 493 ze zm.

o dofinansowanie projektu Rektor Politechniki załączył m.in. wymagane potwierdzenie prawa do dysponowania nieruchomością w formie oświadczenia z dnia 03.06.2009 r. Dopiero na wezwanie PARP powiadomił Agencję pismem z dnia 10.07.2009 r. o stanie prawnym i faktycznym dotyczącym tej nieruchomości, a następnie pismem z dnia 28.08.2009 r. poinformował o tym Ministerstwo Rozwoju Regionalnego, wnioskując jednocześnie o zmianę lokalizacji inwestycji. Na zmianę tę Ministerstwo wyraziło zgodę pismem z dnia 30.09.2009 r., a postępowania administracyjne w przedmiocie zatwierdzenia projektu budowlanego i wydania pozwolenia na przebudowę zespołu pałacowego przy ul. Bernardyńskiej zostały zawieszone do czasu rozstrzygnięcia sprawy o ustalenie stanu prawnego nieruchomości.

Przedstawiając powyższe oceny i uwagi, Najwyższa Izba Kontroli wnosi o:

1. dostosowanie polityki rachunkowości do wymogów prawa i prowadzenie ewidencji księgowej w sposób dokumentujący wykorzystanie dotacji przeznaczonej na finansowanie studiów stacjonarnych,
2. wyodrębnienie w ewidencji księgowej przychodów i kosztów dotyczących kształcenia w formie studiów niestacjonarnych oraz ustalanie odpłatności za te studia na podstawie rzetelnie skalkulowanych kosztów kształcenia, z uwzględnieniem art. 99 ust. 2 Psw,
3. wykorzystywanie dotacji pochodzących z rezerw celowych budżetu państwa na cele zgodne z przeznaczeniem,
4. przestrzeganie wewnętrznych uregulowań Uczelni w zakresie wypłaty wynagrodzeń objętych prawami autorskimi,
5. naliczanie nagród dla pracowników w wysokościach określonych w art. 155 ust. 4 i ust. 8 ustawy Prawo o szkolnictwie wyższym,
6. racjonalne zatrudnianie kadry nauczycieli akademickich oraz przestrzeganie przepisów dotyczących wymiaru prowadzenia przez nich zajęć dydaktycznych,
7. zapewnienie wypłat stypendiów co miesiąc oraz wprowadzenie do regulaminu stypendialnego zapisów zapewniających realizację tego obowiązku,
8. właściwe ujęcie w ewidencji księgowej nakładów poniesionych na wykonanie wentylacji mechanicznej w domach studenckich oraz prowadzenie ewidencji analitycznej funduszu pomocy materialnej w szczególności umożliwiającej rzetelne sporządzenie sprawozdania finansowego z tego zakresu,

9. zachowanie należytej staranności przy ustalaniu wartości rynkowej składników majątkowych przekazywanych do odpłatnego korzystania innym podmiotom i wprowadzenie procedur zapewniających przestrzeganie przepisów dotyczących gospodarowania mieniem Uczelni.

Najwyższa Izba Kontroli - Delegatura w Lublinie, na podstawie art. 62 ust. 1 ustawy o NIK, oczekuje przedstawienia przez Pana Rektora , w terminie 14 dni od daty otrzymania niniejszego wystąpienia pokontrolnego, informacji o sposobie wykorzystania uwag i wykonania wniosków bądź o działaniach podjętych w celu realizacji wniosków lub przyczynach niepodjęcia takich działań.

Zgodnie z treścią art. 61 ust. 1 ustawy o NIK, w terminie 7 dni od daty otrzymania niniejszego wystąpienia pokontrolnego, przysługuje Panu prawo zgłoszenia na piśmie do dyrektora Delegatury NIK w Lublinie umotywowanych zastrzeżeń w sprawie ocen, uwag i wniosków zawartych w tym wystąpieniu.

W razie zgłoszenia zastrzeżeń, zgodnie z art. 62 ust. 2 ustawy o NIK, termin nadesłania informacji, o której wyżej mowa, liczy się od dnia otrzymania ostatecznej uchwały właściwej komisji NIK.