



**Najwyższa Izba Kontroli
Delegatura w Lublinie**

Lublin, dnia 17 maja 2011 r.

tekst ujednolicony

**Pan
Jan Kraczek
Dyrektor Regionalnej Dyrekcji
Lasów Państwowych
w Lublinie**

P/10/148
LLU-4101-23-02/2010

WYSTĄPIENIE POKONTROLNE

Na podstawie art. 2 ust. 1 ustawy z dnia 23 grudnia 1994 r. o Najwyższej Izbie Kontroli¹, zwanej dalej ustawą o NIK, Najwyższa Izba Kontroli - Delegatura w Lublinie przeprowadziła w Regionalnej Dyrekcji Lasów Państwowych w Lublinie (zwanej dalej „RDLP” lub „Dyrekcją”) kontrolę zarządzania lasami i gospodarowania mieniem Skarbu Państwa w okresie 2008-2010 (do 30 września).

W związku z kontrolą, której wyniki przedstawione zostały w protokole kontroli podpisanym w dniu 23 marca 2011 r., Najwyższa Izba Kontroli, na podstawie art. 60 ustawy o NIK, przekazuje Panu Dyrektorowi niniejsze wystąpienie pokontrolne.

Najwyższa Izba Kontroli pozytywnie ocenia, pomimo stwierdzonych nieprawidłowości, działalność RDLP w zakresie objętym kontrolą.

Podstawą pozytywnej oceny było prawidłowe zarządzanie przez RDLP lasami i gospodarowanie mieniem Skarbu Państwa w badanym okresie. Stwierdzono jednak nieprawidłowości polegające na:

- zawarciu z pracownikami umów (aneksów do umów) o wykorzystywanie do celów służbowych samochodów prywatnych zakupionych z udziałem pożyczki ze środków RDLP po upływie od 19 do 826 dni od udzielenia pożyczki,
- niecelowym udzieleniu pożyczek na zakup samochodu trzem pracownikom RDLP,

¹ Dz. U. z 2007 r. Nr 231, poz. 1701 ze zm.

- ustaleniu korzystniejszej oferty cenowej w formie oddzielnego taryfikatora² lub opustów³ dla myśliwych z tytułu ich przynależności zawodowej do „instytucji ustawowo lub w ramach zawartych umów współpracujących z LP, a także świadczących pomoc nieodpłatną”,
- wydaniu przez Dyrektora RDLP w Lublinie (dalej „Dyrektor RDLP”) upoważnień do polowań indywidualnych, z których 93,8% nie było w pełni zgodnych z obowiązującym wzorem, gdyż nie zawierały adresu myśliwego.

1. W okresie objętym kontrolą, RDLP nadzorowała 25 nadleśnictw, w tym także Leśny Kompleks Promocyjny „Lasy Janowskie”, dla którego w 2003 r. opracowany został program gospodarczo-ochronny, zawierający elementy określone w § 4 zarządzenia Nr 5/2001 Dyrektora Generalnego LP z dnia 24 stycznia 2001 r. w sprawie *Leśnych Kompleksów Promocyjnych*⁴.

2. W latach 2008-2009, na terenie nadleśnictw nadzorowanych przez RDLP pozyskano 2.933,1 tys. m³ drewna. Sprzedaż w tym okresie wyniosła 2.941,5 tys. m³ tego surowca, a średnia cena za 1 m³ drewna - odpowiednio 153,53 zł i 139 zł. Minimalne ceny drewna na 2009 i 2010 rok, do internetowych przetargów ograniczonych na Portalu Leśno-Drzewnym oraz aukcji internetowej w aplikacji e-drewno, ustalone zostały dla wszystkich nadleśnictw nadzorowanych przez RDLP przez Dyrektora RDLP w porozumieniu z nadleśniczymi, tj. zgodnie z § 3 załącznika nr 1 do zarządzenia Dyrektora Generalnego LP odpowiednio nr 89 z dn. 20.11.2008 r.⁵ oraz nr 69 z dn. 14.10.2009 r.⁶

Badanie cen uzyskanych na wybrany sortyment drewna⁷ wykazało, iż średnia cena osiągnięta za sprzedaż sosny WC0 1 oraz buka WD 1 w I półroczu 2009 r. była niższa od cen minimalnych obowiązujących w tym okresie. Sytuacja ta spowodowana była zastosowaniem bonifikat cenowych, zaakceptowanych przez Zastępcę Dyrektora Generalnego LP ds. Marketingu i Organizacji, na podstawie uzgodnień podjętych na naradzie dyrektorów regionalnych dyrekcji LP⁸. Średnia cena, uzyskana przez poszczególne nadleśnictwa na sortyment SO WC0 1, wyniosła w I połowie 2009 r. od 157,83 zł/m³ do 172,69 zł/m³ przy

² Załącznika nr 3 do decyzji nr 3 Dyrektora RDLP z dn. 29.01.2009 r. - Oferta cenowa dla myśliwych korzystających z pełnego zakresu świadczeń w OHZ-LP.

³ Załącznika nr 2 do decyzji nr 3 Dyrektora RDLP z dn. 29.01.2009 r. - Oferta cenowa dla myśliwych korzystających z ograniczonego zakresu świadczeń w OHZ-LP.

⁴ Biuletyn Informacyjny LP nr 3, poz. 20.

⁵ w sprawie sprzedaży drewna przez PGL LP na 2009 rok

⁶ w sprawie sprzedaży drewna przez PGL LP w 2010 roku

⁷ na próbie pięciu wybranych sortymentów drewna So WC0 1, Bk WD 1, Db WA0 3, Jd WB0 3 i Sw S2A

⁸ W Jedlni w dniach 28-29.04.2009 r.

cenie minimalnej 173 zł/m³ oraz od 159,26 zł/m³ do 163,97 zł/m³ przy cenie minimalnej 170 zł/m³, co skutkowało uzyskaniem o 407,3 tys. zł niższych przychodów od tych, które uzyskano by przy zastosowaniu cen minimalnych.

Dyrektor RDLP zawarł, w imieniu nadleśniczych, 51 umów sprzedaży drewna na lata 2008-2010 (I półrocze), co ingerowało w wynikającą z art. 35 ust. 1 ustawy o lasach⁹ samodzielność nadleśniczych do prowadzenia gospodarki leśnej w nadleśnictwie. Np. dokonane zmiany w zakresie ilości zakontraktowanego do sprzedaży drewna, wprowadzone do umowy nr P805001, skutkowały zmniejszeniem ilości sprzedanego sortymentu drewna z czterech nadleśnictw o 11%, 22%, 56% i 65%¹⁰, co nie pozostawało bez wpływu na gospodarkę finansową w tych nadleśnictwach. Należy zauważyć, że z mocy art. 34 ust. 1 ustawy o lasach, Dyrektor RDLP jest uprawniony do reprezentowania Skarbu Państwa w stosunkach cywilno-prawnych tylko w zakresie swojego działania. Stwierdzono, że ustanawianie przez kontrahentów zabezpieczeń należytego wykonania tych umów¹¹ następowało nie na rzecz poszczególnych nadleśnictw, lecz na rzecz RDLP w Lublinie.

Szczegółowe badanie dokumentacji losowo wybranych 5 umów wykazało, że ich postanowienia w zakresie ilości, sortymentów i cen zbywanego surowca drzewnego były zgodne z rozstrzygnięciami przetargów w Portalu Leśno-Drzewnym lub aukcji systemowych w aplikacji „e-drewno”. Zawarto w nich także klauzule zabezpieczające interes Skarbu Państwa, w postaci zabezpieczenia należności Lasów Państwowych oraz naliczania kar za nieodebranie umownych ilości drewna. Umowy te zostały zrealizowane zgodnie z ich postanowieniami. Stwierdzono jednak, że w czterech przypadkach¹² Dyrektor RDLP udzielił nabywcom rabatów cenowych (bonifikat) na wybrane sortymenty drewna, uzasadniając to (według wyjaśnień Dyrektora RDLP), słabnącą koniunkturą na drewno. Wysokość rabatów uzgodniona została przez dyrektorów regionalnych dyrekcji lasów państwowych i skonsultowana z nadleśniczymi oraz zatwierdzona przez Dyrektora Generalnego LP. Przy ich udzielaniu nie stosowano przepisów ustawy z dnia 30 kwietnia 2004 r. o postępowaniu w sprawach dotyczących pomocy publicznej¹³, gdyż jak wyjaśnił Dyrektor RDLP, bonifikaty te

⁹ ustawa z dnia 28.09.1991 r. Dz. U. z 2011 r. Nr 12, poz. 59

¹⁰ aneksem nr 2 z 26.08.2008 r. do umowy nr P805001 z 19.12.2007 r. zmniejszono ilość drewna grupy handlowej W_Standard SO z Nadleśnictwa Kraśnik z 1.415 m³ na 613 m³, aneksem nr 4 z 27.11.2008 r. obniżono ilość drewna: grupy S_S2A SO z Nadleśnictwa Biała Podlaska z 1900 m³ na 1690 m³, grupy S_S2A SO z Nadleśnictwa Radzyń Podlaski z 1799 m³ na 1399 m³, grupy W_WC0_12 SO z Nadleśnictwa Gościeradów z 1589 m³ na 560 m³;

¹¹ tj. gwarancji bankowych, przewłaszczenia na zabezpieczenie rzeczy ruchomych wraz z cesją praw z polisy ubezpieczeniowej

¹² Umowy nr: P805001 z dn. 19.12.2007 r.; P905010 z dn. 26.01.2009 r.; P905002 z dn. 14.01.2009 r. ; P905008 z dn. 26.01.2009 r.

¹³ Dz. U. z 2007 r. Nr 59, poz. 404 ze zm.

udzielane były na ściśle określone gatunki drewna, nie spowodowało to uzyskania przez przedsiębiorców korzyści ekonomicznej na warunkach korzystniejszych niż rynkowe oraz nie uprzywilejowało określonych przedsiębiorców czy też produkcji określonych towarów, a zatem działanie takie nie podlegało przepisom ww. ustawy.

3. Zgodnie z art. 8 ust. 3 ustawy Prawo łowieckie, gospodarka łowiecka w ośrodkach hodowli zwierzyny (OHZ), funkcjonujących na terenie nadleśnictw nadzorowanych i koordynowanych przez RDLP, prowadzona była w oparciu o plany łowieckie, sporządzone na łowiecki rok gospodarczy odpowiednio 2008/2009 i 2009/2010, zatwierdzone przez Dyrektora RDLP, stosownie do wymogu ust. 3b cyt. artykułu oraz zarządzenia Dyrektora RDLP nr 11 z dn. 31.03.2008 r.¹⁴.

Obowiązujące w okresie objętym kontrolą oferty cenowe na sprzedaż polowań w OHZ oraz opłaty za trofea, ustalone zostały przez Dyrektora RDLP w oparciu o regulacje wydane w tym zakresie przez Dyrektora Generalnego LP.

NIK negatywnie ocenia ustalenie przez Dyrektora RDLP korzystniejszej, w stosunku do pozostałych, oferty cenowej na sprzedaż usług z zakresu turystyki łowieckiej o pełnym zakresie świadczeń w OHZ oraz na sprzedaż trofeów łowieckich pozyskanych w tych ośrodkach, w formie opustów do 20%, dla myśliwych korzystających z pełnego zakresu świadczeń w OHZ, polujących w ramach oferty zawartej w załączniku nr 2¹⁵, z tytułu ich przynależności zawodowej do instytucji ustawowo lub w ramach zawartych umów współpracujących z Lasami Państwowymi, a także świadczących pomoc nieodpłatną, tj.: Parków Narodowych, Państwowej Straży Łowieckiej, Polskiego Związku Łowieckiego¹⁶, służb weterynaryjnych, firm przemysłu drzewnego, firm informatycznych, policji, straży pożarnych, wojska, Akademii Rolniczej w Lublinie oraz służby zdrowia. Dzielenie myśliwych na „uprzywilejowanych” (z racji ich przynależności do określonych grup zawodowych lub miejsca pracy) nie znajduje żadnego uzasadnienia prawnego i świadczy o nierównym traktowaniu osób uprawnionych do wykonywania polowania na podstawie przepisów art. 42 ustawy Prawo łowieckie.

Uwagi NIK dotyczą też wydawania przez Dyrektora RDLP, w imieniu nadleśniczych, upoważnień do wykonywania polowania indywidualnego w OHZ. Dyrektor RDLP¹⁷

¹⁴ w sprawie funkcjonowania OHZ-LP w nadleśnictwach nadzorowanych i koordynowanych przez RDLP

¹⁵ Do decyzji nr 3 Dyrektora RDLP z dn. 29.01.2009 r. - Oferta cenowa dla myśliwych korzystających z pełnego zakresu świadczeń w OHZ-LP.

¹⁶ NRŁ, ZG PZŁ, ORŁ i ZO PZŁ

¹⁷ W § 8 pkt 1

w zarządzeniu nr 11 z dn. 31.03.2008 r. w sprawie funkcjonowania OHZ-LP w nadleśnictwach nadzorowanych i koordynowanych przez RDLP zapewnił sobie możliwość wydawania tych upoważnień (na podstawie otrzymanych upoważnień od zarządców obwodów łowieckich) pomimo, że regulacja ta nie znajduje oparcia w przepisach ustawy Prawo łowieckie (art. 42 ust. 8 i art. 8 ust. 1). Korzystając z tego uprawnienia, w badanym okresie Dyrektor RDLP wydał łącznie 151 upoważnień do polowań indywidualnych¹⁸, z czego 64 myśliwym, którzy nie byli pracownikami Lasów Państwowych. Kontrola upoważnień wydanych dla tych myśliwych (spoza Lasów Państwowych) wykazała, że aż 60 z nich (tj. 94 %) sporządzono nierzetelnie, gdyż nie zawierały one kompletnych danych o myśliwym, w szczególności w zakresie jego „adresu”, wymaganego na podstawie wzoru upoważnienia (ppkt 2.2 wzoru upoważnienia) określonego w załączniku nr 1 do rozporządzenia Ministra Środowiska z dn. 23.03.2005 r. w sprawie szczegółowych warunków wykonywania polowania i znakowania tusz¹⁹. W 47 upoważnieniach adres ograniczono do nazwy miejscowości, a w niektórych upoważnieniach zamiast adresu myśliwego (w pkt 2.2.) wpisano jego miejsce zatrudnienia (np. w sześciu upoważnieniach zamiast adresu wpisano *Lublin PSK 1*, w trzech upoważnieniach - *Lublin PSK 4*, w dwóch upoważnieniach - *Muzeum Zamoyskich w Kozłowie* oraz w jednym - *Lublin PSK D*).

W okresie objętym kontrolą RDLP prowadziła działalność gospodarczą, polegającą na sprzedaży usług turystycznych obejmujących polowania wykonywane przez cudzoziemców na terytorium RP. Działalność ta prowadzona była pod nazwą Biuro Turystyki Myśliwskiej „Roztocze” na podstawie koncesji wydanej RDLP w 1999 r. przez Urząd Kultury Fizycznej i Turystyki w Warszawie, a także wpisu w 2004 r. do rejestru organizatorów i pośredników turystycznych województwa lubelskiego i wpisu w 2005 r. do rejestru polowań. Przychody RDLP z tej działalności wyniosły 17,0 tys. zł w 2008 r., 31,8 tys. zł w 2009 r. oraz 10,6 tys. zł za 2010 r. (do 30 września), przy kosztach: 17,0 tys. zł za 2008 r., 28,5 tys. zł za 2009 r. oraz 13,1 tys. zł za 2010 r. (do 30 września).

4. W latach 2008-2010 (do 30 września) RDLP przekazała do Dyrekcji Generalnej LP łącznie 963,5 tys. zł²⁰ z tytułu dochodów ze sprzedaży lasów i gruntów Skarbu Państwa, które

¹⁸ W tym jedno upoważnienie w dn. 02.01.2008 r. dla pracownika RDLP na podstawie § 7 ust. 1 zarządzenia nr 5 z dn. 10.05.2005 r. w sprawie zasad funkcjonowania Ośrodków Hodowli Zwierzęcy – Lasów Państwowych w Nadleśnictwach nadzorowanych i koordynowanych przez RDLP w Lublinie obowiązującego do 30.03.2008 r.

¹⁹ Dz. U. nr 61, poz. 548 ze zm.

²⁰ Z tego: 832,65 tys. zł w 2008 r., 119,08 tys. zł w 2009 r. oraz 11,76 tys. zł do 30 września 2010 r.

uzyskały podległe Dyrekcji nadleśnictwa. W trzech przypadkach (na 27 zbadanych²¹) dochody w łącznej wysokości 374,2 tys. zł (tj. 38,8% dochodów ogółem) zostały odprowadzone z opóźnieniem wynoszącym odpowiednio 2²² i 4²³ dni oraz 128 dni²⁴, w stosunku do terminu określonego przez Dyrektora Generalnego LP w planach finansowo-gospodarczych PGL LP na 2008 rok, na 2009 rok oraz na 2010 rok²⁵ w zakresie dotyczącym rozrachunków pomiędzy Dyrekcją Generalną LP, a regionalnymi dyrekcjami LP i nadleśnictwami (tj. 10 dni od dnia wpływu środków pieniężnych na rachunek danej jednostki organizacyjnej LP – poprzez regionalną dyrekcję LP). Podkreślić należy, iż tylko w jednym przypadku (dotyczy to 4-dniowego opóźnienia przekazania kwoty 314,6 tys. zł, stanowiącej 32,7% dochodów ogółem) uchybienie to wynikało z nieterminowego odprowadzenia dochodów przez RDLP, natomiast w dwóch pozostałych przypadkach odpowiedzialność z tego tytułu ponoszą nadleśniczowie²⁶.

5. W okresie objętym kontrolą, ośmiu pracownikom biura RDLP udzielono ze środków obrotowych tej jednostki pożyczek na zakup samochodów prywatnych, wykorzystywanych również do celów służbowych, na łączną kwotę 165 tys. zł. Saldo należności z tytułu ww. pożyczek na koniec 2008 r. wyniosło 100,0 zł, na koniec 2009 r. – 98,2 tys. zł, a na dzień 30.09.2010 r. – 123.731,33 zł. Analiza dokumentacji dotyczącej wszystkich ww. pożyczek wykazała, że pomimo zawartego w § 2 umów pożyczek obowiązku zawarcia odrębnej umowy o korzystanie przez pożyczkobiorcę z samochodu prywatnego do celów służbowych jednocześnie z zawarciem umowy pożyczki, umowy te (aneksy do nich) zawarte zostały dopiero po upływie od 19 do 826 dni od zawarcia umowy pożyczki.

Jako niecelowe oceniono udzielenie pożyczek trzem pracownikom, którzy samochody zakupili bez udziału środków RDLP, a dopiero – po upływie odpowiednio: 149, 187 oraz 344 dni od daty zakupu, zawarli z Dyrektorem RDLP umowy pożyczki na zakup tych właśnie samochodów (łącznie na kwotę 43.000 zł).

6. W latach 2008-2009, w skali całej RDLP (tj. RDLP i nadleśnictwa) odnotowano dodatni wynik finansowy, który w 2008 r. wyniósł 11.411,1 tys. zł i był o 3.499,6 tys. zł (o 23,5%) niższy od wyniku uzyskanego w 2007 r. Osiągnięty w 2009 r. dodatni wynik finansowy w wysokości

²¹ Tj. 100% tego rodzaju dochodów zaewidencjonowanych w księgach rachunkowych RDLP.

²² kwota 9.461,10 zł

²³ kwota 314.597 zł

²⁴ kwota 52.300 zł

²⁵ Stanowiących załączniki nr 1 do zarządzeń Dyrektora Generalnego LP odpowiednio: nr 33 z dn. 30.04.2008 r., nr 30 z dn. 29.04.2009 r., nr 22 z dnia 07.05.2010 r.

732,3 tys. zł był o 93,6% (10.678,8, tys. zł) niższy od osiągniętego w roku 2008. Spowodowane to było spadkiem przychodów, głównie ze sprzedaży drewna. Osiągnięte z tego tytułu w 2009 r. przychody w wysokości 206.484,4 tys. zł były o 16.151,9 tys. zł (o 7,2%) niższe w porównaniu z uzyskanymi w 2008 r. Wynik finansowy biura RDLP w Lublinie za 2009 r. w wysokości 180,7 tys. zł był niższy od osiągniętego w latach 2007 i 2008 odpowiednio o 36,1% i 16,6%. Spowodowane było to wzrostem kosztów działalności dodatkowej związanej z wynajmem powierzchni biurowych.

Koszty działalności całej RDLP były w 2008 r. wyższe od poniesionych w 2007 r. o 4,5% (9.997,5 tys. zł), natomiast w 2009 r. zmalały w porównaniu do 2008 r. o 3,4% (7.822,3 tys. zł). Niższe koszty poniesiono głównie na działalność administracyjną i dodatkową. Natomiast w biurze RDLP nastąpił wzrost kosztów działalności dodatkowej z 391,0 tys. zł w 2007 r. do 413,3 tys. zł w 2008 r. i 555,5 tys. zł w 2009 r.

Z działalności dodatkowej i ubocznej RDLP osiągnęła w kontrolowanym okresie dodatni wynik finansowy, co było zgodne z § 4 ust. 3 rozporządzenia Rady Ministrów w sprawie szczegółowych zasad gospodarki finansowej w PGL LP²⁷.

W latach 2007-2009 przeciętne zatrudnienie w całej RDLP wyniosło odpowiednio: 1419, 1433 i 1390 osób, natomiast w biurze RDLP – 57, 59 i 55 osób. Przeciętne miesięczne wynagrodzenie brutto w tym okresie (bez uwzględnienia wypłat nagród z zysku) kształtowało się w wysokości odpowiednio: 4458,50 zł, 4680,20 zł i 4689,10 zł w skali całej RDLP oraz 5.698 zł, 6.146 zł i 6.311 zł w biurze RDLP.

7. Zgodnie z wymogami art. 45 ust. 1 ustawy z dnia 29 września 1994 r. o rachunkowości²⁸, RDLP sporządziła łączne sprawozdania finansowe za 2008 rok i za 2009 rok²⁹ oraz sprawozdania finansowe dla biura Dyrekcji, które zawierały elementy określone w ust. 2 i 3 powołanego artykułu. Sprawozdania te zostały poddane badaniu przez uprawnione do tego podmioty - biegłych rewidentów, wyłonionych w trybach przewidzianych w ustawie *Prawo zamówień publicznych* („PZP”)³⁰, tj. w trybie przetargu nieograniczonego - do badania sprawozdań finansowych za 2008 rok oraz w trybie zapytania o cenę - do badania sprawozdań finansowych za 2009 rok. We wszystkich objętych badaniem przypadkach biegli zaopiniowali sprawozdania bez zastrzeżeń.

²⁶ Nadleśniczy Nadleśnictwa Chotyłów, który przekazał z opóźnieniem 128-dniowym kwotę 52,3 tys. zł oraz Nadleśniczy Nadleśnictwa Rozwadów, który przekazał z opóźnieniem 1-dniowym kwotę 7,3 tys. zł.

²⁷ rozporządzenie z dnia 6 grudnia 1994 r., Dz. U Nr 134, poz. 692

²⁸ Dz. U. z 2009 r. Nr 152, poz. 1223 ze zm.

²⁹ Dla RDLP i 25 podległych Nadleśnictw

³⁰ W wersji obowiązującej w objętym kontrolą okresie, tj. Dz. U. z 2007 r. Nr 223, poz. 1655 ze zm.

8. Wykonując dyspozycję § 3 ust. 1 rozporządzenia Ministra Środowiska z dnia 20.12.2005 r. w sprawie *szczegółowych warunków i trybu sporządzania planu urządzenia lasu, uproszczonego planu urządzenia lasu oraz inwentaryzacji stanu lasu*³¹, w okresie objętym kontrolą RDLP zleciła w trybie zamówień z wolnej ręki, na podstawie art. 66 i 68 w zw. z art. 5 ust. 1 pkt 12 PZP, opracowanie projektów planu urządzenia lasu („pul”) dla siedmiu nadleśnictw³². Wykonawcą projektów planu urządzenia lasu we wszystkich nadleśnictwach było Biuro Urządzania Lasu i Geodezji Leśnej w Warszawie Oddział w Lublinie, a łączna wartość ww. zamówień netto wyniosła 8.519,5 tys. zł. Analiza dokumentacji wszystkich tych postępowań wykazała, że zostały one przeprowadzone i udokumentowane zgodnie z wymogami PZP.

Stwierdzono, że w kontrolowanym okresie wystąpiły przypadki (siedem nadleśnictw³³), w których nadleśnictwa nie posiadały wymaganego przez art. 35 ust. 1 ustawy o lasach pul, przez okres od expiracji poprzedniego planu do czasu zatwierdzenia nowego. Wynikało to m.in. z opracowania projektów pul w II i III kwartale roku, na który plany te miały obowiązywać³⁴ oraz wprowadzenia od 15.11.2008 r. obowiązku opracowania prognozy oddziaływania pul na środowisko i uzgodnienia jego zakresu z właściwą Regionalną Dyрекcją Ochrony Środowiska, zgodnie z art. 54 ust. 1 art. 57 ust. 1 pkt 2 ustawy z dnia 03.10.2008 r. *o udostępnianiu informacji o środowisku i jego ochronie, udziale społeczeństwa w ochronie środowiska oraz o ocenach oddziaływania na środowisko*³⁵.

9. W okresie objętym kontrolą, RDLP prawidłowo gospodarowała zarządzanymi nieruchomościami Skarbu Państwa. Budynki biurowe oraz garaże wykorzystywane były na potrzeby RDLP oraz częściowo wynajmowane podmiotom zewnętrznym, lokale w budynkach mieszkalnych wynajmowano obecnym i byłym pracownikom RDLP, a jeden lokal wynajmowała osoba spoza RDLP. Przychody z gospodarki mieszkaniowej³⁶ wyniosły w latach 2008-2010 (I półrocze) odpowiednio: 218,0 tys. zł, 218, 6 tys. zł i 168,7 tys. zł, natomiast przychody z dzierżawy i najmu pozostałych obiektów³⁷ wyniosły odpowiednio: 301,3 tys. zł, 327,7 tys. zł i 249,6 tys. zł.

³¹ Dz. U. Nr 256, poz. 2151.

³² Nadleśnictwa: Biłgoraj, Włodawa, Janów Lubelski, Świdnik, Tomaszów, Rozwadow, Rudnik

³³ tj. Biłgoraj, Józefów, Krasnystaw, Mircze, Tomaszów, Włodawa i Janów Lubelski

³⁴ pul na lata 2010-2019 dla Nadleśnictwa Biłgoraj został odebrany 26.04.2010 r., pul na 2009-2018 dla Nadleśnictwa Mircze odebrany 15.04.2009 r., pul dla nadleśnictw: Tomaszów, Włodawa, Janów Lubelski na lata 2010-2019 odebrane odpowiednio: 22.04.2010, 30.04.2010 i 05.07.2010 r.

³⁵ Dz. U. z 2008 r. Nr 199, poz. 1227 ze zm.

³⁶ w ramach działalności socjalno-bytowej

³⁷ zaliczane do przychodów ze sprzedaży pozostałej działalności dodatkowej w ramach działalności dodatkowej

10. Na obszarze działania nadleśnictw nadzorowanych przez RDLP występowały przypadki, w których na gruntach Skarbu Państwa, zarządzanych przez nadleśnictwa, znajdowały się budynki, budynki mieszkalne jednorodzinne oraz tymczasowe obiekty budowlane³⁸ stanowiące nakłady osób trzecich. W 2008 r. stwierdzono 108 takich przypadków, w 2009 r. - 76, a w 2010 r. (do 30 września) – 77. Formami władania przez te osoby gruntem Skarbu Państwa były przede wszystkim: dzierżawa - 58,6% przypadków³⁹ i najem - 24,9% przypadków⁴⁰, 37 przypadków dotyczyło bezumownego korzystania z tych gruntów (14,2%).

Na podstawie objętej badaniem próby⁴¹ gospodarowania nieruchomościami, na których znajdują się obce naniesienia stwierdzono, że w przypadkach bezumownego korzystania (trzy przypadki), właściciwi miejscowo nadleśniczowie podjęli działania w celu uregulowania sytuacji prawnej tych nieruchomości zabudowanych. Według wyjaśnienia Dyrektora RDLP – w okresie objętym kontrolą - nie wpływały do niego wnioski o uregulowanie sytuacji prawnej nieruchomości zabudowanych.

Przedstawiając powyższe oceny i uwagi, Najwyższa Izba Kontroli, wnosi o:
ustalenie jednolitych zasad polowań w OHZ dla wszystkich myśliwych – członków PZŁ,

Najwyższa Izba Kontroli - Delegatura w Lublinie, na podstawie art. 62 ust. 1 ustawy o NIK, oczekuje przedstawienia przez Pana Dyrektora w terminie 14 dni od daty otrzymania niniejszego wystąpienia pokontrolnego, informacji o sposobie wykorzystania uwag i wykonania wniosków, bądź o działaniach podjętych w celu realizacji wniosków lub przyczynach niepodjęcia takich działań.

Zgodnie z treścią art. 61 ust. 1 ustawy o NIK, w terminie 7 dni od dnia otrzymania niniejszego wystąpienia pokontrolnego, przysługuje Panu prawo zgłoszenia na piśmie do dyrektora Delegatury NIK w Lublinie umotywowanych zastrzeżeń w sprawie ocen, uwag i wniosków zawartych w tym wystąpieniu. W razie zgłoszenia zastrzeżeń, zgodnie z art. 62 ust. 2 ustawy o NIK, termin nadesłania informacji, o którym mowa wyżej, liczy się od dnia otrzymania ostatecznej uchwały właściwej komisji NIK.

³⁸ W rozumieniu art. 3 pkt 2, pkt 2a i pkt 5 ustawy z dnia 7 lipca 1994 r. Prawo budowlane Dz. U. z 2006 r. nr 156, poz. 1118

³⁹ Łącznie 153 przypadków w poszczególnych latach.

⁴⁰ 65 przypadków

⁴¹ Dziesięć losowo wybranych przypadków.