



**Najwyższa Izba Kontroli
Delegatura w Lublinie**

Lublin, dnia 17 maja 2011 r.

Tekst ujednolicony

R/10/148
4101-23-05/2010

**Pan
Henryk Rązewski
Nadleśniczy
Nadleśnictwa Janów Lubelski
w Janowie Lubelskim**

WYSTĄPIENIE POKONTROLNE

Na podstawie art. 2 ust. 1 ustawy z dnia 23 grudnia 1994 r. o Najwyższej Izbie Kontroli¹, zwanej dalej „ustawą o NIK”, Najwyższa Izba Kontroli Delegatura w Lublinie przeprowadziła w Nadleśnictwie Janów Lubelski, zwanym dalej „Nadleśnictwem”, kontrolę prowadzenia gospodarki leśnej oraz gospodarowania mieniem Skarbu Państwa w latach 2008 – 2010 (do końca III kwartału 2010 r.).

W związku z kontrolą, której wyniki przedstawiono w protokole kontroli podpisanym w dniu 26 kwietnia 2011 r., Najwyższa Izba Kontroli, na podstawie art. 60 ustawy o NIK, przekazuje Panu Nadleśniczemu niniejsze wystąpienie pokontrolne.

Najwyższa Izba Kontroli pozytywnie, pomimo stwierdzonych nieprawidłowości ocenia działalność Nadleśnictwa w zakresie objętym kontrolą.

Podstawą pozytywnej oceny było:

- prawidłowa realizacja zadań z zakresu edukacji leśnej społeczeństwa w ramach Leśnego Kompleksu Promocyjnego „Lasy Janowskie”,
- prowadzenie gospodarki leśnej w latach 2008 – 2009 na podstawie planu urządzenia lasu,
- rzetelnie prowadzona gospodarka nieruchomościami Skarbu Państwa.

Stwierdzone nieprawidłowości polegały w szczególności na:

- nierzetelnym prowadzeniu ewidencji zarządzanego mienia Skarbu Państwa,
- nieskorygowaniu od 2005 r. deklaracji na podatek leśny w związku z wygaśnięciem obowiązku podatkowego,

¹ Dz. U. z 2007 r. Nr 231, poz. 1701 ze zm.,

- nieprawidłowym trybie dokonywania ocen prawidłowości odstrzałów i wstępnej wyceny trofeów w Ośrodku Hodowli Zwierzyny Lasów Państwowych (OHZ LP),
- bezpodstawnym zaniechaniu poddawania wycenie wstępnej niektórych trofeów pozyskanych w OHZ LP,
- niepobieraniu ekwiwalentów za bezprawnie pozyskaną zwierzynę w obwodach łowieckich leśnych,
- nieprawidłowym wystawianiu upoważnień do wykonywania polowania oraz nierzetelnym prowadzeniu książki pobytu myśliwych na polowaniu indywidualnym,
- naruszeniu wewnętrznych uregulowań w sprawie warunków nabywania przez pracowników Lasów Państwowych samochodów prywatnych używanych do celów służbowych.

1. Nadleśnictwo, wg stanu na koniec września 2010 r., zarządzało nieruchomościami Skarbu Państwa o powierzchni 31,6 tys. ha., z czego 30,7 tys. ha stanowiły grunty leśne, a 0,9 tys. ha grunty nieleśne. Księgi wieczyste miały założone grunty o powierzchni 31,2 tys. ha (stan na 21.10.2009 r.), co stanowiło 98,9% ogólnej powierzchni Nadleśnictwa. Grunty o powierzchni 337,7994 ha obejmujące 93 działki nie posiadały urzędzonej księgi wieczystej. Nadleśnictwo prowadziło ewidencję zarządzanych nieruchomości Skarbu Państwa, zgodnie z wymogami art. 4 ust. 3 ustawy z dnia 28 września 1991 r. o lasach². Uwagi NIK dotyczą jednak bezpodstawnego ujmowania w tej ewidencji nieruchomości należących do osób fizycznych (własność potwierdzona prawomocnymi wyrokami: Naczelnego Sądu Administracyjnego z dnia 15.10.1999 r. oraz Sądu Najwyższego z dnia 21.12.2004 r.). Dotyczy to pięciu działek gruntu o łącznej powierzchni 33,2205 ha, trzech położonych w Gminie Zaklików oraz dwóch w Gminie Modliborzyce. Nadleśnictwo, pomimo braku przesłanek, o których mowa w art. 2 ust. 2 ustawy z dnia 30 października 2002 r. o podatku leśnym³ opłacało od tych gruntów podatek leśny. Kwota nienależnie zapłaconego podatku za okres od 2005 r. do września 2010 r. wyniosła 3.190,13 zł. Dopiero w trakcie kontroli NIK Nadleśnictwo zwróciło się do organu podatkowego o skorygowanie deklaracji podatkowych, podczas gdy zgodnie z art. 6 ust. 5 pkt 2 ustawy o podatku leśnym Nadleśnictwo obowiązane było odpowiednio skorygować deklaracje na podatek leśny w terminie 14 dni od dnia zaistnienia zmian w powierzchni.

² Dz. U. z 2011 r., Nr 12, poz. 59 ze zm.

³ Dz. U. Nr 200, poz. 1682 ze zm.

2. W latach 2008 – 2009 gospodarka leśna w Nadleśnictwie była prowadzona na podstawie planu urządzenia lasu (pul) zatwierdzonego na lata 2000-2009, tj. zgodnie z wymogami art. 7 ust. 1 i art. 35 ust. 1 ustawy o lasach. Realizacja pul w zakresie pozyskania grubizny, w stosunku do ustalonego etatu użytkowania głównego, wyniosła 99,99% (w ujęciu masowym pozyskanie grubizny wyniosło 371.062,19 m³, co stanowiło 105% planu). Etat powierzchniowy zrębni zupełnych został wykonany w 88,39 %.

W 2010 r. (do końca badanego okresu) Nadleśnictwo nie posiadało zatwierdzonego planu urządzenia lasu i pozyskanie drewna (łącznie 68.806,66 m³) realizowało w oparciu o „Plan finansowo – gospodarczy dla Nadleśnictwa Janów Lubelski”⁴.

3. NIK nie wnosi uwag do prowadzonej, w ramach realizacji celów Leśnego Kompleksu Promocyjnego „Lasy Janowskie” (LKP), edukacji leśnej społeczeństwa. Zadanie to wykonywano przy wykorzystaniu infrastruktury Ośrodka Edukacji Ekologicznej (OEE). W latach 2008 – 2009 w różnych formach zajęć edukacyjnych zorganizowanych przez Nadleśnictwo uczestniczyło (nie licząc imprez masowych) ponad 20 tys. osób (w 2008 r. ponad 8.8 tys. osób, w 2009 r. - 11,2 tys. osób). Zajęcia edukacyjne dla młodzieży szkolnej prowadzone były nieodpłatnie.

4. Działalność Nadleśnictwa w 2008 r. zamknęła się zyskiem w wysokości 1 063 tys. zł, a rok 2009 – stratą wynoszącą 257 tys. zł (brutto). Wpływ na to miał spadek przychodów Nadleśnictwa (o 11 % w porównaniu z 2008 r.) przy równoczesnym wzroście kosztów (o 12%) działalności podstawowej. W okresie objętym kontrolą Nadleśnictwo, stosując wprowadzony zarządzeniem Dyrektora Generalnego PGL LP zakładowy plan kont, zaliczało przychody z tyt. odsetek bankowych od środków z działalności dodatkowej i socjalno-bytowej, znajdujących się na rachunku bieżącym, do przychodów związanych z gospodarką leśną. Skutkowało to nieuwzględnieniem ich przy wyliczaniu podstawy opodatkowania podatkiem dochodowym od osób prawnych, pomimo, że nie podlegały one wyłączeniu na podstawie art. 2 ust. 1 ustawy z dnia 15 lutego 1992 r. o podatku dochodowym od osób prawnych⁵.

Stwierdzono, że tym okresie również działalność OEE była deficytowa (strata na działalności socjalno-bytowej Ośrodka w 2008 r. wyniosła 171,8 tys. zł, a w 2009 r. - 190 tys. zł. NIK pozytywnie ocenia podjęte działania w celu poprawy efektywności wykorzystania

⁴ Plan zatwierdzony przez Dyrektora Regionalnej Dyrekcji Lasów Państwowych w Lublinie decyzją nr 19 z dnia 17 maja 2010 r.

⁵ Dz. U. z 2011 r. Nr 74, poz. 397 ze zm.

obiektów OEE, skutkujące zwiększeniem przychodów (z 521 tys. zł za 2009 r. do 654 tys. zł. za trzy kwartały 2010 r.).

5. Kontrola realizacji sprzedaży drewna (na próbie 15 umów największych pod względem ilości sprzedanego drewna) wykazała, że przestrzegano w tym zakresie zasad obowiązujących w Lasach Państwowych oraz postanowień zawartych z odbiorcami umów. Faktury za sprzedane drewno sporządzano zgodnie z wymogami ustawy z 11 marca 2004 r. o podatku od towarów i usług⁶.

6. W badanym okresie ze środków Nadleśnictwa 15 pracownikom udzielono pożyczek na zakup samochodów prywatnych używanych do celów służbowych. Łączna kwota tych pożyczek wyniosła 227,0 tys. zł. Zastrzeżenia NIK dotyczą czterech przypadków (na pięć objętych kontrolą), w których wysokość pożyczek stanowiła równowartość ceny samochodu (100%), zamiast 90%, co było niezgodne z obowiązującymi w tym zakresie postanowieniami §3 pkt. c zarządzenia nr 20/2003 Dyrektora Generalnego Lasów Państwowych z dnia 25 lutego 2003 r. w sprawie nabywania przez pracowników Lasów Państwowych samochodów prywatnych używanych również do celów służbowych.

7. Z otrzymanych przez Nadleśnictwo w latach 2008 – 2009 519,2 tys. zł dotacji na zadania zlecone przez administrację rządową, 99% stanowiły środki przewidziane na wykonanie inwentaryzacji wielkoobszarowej. Stwierdzono, że zadanie to realizowało Biuro Urządzenia Lasu i Geodezji Leśnej na podstawie umowy zawartej z Dyrektorem Generalnym Lasów Państwowych⁷, a Nadleśnictwo było, w myśl postanowień tej umowy jedynie „płatnikiem w stosunku do wykonawcy”.

W okresie objętym kontrolą w ramach tzw. „dopłat bezpośrednich” (płatności przysługujące rolnikom w ramach systemów wsparcia bezpośredniego) Nadleśnictwo otrzymało łącznie 79,9 tys. zł, które wykorzystano na bieżącą działalność. Ponadto, od 2010 r. w Nadleśnictwie realizowany jest dofinansowany środkami z UE projekt: *aktywna ochrona głuszca (Tetrao urogallus) w Nadleśnictwie Janów Lubelski w latach 2010 – 2012*, którego przewidywany koszt wynosi 355,4 tys. zł, w tym 314,5 tys. stanowią wydatki kwalifikowane dofinansowywane w 85% środkami z UE). NIK nie wnosi uwag do dotychczasowej realizacji tego projektu (opracowano niezbędną dokumentację). Na dzień 30 września 2010 r. kwota wykorzystanego dofinansowania wynosiła 10,7 tys. zł.

⁶ Dz. U. Nr 54, poz. 535 ze zm.

⁷ Umowa Nr ZU-7041-5/11/2005 z dnia 20 lipca 2005 r.

8. Według stanu na koniec września 2010 r. w zasięgu terytorialnym Nadleśnictwa pozostawało 13 obwodów łowieckich wydierżawionych kołom łowieckim i trzy obwody stanowiące ośrodek hodowli zwierzyny Lasów Państwowych „Lasy Janowskie” (dalej: „OHZ LP”), pozostający w zarządzie Nadleśniczego Nadleśnictwa Janów Lubelski. Nadleśniczy, zgodnie z wymogami art. 8 ust. 3a ustawy z dnia 13 października 1995 r. Prawo łowieckie⁸ każdorazowo zatwierdzał sporządzone przez dzierżawców obwodów roczne plany łowieckie oraz wprowadzane w ciągu roku zmiany planów. Uwagi NIK dotyczą przypadków zatwierdzenia zmiany planów łowieckich pomimo braku udokumentowania uzyskania wymaganych przepisami art. 8 ust. 3a ustawy Prawo łowieckie opinii i uzgodnień. W trzech przypadkach⁹ brakowało opinii wójtów, a w jednym¹⁰ - opinii wójta oraz potwierdzenia uzgodnienia zmian z Polskim Związkiem Łowieckim (PZŁ). Tym samym zatwierdzenie zmian dokonane zostało z naruszeniem § 5 ust. 2 rozporządzenia Ministra Środowiska z dnia 13 listopada 2007 r. w sprawie rocznych planów łowieckich i wieloletnich łowieckich planów hodowlanych¹¹, zgodnie z którymi do zmian planu rocznego stosuje się odpowiednio przepisy dotyczące zatwierdzania planów.

Analiza przedkładanych Nadleśniczemu do zatwierdzenia planów łowieckich wykazała, że w dzierżawionych obwodach łowieckich, zarówno leśnych, jak i polnych, wystąpiły przypadki pozyskania zwierzyny ponad wielkości określone w tych planach. Dotyczyło to:

- przekroczenia w ramach gatunków wystąpiły w roku gospodarczym 2007/2008 w obwodach nr 290 i 61 - dotyczyło 16 szt. dzikich kaczek;
- przekroczenia w ramach klas wiekowych. W latach gospodarczych 2007/2008, 2008/2009 i 2009/2010 do tego rodzaju nieprawidłowości doszło w ośmiu wydierżawionych obwodach łowieckich (pięciu leśnych i trzech polnych). W obwodach leśnych przekroczenia nastąpiły w przypadku jeleni byków I kl. wieku (o 3 szt.), jeleni byków II kl. wieku (o 5 szt.), dzików warchlaków (o 9 szt.) i dzików przelatków (o 7 szt.). W obwodach polnych przekroczenia dotyczyły dzików warchlaków (o 2 szt.), dzików przelatków (o 6 szt.), saren koźląt (o 2 szt.) i jeleni byków I kl. wieku (o 1 szt.).

W ocenie NIK ww. przypadki stanowiły bezprawne pozyskanie zwierzyny, o którym mowa w art. 15 ust. 2, w związku z art. 8 ust. 3 ustawy Prawo łowieckie. Podmiotem właściwym do zagospodarowania, w imieniu Skarbu Państwa, tej zwierzyny oraz do pobrania

⁸ Dz. U. z 2005 r. Nr 127, poz. 1066 ze zm.

⁹ Roczny plan łowiecki na rok gospodarczy 2008/2009 dla obwodu nr 286.

¹⁰ Roczne plany łowieckie na lata gospodarcze 2007/2008 dla obwodów o numerach 286, 45 i 287.

ekwiwalentu, o którym mowa w art. 15 ust. 4 Prawa łowieckiego, był: Nadleśniczy w zakresie dotyczącym obwodów leśnych i właściwy miejscowo wojewoda w przypadku obwodów polnych, zgodnie z § 3 i § 4 rozporządzenia Ministra Środowiska z 21 czerwca 2005 r. w sprawie zwierzyny bezprawnie pozyskanej¹².

NIK zwraca uwagę, że pomimo przekroczeń planów pozyskania zwierzyny przez dzierżawców obwodów leśnych Nadleśniczy nie pobierał ekwiwalentu za bezprawnie pozyskaną zwierzynę, którego wartość, wg § 2 ust. 1 ww. rozporządzenia wynosi:

- za 16 szt. dzikich kaczek w obwodach nr 290 i 61 – 16 tys. zł,
- za jelenie byki I kl. wieku (przekroczenie o 3 szt.), jelenie byki II kl. wieku (o 5 szt.), dziki warchlaki (o 9 szt.), dziki przelatki (o 7 szt.) - co najmniej¹³ 99,2 tys. zł.

Wartość należnego ekwiwalentu za stwierdzone przypadki bezprawnego pozyskania zwierzyny w obwodach polnych wynosi¹⁵ (za 2 szt. dzików warchlaków, 6 szt. dzików przelatków, 2 szt. saren koźląt, 1 szt. jelenia byka I kl. wieku) 32,2 tys. zł. Stwierdzono, że Nadleśniczy nie informował z własnej inicjatywy wojewody o przekroczeniach planów pozyskania zwierzyny w obwodach polnych (wyniki analizy planów łowieckich za lata 2005/2006-2007/2008 przekazał Państwowej Straży Łowieckiej dopiero na jej wniosek, w marcu 2009 r.). Zdaniem NIK, pomimo braku powszechnie obowiązującej normy prawnej zobowiązującej nadleśniczych do przekazywania wojewodom informacji w tym zakresie, wprowadzenie takiej praktyki umożliwiłoby wojewodom niezwłoczne podjęcie działań w celu pobrania należnego w tym wypadku ekwiwalentu za szkody wyrządzone w mieniu Skarbu Państwa, a współdziałanie nadleśniczych m.in. z organami administracji rządowej przewiduje Statut PGL LP (§23 pkt 8).

Zastrzeżenia NIK dotyczą zagospodarowania przez Nadleśnictwo zwierzyny pochodzącej z kłusownictwa w obwodzie łowieckim polnym, co naruszało § 3 ust. 1 przywołanego wcześniej rozporządzenia Ministra Środowiska w sprawie zwierzyny bezprawnie pozyskanej. Uzyskane środki ze sprzedaży tuszy tej zwierzyny, w kwocie 418 zł Nadleśnictwo przekazało na rachunek dochodów budżetu państwa w trakcie kontroli NIK.

9. Pozostający w zarządzie Nadleśnictwa OHZ LP posiadał prawidłowo zatwierdzone roczne plany łowieckie, a prowadząc w nim gospodarkę łowiecką dotrzymywano limitów

¹¹ Dz. U. Nr 221, poz. 1646.

¹² Dz. U. Nr 116, poz. 981.

¹³ W przypadku samców zwierzyny płowej wartość ta ulega zwiększeniu o wartość uzależnioną od masy trofeum brutto (zgodnie z § 2 ust. 2 i 3 rozporządzenia Ministra Środowiska z 21 czerwca 2005 r. w sprawie zwierzyny bezprawnie pozyskanej, a w przypadku pozyskania zwierzyny w sposób inny, niż z broni palnej – zwiększeniu o 20% (§ 2 ust. 4 tego rozporządzenia)

pozyskania zwierzyny w ramach poszczególnych gatunków oraz realizowano zadania wynikające z art. 28 ust. 2 ustawy Prawo łowieckie. Kontrola wykazała jednak, że podobnie jak w obwodach wydzierżawionych, w OHZ LP wystąpiły przypadki przekroczenia planu pozyskania zwierzyny w ramach klas wiekowych. Miało to miejsce w latach gospodarczych 2007/2008 i 2008/2009 i dotyczyło jeleni byków II klasa wieku (przekroczenie o 1 szt.), saren kozłów II klasa wieku (o 2 szt.) i dzików przelatków (o 2 szt.). Wartość należnego w tym przypadku ekwiwalentu wynosi co najmniej¹⁵ 18,4 tys. zł.

Analiza dokumentacji dotyczącej 10 polowań wykonanych przez tzw. „myśliwych dewizowych” wykazała, że rozliczeń należności za polowania dokonywano zgodnie z cennikiem ustalonym przez Dyrektora Regionalnej Dyrekcji Lasów Państwowych w Lublinie (dalej: „RDLP w Lublinie”), za wyjątkiem jednego przypadku, w którym w wyniku omyłki zaniżono o 377,68 zł należność za trofeum sarny¹⁴. W trakcie kontroli NIK Nadleśnictwo podjęło jednak działania celem uzyskania od organizatora polowania ww. kwoty.

Ponadto w OHZ LP wystąpiły nieprawidłowości polegające na:

- wystawianiu upoważnień do wykonywania polowania niezgodnie z przepisami rozporządzenia Ministra Środowiska z dnia 23 marca 2005 r. w sprawie szczegółowych warunków wykonywania polowania i znakowania tusz¹⁵. Dotyczyło to sześciu z 10 skontrolowanych polowań, gdzie w upoważnieniach nie było imienia i nazwiska oraz adresu myśliwego,
- nierzetelnym prowadzeniu „książek ewidencji pobytu myśliwych na polowaniu indywidualnym” w OHZ LP (brak daty i godziny zakończenia polowania, brak imienia i nazwiska myśliwego, brak numeru upoważnienia, brak wskazania miejsca polowania, brak podpisu myśliwego lub osoby upoważnionej do przyjmowania zgłoszenia o polowaniu, brak podpisu osoby upoważnionej do przyjmowania zgłoszenia o pozyskanej zwierzynie), czym naruszono art. 42b ustawy Prawo łowieckie oraz przepisy ww. rozporządzenia Ministra Środowiska w sprawie szczegółowych warunków wykonywania polowania i znakowania tusz. W trakcie kontroli NIK Nadleśniczy upomniął (w formie pisemnej) leśniczego odpowiedzialnego za prowadzenie przedmiotowej dokumentacji,
- niewłaściwym trybie dokonywania oceny zgodności odstrzałów w OHZ LP z zasadami selekcji osobniczej. W składzie trzyosobowej komisji, powołanej do tego celu

¹⁴ Faktura VAT nr 80510146 z dnia 19.05.2008 r.

¹⁵ Dz. U. Nr 61, poz. 548.

zarządzeniem Nadleśniczego Nr 28 z dnia 11 maja 2006 r. nie było przedstawiciela PZŁ, co było niezgodne z art. 42d ustawy Prawo łowieckie. Ponadto NIK zwraca uwagę, że komisja, w składzie której są: leśniczy do spraw łowiectwa, który stosownie do zakresu jego czynności, zapisów zarządzenia Nr 11 Dyrektora RDLP w Lublinie z dnia 31 marca 2008 r. w sprawie funkcjonowania OHZ LP (...) oraz art. 43 ust. 1a Prawo łowieckie odpowiadał za wskazywanie zwierzyny do odstrzału i jakość realizowanych odstrzałów i leśniczy, który w dwóch przypadkach uczestniczył w ocenie własnych odstrzałów, nie gwarantuje zachowania koniecznego obiektywizmu,

- zaniechaniu dokonania wstępnej wyceny 25 (z 32) trofeów jeleni byków i saren rogaczy, co naruszało przepisy § 2 ust. 1 rozporządzenia Ministra Środowiska z 19 maja 2005 r. w sprawie wyceny oraz ewidencji trofeów łowieckich¹⁶. Wyceny wstępnej poddano jedynie siedem trofeów jeleni byków, z czego w czterech przypadkach wystawiono myśliwym zagranicznym certyfikaty Lasów Państwowych o uzyskaniu medalu (jeden medal srebrny i trzy brązowe),

Stwierdzono, że w czterech ww. przypadkach potencjalnie medalowych poroży jelenia byka, trofea zostały wydane myśliwemu. Zdaniem NIK przyjęta praktyka wydawania myśliwym (w tym zagranicznym) trofeów bezpośrednio po polowaniu (i uiszczeniu należności) nie gwarantuje rzetelnej ewidencji trofeów medalowych, przewidzianej § 13 ust. 1 powołanego powyżej rozporządzenia Ministra Środowiska w sprawie sposobu wyceny oraz ewidencji trofeów medalowych i nie sprzyja skutecznej ochronie trofeów rekordowych przed ich wywozem za granicę (o której mowa w § 16 ww. rozporządzenia), szczególnie przy równoczesnym niezapewnieniu udziału przedstawiciela PZŁ w składzie komisji dokonującej wyceny wstępnej.

10. W latach 2008-2010 Nadleśnictwo partycypowało w kosztach remontów dróg gminnych, w ramach dwóch realizowanych wspólnie z gminami przedsięwzięć. Całkowity koszt tych zadań wynosił 85,1 tys. zł, w tym udział Nadleśnictwa - 39,5 tys. zł, a współfinansowanie Nadleśnictwo uzasadniało złym stanem dróg gminnych, uniemożliwiającym pozyskiwanie drewna z niektórych wydzieleń. Nadleśniczy działał w tym zakresie w granicach przewidzianych w zarządzeniu Nr 66/2001 Dyrektora Generalnego Lasów Państwowych z dnia 17.07.2001 r.¹⁷.

¹⁶ Dz. U. Nr 96, poz. 820.

¹⁷ Znak RW-0151-2/2001.

11. Nadleśnictwo prawidłowo gospodarowało zarządzanymi nieruchomościami Skarbu Państwa. Kontrola wybranych 15 spraw wykazała, że cele, na jakie nieruchomości oddano w najem lub dzierżawę nie zakłócały realizacji gospodarki leśnej.

Na koniec września 2010 r. Nadleśnictwo posiadało w zasobach 76 lokali mieszkalnych, z których 15 udostępniano bezpłatnie uprawnionym pracownikom Służby Leśnej, w terminach i na zasadach zgodnych z przepisami rozporządzenia Ministra Środowiska z dnia 17 grudnia 2009 r. w sprawie określenia stanowisk w Służbie Leśnej, na których zatrudnionym pracownikom przysługuje bezpłatne mieszkanie albo równoważnik pieniężny, oraz sposobu i trybu przyznawania i zwalniania tych mieszkań, a także ustalania i wypłaty równoważnika pieniężnego¹⁸. Stwierdzono, że z 15 osobami, które utraciły prawo do bezpłatnego mieszkania, zawarto umowy najmu, przyznając im jednocześnie, zgodnie z poleceniem Dyrektora Generalnego Lasów Państwowych, rekompensatę w wysokości 300 zł włączoną do miesięcznego wynagrodzenia zasadniczego.

W objętym kontrolą okresie Nadleśnictwo sprzedało, z zachowaniem przepisów art. 40a ustawy z dnia 28 września 1991 r. o lasach, jeden lokal mieszkalny.

Przedstawiając powyższe oceny i uwagi, Najwyższa Izba Kontroli wnosi o:

- 1) udzielanie pożyczek na zakup samochodu zgodnie z zasadami i obowiązującymi uregulowaniami wewnętrznymi LP.
- 2) sporządzanie deklaracji podatkowych podatku leśnego zgodnie ze stanem ewidencyjnym posiadanych obszarów leśnych,
- 3) wystąpienie do Regionalnego Dyrektora Ochrony Środowiska z wnioskiem o opracowanie planów ochrony rezerwatów uwzględniającego możliwość pozyskiwania drewna.
- 4) pobranie ekwiwalentów za bezprawnie pozyskaną zwierzynę w dzierżawionych obwodach łowieckich leśnych,
- 5) odprowadzenie do budżetu państwa ekwiwalentu za bezprawnie pozyskaną zwierzynę w OHZ LP,
- 6) prawidłowe wystawianie upoważnień do wykonywania polowania oraz rzetelne prowadzenie ewidencji pobytów na polowaniu indywidualnym,
- 7) poddawanie wycenie wstępnej wszystkich podlegających tej wycenie trofeów łowieckich,
- 8) zapewnienie udziału przedstawiciela PZŁ w ocenach odstrzałów dokonanych w OHZ.

¹⁸ Dz. U. Nr 221, poz. 1751.

Najwyższa Izba Kontroli Delegatura w Lublinie, na podstawie art. 62 ust. 1 ustawy o NIK, oczekuje przedstawienia przez Pana Nadleśniczego w terminie 14 dni od daty otrzymania niniejszego wystąpienia pokontrolnego, informacji o sposobie wykorzystania uwag i wykonania wniosków, albo o działaniach podjętych w celu realizacji wniosków lub przyczynach niepodjęcia takich działań.

Zgodnie z treścią art. 61 ust. 1 ustawy o NIK, w terminie 7 dni od daty otrzymania niniejszego wystąpienia pokontrolnego przysługuje Panu prawo zgłoszenia na piśmie do dyrektora Delegatury NIK w Lublinie umotywowanych zastrzeżeń w sprawie ocen, uwag i wniosków zawartych w tym wystąpieniu. W razie zgłoszenia zastrzeżeń, zgodnie z art. 62 ust. 2 ustawy o NIK, termin nadesłania informacji, o którym mowa wyżej, liczy się od dnia otrzymania ostatecznej uchwały właściwej komisji NIK.