



**Najwyższa Izba Kontroli
Delegatura w Lublinie**

Lublin, dnia 21 lipca 2011 r.

**Pan
Piotr Kiszczak
Nadleśniczy Nadleśnictwa Lubartów**

LLU-4101-23-06/2010
P/10/148

WYSTĄPIENIE POKONTROLNE

Na podstawie art. 2 ust. 1 ustawy z dnia 23 grudnia 1994 r. o Najwyższej Izbie Kontroli¹, zwanej dalej „ustawą o NIK”, Najwyższa Izba Kontroli Delegatura w Lublinie przeprowadziła w Nadleśnictwie Lubartów, zwanym dalej „Nadleśnictwem”, kontrolę prowadzenia gospodarki leśnej oraz gospodarowania mieniem Skarbu Państwa w latach 2008-2010 (do 30 września).

W związku z kontrolą, której wyniki przedstawiono w protokole kontroli podpisanym w dniu 1 lipca 2011 r., Najwyższa Izba Kontroli, na podstawie art. 60 ustawy o NIK, przekazuje Panu Nadleśniczemu niniejsze wystąpienie pokontrolne.

Najwyższa Izba Kontroli ocenia pozytywnie, pomimo stwierdzonych nieprawidłowości, działalność Nadleśnictwa w zakresie objętym kontrolą.

Podstawą pozytywnej oceny było m.in.: prawidłowe wykonywanie zadań z zakresu gospodarki leśnej, uzyskanie z prowadzonej działalności dodatniego wyniku finansowego, prawidłowe wykorzystanie dotacji z budżetu państwa oraz właściwe wykonywanie zadań określonych dla ośrodków hodowli zwierzyny Lasów Państwowych.

Stwierdzone nieprawidłowości dotyczyły:

- niepodejmowania działań w celu ustalenia legalności obcych naniesień znajdujących się na gruntach leśnych Skarbu Państwa pozostających w zarządzie Nadleśnictwa,
- oddania gruntów leśnych we władanie osób trzecich bez zachowania wymogów określonych ustawą o lasach,

¹ Dz. U. z 2007 r. Nr 231, poz. 1701 ze zm.

- wykonania w 2009 r. w pododdziale 53a leśnictwa Okolec cięć użytkowania rębego (1,2 tys. m³) nieprzewidzianych w planie finansowo-gospodarczym,
- zatwierdzania rocznych planów łowieckich dla obwodów wydzierżawionych, pomimo braku wymaganych przepisami prawa opinii,
- dokonywania oceny zgodności odstrzału z zasadami selekcji osobniczej oraz wyceny wstępnej trofeów zwierzyny pozyskanej w Ośrodkach Hodowli Zwierzyny Lasów Państwowych bez udziału przedstawiciela Polskiego Związku Łowieckiego,
- udziału w pracach komisji dokonującej oceny zgodności odstrzału z zasadami selekcji osobniczej osób podprowadzających myśliwych podczas polowań.

1. Nadleśnictwo, według stanu na koniec września 2010 r., zarządzało nieruchomościami Skarbu Państwa o powierzchni 13,4 tys. ha, z czego 13,1 tys. ha stanowiły lasy, a 0,3 tys. ha grunty nieleśne.

Według stanu na koniec września 2010 r. Nadleśnictwo udostępniało osobom trzecim 61,3 ha gruntów. Kontrola 60 umów wykazała, że grunty rolne oraz stawy wydzierżawiano zgodnie z celami określonymi w obowiązującym Planie Urządzenia Lasu² (PUL), zaś bieżący nadzór nad prawidłowością wykorzystania tych nieruchomości był sprawowany przez właściwych terytorialnie leśniczych.

NIK negatywnie ocenia oddanie w najem³ gruntów leśnych Skarbu Państwa o powierzchni 2,84 ha nad jeziorem Firlej (oddziały 148a i 154b) z naruszeniem przepisów art. 39 ustawy o lasach, tj. oddanie ich we władanie osób trzecich bez zachowania celów i zadań gospodarki leśnej, określonych w planie urządzenia lasu.

Grunty te zostały zaliczone w PUL do „gospodarstwa specjalnego” jako „lasy przeznaczone do masowego wypoczynku na terenach ośrodków wypoczynkowych”, a oddanie ich we władanie indywidualnym podmiotom uniemożliwiało realizację tego celu. Na gruntach tych znajdują się obce naniesienia o charakterze rekreacyjnym pochodzące z lat 60-tych

i 70-tych (powstałe bez udziału Nadleśnictwa), wykorzystywane w większości przypadków (52) do indywidualnego wypoczynku najemców. W świetle art. 4 pkt 6, 11 i 21 ustawy o ochronie gruntów rolnych i leśnych⁴ w związku z art. 3 pkt 1 i 2 ustawy o lasach⁵, powoduje to faktyczne wyłączenie przedmiotowych gruntów z produkcji leśnej, pomimo zaplanowania w ich obrębie zabiegów pielęgnacyjnych, w związku z ich użytkowaniem innym niż leśne. NIK zwraca uwagę, że wykorzystywanie gruntów leśnych przez ich najemców na cele nieleśne narusza przepisy ustawy o ochronie gruntów rolnych i leśnych.

Ponadto grunty te udostępniono osobom trzecim w formie nieprzewidzianej w ustawie o lasach, tj. w drodze oddania w najem zamiast wydzierżawienia. Należy zauważyć, że obowiązujące w kontrolowanym okresie 54

² Plan urządzenia lasu na lata 2005-2014 zatwierdzony decyzją Ministra Środowiska nr DL.1p-611-60/05 z dnia 28.09.2005 r.

³ 52 umowy najmu gruntu leśnego o łącznej powierzchni 2,21 ha zawarte z osobami fizycznymi, posiadaczami domków letniskowych w dniach 03.10.2005 r., 29.12.2006 r. i 01.02.2007 r.; umowa najmu gruntu leśnego o powierzchni 0,16 ha zawarta w dniu 31.05.2005 r. z PSS „Jedność” w Lubartowie i umowa najmu gruntu leśnego o powierzchni 0,74 ha zawarta w dniu 03.07.2003 r. ze Specjalnym Ośrodkiem Szkolno-Wychowawczym w Firleju.

⁴ Dz. U. z 2004 r. Nr 121, poz. 1266 ze zm.

umowy najmu zostały zawarte w latach

2003-2007, w tym 52 przez poprzedniego Nadleśniczego. Postanowienia 52 umów najmu przewidują możliwość ich rozwiązania z zachowaniem trzymiesięcznego wypowiedzenia, natomiast dwie umowy nie zawierają takich zapisów. Przewidziano w nich wyłącznie prawo wynajmującego do rozwiązania umowy ze skutkiem natychmiastowym w ściśle określonych przypadkach, tj. w sytuacji nieprzestrzegania przez najemcę warunków umowy lub konieczności zwrotu przedmiotu najmu na podstawie przepisów o reprivatyzacji.

Na koniec września 2010 r. Nadleśnictwo posiadało w swoich zasobach 34 mieszkania, z których 12 udostępniono bezpłatnie uprawnionym pracownikom Służby Leśnej, na zasadach zgodnych z przepisami rozporządzenia Ministra Środowiska z dnia 17 grudnia 2009 r. w sprawie mieszkań⁶. Stwierdzono, że pracownicy (10), którzy utracili prawo do bezpłatnego mieszkania po wejściu w życie ww. rozporządzenia, korzystają z zajmowanych lokali na zasadach ogólnych (na podstawie umowy najmu), płacąc miesięczny czynsz ustalony przez Nadleśniczego.

Zgodnie z poleceniem Dyrektora Generalnego Lasów Państwowych osobom, które utraciły prawo do bezpłatnego mieszkania (10 osób) oraz prawo do równoważnika pieniężnego (wynoszącego 250 zł i pobieranego przez dwie osoby), przyznano dodatek w wysokości 300 zł, jako rekompensatę utraty uprawnienia do bezpłatnego mieszkania lub równoważnika pieniężnego, włączony do miesięcznego wynagrodzenia.

W badanym okresie Nadleśnictwo zbyło jedną nieruchomość. Sprzedaż nastąpiła po uzyskaniu, wymaganej art. 38 ust. 2 ustawy o lasach, zgody Dyrektora Generalnego Lasów Państwowych, oraz zgodnie z przepisami rozporządzenia Ministra Środowiska z dnia 20 kwietnia 2007 r. w sprawie szczegółowych warunków i trybu przeprowadzania przetargu publicznego oraz sposobu i warunków przeprowadzania negocjacji cenowej w przypadku sprzedaży lasów, gruntów i innych nieruchomości znajdujących się w zarządzie Lasów Państwowych⁷.

2. W okresie objętym kontrolą Nadleśnictwo prowadziło gospodarkę leśną na podstawie PUL zatwierdzonego na lata 2005 – 2014, tj. zgodnie z wymogami art. 7 ust. 1 i art. 35 ust. 1 ustawy o lasach. Na koniec 2009 r., tj. po pięciu latach obowiązywania PUL, jego realizacja w zakresie pozyskania grubizny, w stosunku do ustalonego etatu cięć, wyniosła 52,6% (260,8 tys. m³). W okresie tym etat powierzchniowy cięć został wykonany w 29%.

W 2008 r. i 2009 r. Nadleśnictwo pozyskało odpowiednio 50,5 tys. m³ i 52,6 tys. m³ drewna, wykonując plany finansowo-gospodarcze w 99% i 102%.

⁵ Dz. U. z 2011 r. Nr 12, poz. 59 ze zm.

⁶ rozporządzenia Ministra Środowiska z dnia 17 grudnia 2009 r. w sprawie określenia stanowisk w Służbie Leśnej, na których zatrudnionym pracownikom przysługuje bezpłatne mieszkanie albo równoważnik pieniężny, oraz sposobu i trybu przyznawania i zwalniania tych mieszkań, a także ustalania i wypłaty równoważnika pieniężnego (Dz. U. Nr 221, poz. 1751).

⁷ Dz.U. Nr 78, poz. 532

Pozyskanie w 2009 r. o 1 tys. m³ grubizny więcej (o 2,1%) od ilości ustalonej w planie finansowo-gospodarczym nastąpiło za zgodą Dyrektora RDLP w Lublinie i spowodowane było koniecznością udroźnienia dróg wywozowych z powstałych w październiku śniegołomów i wywrotów.

Uwagi NIK dotyczą pozyskania w 2009 r. w pododdziale 53a leśnictwa Okolec 1,2 tys. m³ grubizny (użytki rębne – IIIAU), pomimo, że w rocznym planie finansowo-gospodarczym nie zaplanowano cięć użytkowania rębego w tym pododdziale (plan ten nie był zmieniany w trakcie roku w ww. zakresie). Wskazane przez Nadleśniczego w wyjaśnieniu okoliczności (wybór pozycji cięć rębnych w tym pododdziale w miejsce użytków przygodnych przedrębnych, których masa wykonania była mniejsza od zaplanowanej ilości posuszu w drzewostanach) nie uzasadniają, zdaniem NIK, realizacji zadań niezgodnie z planem finansowo-gospodarczym, tj. z naruszeniem § 6 rozporządzenia Rady Ministrów z dnia 6 grudnia 1994 r. w sprawie szczegółowych zasad gospodarki finansowej w Państwowym Gospodarstwie Leśnym Lasy Państwowe⁸ (PGL LP) oraz § 2 Zarządzenia Nr 58/2005 Dyrektora Generalnego Lasów Państwowych z dnia 9 września 2005 r. w sprawie zasad tworzenia planów finansowo-gospodarczych w jednostkach organizacyjnych PGL LP.

3. Nadleśnictwo zgodnie z zasadami określonymi w ustawie Prawo zamówień publicznych⁹ udzieliło zamówienia na wykonanie w 2010 r. prac z zakresu gospodarki leśnej. Z wykonawcami, wybranymi w drodze przetargów nieograniczonych, podpisano umowy na realizację zadań gospodarki leśnej na warunkach zgodnych z rozstrzygnięciem postępowań.

4. Działalność Nadleśnictwa, zarówno w 2008 jak i 2009 r., zamknęła się zyskiem w wysokości odpowiednio 641,5 tys. zł i 620,7 tys. zł (brutto). W 2009 r. wzrosły przychody ze sprzedaży drewna do 7.863,0 tys. zł, wobec 7.654,0 tys. zł w roku poprzednim. Zmniejszeniu uległy koszty ogółem Nadleśnictwa (z 7.875 tys. zł za 2008 r. do 7.865 tys. zł). Na niezmienionym poziomie pozostało średnie zatrudnienie (49 osób). Prawidłowo kwalifikowano przychody uzyskane ze sprzedaży usług transportowych, działalności socjalno-bytowej, pozostałej działalności dodatkowej (m.in. dzierżawy gruntów), sprzedaży towarów i materiałów oraz z tytułu odsetek bankowych do przychodów podlegających opodatkowaniu podatkiem dochodowym od osób prawnych.

5. W badanym okresie Nadleśnictwo prowadziło sprzedaż drewna zgodnie z wytycznymi, zawartymi w stosownych zarządzeniach Dyrektora Generalnego Lasów Państwowych w sprawie sprzedaży drewna. Kontrola realizacji sprzedaży drewna (na próbie 15 umów największych pod względem ilości sprzedanego drewna) wykazała, że postanowienia umów zawartych z kontrahentami były przestrzegane. W umowach prawidłowo zabezpieczono interesy Skarbu Państwa, poprzez zastosowanie przedpłaty, zabezpieczenia wierzytelności sprzedającego w formie gwarancji bankowych oraz określenie kar za nieodebranie lub nieterminowe odebranie drewna. W zakresie ilości drewna wszystkie badane umowy zostały należycie wykonane. Cztery zrealizowano w 100%, dwie w 98%, w pozostałych dziewięciu przypadkach ilość sprzedanego drewna wynosiła od 102 do 105% ilości określonej w umowach. Faktury za sprzedane drewno sporządzano zgodnie z wymogami ustawy z 11 marca 2004 r. o podatku od towarów i usług¹⁰.

6. W okresie objętym kontrolą Nadleśnictwo otrzymało 16 tys. zł dotacji z budżetu państwa na zadania związane z zalesianiem gruntów porolnych, edukacją leśną społeczeństwa oraz pielęgnowaniem upraw na gruntach

⁸ Dz. U. z 1994 r. Nr 134, poz. 692

⁹ Dz. U. z 2010 Nr 113, poz. 759 ze zm.

¹⁰ Dz. U. Nr 54, poz. 535 ze zm.

porolnych. Badanie wykorzystania wybranej dotacji (w kwocie 7 tys. zł) wykazało, że została ona prawidłowo wykorzystana na realizację zleconego zadania.

W latach 2008-2010 (do 30.09), w ramach tzw. „dopłat bezpośrednich” (płatności przysługujące rolnikom w ramach systemów wsparcia bezpośredniego), Nadleśnictwo otrzymało środki w łącznej kwocie 39,2 tys. zł, które zostały przeznaczone na pokrycie wydatków związanych z uprawą gruntów, m.in. na poletkach zgryzowych dla zwierzyny leśnej, a także na utrzymanie łąk śródleśnych.

7. Według stanu na koniec września 2010 r. w granicach Nadleśnictwa pozostawało 14 obwodów łowieckich polnych wydzierżawionych kołom łowieckim i dwa obwody łowieckie leśne, stanowiące ośrodki hodowli zwierzyny Lasów Państwowych (dalej: „OHZ LP”), pozostające w zarządzie Nadleśniczego Nadleśnictwa Lubartów. Wszystkie roczne plany łowieckie sporządzone przez dzierżawców tych obwodów zostały zatwierdzone przez Nadleśniczego w uzgodnieniu z Polskim Związkiem Łowieckim (dalej: „PZŁ”), stosownie do art. 8 ust. 3a ustawy z dnia 13 października 1995 r. Prawo łowieckie¹¹. Kontrola wykazała jednak, że w 50 przypadkach¹² Nadleśniczy zatwierdził roczne plany (lub korekty planów), pomimo, że nie spełniały one wymogów określonych przepisami prawa, tj. brak było niektórych opinii (właściwych wójtów, burmistrzów, prezydenta) wymaganych przez

§ 4 ust. 5 rozporządzenia Ministra Środowiska z dnia 13 listopada 2007 r. w sprawie rocznych planów łowieckich i wieloletnich łowieckich planów hodowlanych¹³. Zatwierdzając plany obarczone wskazaną wadą Nadleśniczy nie skorzystał z uprawnienia wynikającego z przepisu § 4 ust. 3 pkt 1 ww. rozporządzenia, który stanowi, że odmowa zatwierdzenia planu rocznego w całości lub w części może nastąpić, jeżeli plan roczny nie spełnia wymogów określonych przepisami prawa.

Analiza przedkładanych Nadleśniczemu do zatwierdzenia rocznych planów łowieckich wykazała, że w dzierżawionych obwodach łowieckich polnych wystąpiły przypadki pozyskania zwierzyny ponad wielkości określone w tych planach. Dotyczyło to:

- przekroczeń w ramach gatunków zwierzyny, do których doszło w roku gospodarczym 2007/2008 w pięciu obwodach polnych¹⁴ w odniesieniu do 46 szt. zwierzyny drobnej (11 bażantów, 14 dzikich kaczek, 19 zajęcy i 2 kuropatw),
- przekroczeń w ramach klas wiekowych, do których doszło w latach gospodarczych 2007/2008, 2008/2009 i 2009/2010 w siedmiu obwodach polnych¹⁵, w odniesieniu do 32 szt. zwierzyny grubej, w tym: jeleni byków I kl. wieku (o 1 szt.), saren kozłów I kl. wieku (o 10 szt.), saren kozłów II kl. wieku (o 5 szt.), dzików przelatków (o 7 szt.), dzików warchlaków (o 9 szt.).

W ocenie NIK ww. przypadki stanowiły bezprawne pozyskanie zwierzyny, o którym mowa w art. 15 ust. 2, w związku z art. 8 ust. 3 ustawy Prawo łowieckie. Podmiotem właściwym do zagospodarowania, w imieniu Skarbu Państwa, tej zwierzyny oraz do pobrania ekwiwalentu, o którym mowa w art. 15 ust. 4 Prawa łowieckiego, był

¹¹ Dz. U. z 2005 r. Nr 127, poz. 1066 ze zm.

¹² Roczne plany łowieckie i korekty na lata gospodarcze 2007/2008, 2008/2009, 2009/2010 i 2010/2011.

¹³ Dz. U. Nr 221, poz. 1646.

¹⁴ Nr 82, 118, 120, 130 i 146.

Wojewoda Lubelski, zgodnie z § 3 i § 4 rozporządzenia Ministra Środowiska z 21 czerwca 2005 r. w sprawie zwierzyny bezprawnie pozyskanej¹⁶. Wartość należnego ekwiwalentu za stwierdzone przypadki bezprawnego pozyskania zwierzyny w obwodach polnych wynosi 27 tys. zł (kwota wyliczona z pominięciem przypadków, o których Nadleśniczy poinformował Państwową Straż Łowiecką (19 zajęcy)) w związku z przekroczeniami planów pozyskania gatunków zwierzyny drobnej i co najmniej¹⁷ 89,6 tys. zł w związku z przekroczeniami planów pozyskania w ramach klas wiekowych zwierzyny grubej.

Zdaniem NIK, Nadleśniczy dysponując informacjami uzyskanymi w związku z wykonywaniem ustawowo określonych obowiązków (zatwierdzaniem rocznych planów łowieckich), powinien w ramach współpracy, o której mowa w § 23 pkt 8 Statutu PGL LP, informować właściwego wojewodę o przypadkach przekroczenia rocznych planów łowieckich w obwodach łowieckich polnych.

Wprawdzie Nadleśniczy w 2008 r., z własnej inicjatywy, poinformował Państwową Straż Łowiecką (dalej „PSŁ”) o przekroczeniu zatwierdzonych rocznych planów łowieckich w zakresie pozyskania zajęcy w roku gospodarczym 2007/2008 (o 19 szt.)¹⁸, to jednak w 2009 r., pomimo otrzymanej prośby¹⁹ z PSŁ oraz prośby Dyrektora Regionalnej Dyrekcji Lasów Państwowych²⁰ o przekazanie do PSŁ informacji o przekroczeniach planów pozyskania zwierzyny w obwodach łowieckich polnych, w latach gospodarczych 2005/2006; 2006/2007 i 2007/2008, odpowiedzi na otrzymane prośby nie udzielił. Stosowne dane, o przekroczeniach w ramach gatunków w tych latach, zostały przekazane do PSŁ dopiero w trakcie kontroli NIK (w 2011 r.). Przekroczenia te w obwodach polnych w latach 2005/2006 i 2006/2007 wynosiły 159 szt. (w tym 16 bażantów, 15 pizmaków, 73 lisy, jedna kuny, 42 dzikie kaczki, dziewięć kuropatw i 3 gołębie grzywacze). Organem właściwym do pobrania ekwiwalentu w wysokości 159 tys. zł za tę bezprawnie pozyskaną zwierzynę był Wojewoda Lubelski.

9. Gospodarkę łowiecką w OHZ LP (obwody łowieckie leśne nr 102 i 133), prowadzono w oparciu o roczne plany łowieckie i wieloletni plan hodowlany, tj. zgodnie z art. 8 ust 3 ustawy Prawo łowieckie. Prawidłowo realizowano też cele określone w art. 28 ust 2 tej ustawy.

Kontrola wykazała, że w OHZ LP, podobnie jak w obwodach wydzierżawionych, wystąpiły przypadki przekroczenia rocznych planów łowieckich pozyskania zwierzyny w ramach klas wiekowych. W obwodzie nr 102 w latach gospodarczych 2007/2008 oraz 2009/2010 pozyskano o dwie sztuki jeleni byków w I klasie wieku, dwie sztuki saren kozłów w II klasie wieku i 7 sztuk dzików warchlaków, więcej niż dopuszczały roczne plany

¹⁵ Nr 101, 120, 121, 130, 134, 145 i 146.

¹⁶ Dz. U. Nr 116, poz. 981.

¹⁷ W przypadku samców zwierzyny płowej wartość ta ulega zwiększeniu o wartość uzależnioną od masy trofeum brutto (zgodnie z § 2 ust. 2 i 3 rozporządzenia Ministra Środowiska z 21 czerwca 2005 r. w sprawie zwierzyny bezprawnie pozyskanej, a w przypadku pozyskania zwierzyny w sposób inny, niż z broni palnej – zwiększeniu o 20% (§ 2 ust. 4 tego rozporządzenia)

¹⁸ Otrzymane w 2008 r. przez PSŁ od Nadleśniczego informacje (o przekroczeniach rocznych planów łowieckich w zakresie pozyskania zajęcy) zostały wykorzystane do skierowania zawiadomień do Prokuratury Rejonowej w Lubartowie, w związku z podejrzeniem popełnienia przestępstwa określonego w art. 52 pkt 5 ustawy Prawo łowieckie.

¹⁹ Pismo z dnia 17 lutego 2009 r. nr ŚiR.PSŁ/0717/2/09.

²⁰ Pismo z dnia 26 lutego 2009 r. nr ZŁ-753-5/2009.

łowieckie. Wartość należnego w tym przypadku ekwiwalentu wynosi co najmniej²¹

37,7 tys. zł.

Analiza dokumentacji z siedmiu polowań w OHZ, wykonanych w badanym okresie przez tzw. „myśliwych dewizowych” wykazała, że należności za pozyskane przez nich trofea naliczono zgodnie z cennikami ustalonymi przez Dyrektora RDLP. Stwierdzono jednak nieprawidłowości polegające na:

- wystawianiu upoważnień do wykonywania polowania niezgodnie z przepisami rozporządzenia Ministra Środowiska z dnia 23 marca 2005 r. w sprawie szczegółowych warunków wykonywania polowania i znakowania tusz²². Dotyczyło to 16 upoważnień, w których nie podano pełnego adresu myśliwego,
- dokonywaniu oceny zgodności odstrzałów z zasadami selekcji osobniczej i wyceny wstępnej trofeów bez udziału przedstawiciela PZŁ, co było niezgodne odpowiednio z art. 42d ustawy Prawo łowieckie oraz § 2 ust. 1 i § 3 rozporządzenia Ministra Środowiska z dnia 19 maja 2005 r. w sprawie wyceny oraz ewidencji trofeów łowieckich²³.
- udziale w pracach komisji dokonującej oceny zgodności odstrzałów z zasadami selekcji osobniczej osoby odpowiedzialnej za prawidłowość odstrzałów (podprowadzającego). Zdaniem NIK, udział tej osoby w pracach komisji, może budzić wątpliwości, co do bezstronności ocen prawidłowości odstrzałów.

Przedstawiając powyższe oceny i uwagi, Najwyższa Izba Kontroli wnosi o:

- 1) podjęcie działań w celu zapewnienia użytkowania gruntów leśnych znajdujących się na obszarze oddziałów 148a i 154b zgodnie z celami wskazanymi w PUL,
- 2) stosowanie formy dzierżawy przy udostępnianiu gruntów leśnych,
- 3) pozyskanie drewna zgodnie z planem finansowo-gospodarczym,
- 4) informowanie Wojewodę Lubelskiego o stwierdzonych przypadkach przekroczenia planów pozyskania zwierzyny przez dzierżawców obwodów łowieckich polnych,
- 5) prawidłowe wystawianie upoważnień do wykonywania polowania,
- 6) zatwierdzanie rocznych planów łowieckich dla obwodów wydzierżawionych wyłącznie w sytuacji gdy spełniają one wszystkie wymogi określone przepisami prawa,
- 7) przestrzeganie, ustalonych w rocznych planach łowieckich dla OHZ LP, limitów pozyskania zwierzyny z uwzględnieniem podziału na klasy wiekowe,
- 8) odprowadzenie do budżetu państwa ekwiwalentu za bezprawnie pozyskaną zwierzynę w OHZ LP,
- 9) dokonywanie ocen zgodności odstrzału z zasadami selekcji osobniczej w OHZ LP i wycen wstępnych pozyskanych trofeów przy udziale przedstawiciela PZŁ,
- 10) niedopuszczenie do udziału w pracach komisji oceniających zgodność odstrzału z zasadami selekcji osobniczej osób współodpowiedzialnych za prawidłowość ocenianych odstrzałów.

Najwyższa Izba Kontroli Delegatura w Lublinie, na podstawie art. 62 ust. 1 ustawy o NIK, oczekuje przedstawienia przez Pana Nadleśniczego w terminie 21 dni od daty otrzymania niniejszego wystąpienia

²¹ Patrz przypis nr 17.

²² Dz. U. Nr 61, poz. 548.

²³ Dz. U. Nr 96, poz. 820.

pokontrolnego, informacji o sposobie wykorzystania uwag i wykonania wniosków, albo o działaniach podjętych w celu realizacji wniosków lub przyczynach niepodjęcia takich działań.

Zgodnie z treścią art. 61 ust. 1 ustawy o NIK, w terminie 7 dni od daty otrzymania niniejszego wystąpienia pokontrolnego przysługuje Panu prawo zgłoszenia na piśmie do dyrektora Delegatury NIK w Lublinie umotywowanych zastrzeżeń w sprawie ocen, uwag i wniosków zawartych w tym wystąpieniu. W razie zgłoszenia zastrzeżeń, zgodnie z art. 62 ust. 2 ustawy o NIK, termin nadesłania informacji, o którym mowa wyżej, liczy się od dnia otrzymania ostatecznej uchwały właściwej komisji NIK.