



**Najwyższa Izba Kontroli  
Delegatura w Lublinie**

Lublin, dnia 15 czerwca 2010 r.

**Pan  
Marcin Zamojski  
Prezydent Miasta Zamość**

LLU-4101-01-02/2010  
P/10/167

**WYSTĄPIENIE POKONTROLNE**

Na podstawie art. 2 ust. 2 ustawy z dnia 23 grudnia 1994 r. o Najwyższej Izbie Kontroli<sup>1</sup>, zwanej dalej „ustawą o NIK”, Najwyższa Izba Kontroli Delegatura w Lublinie przeprowadziła w Urzędzie Miasta Zamość, zwanym dalej „Urzędem”, kontrolę sprawowania nadzoru nad funkcjonowaniem Straży Miejskiej w zakresie realizacji zadań określonych w przepisach ustawy z dnia 29 sierpnia 1997 r. o strażach gminnych<sup>2</sup> - w latach 2008 - 2010 to jest do dnia 25.05.2010 r.

W związku z kontrolą, której wyniki przedstawiono w protokole kontroli podpisanym w dniu 1 czerwca 2010 r., Najwyższa Izba Kontroli, na podstawie art. 60 ustawy o NIK, przekazuje Panu Prezydentowi niniejsze wystąpienie pokontrolne.

**Najwyższa Izba Kontroli mimo stwierdzonych nieprawidłowości pozytywnie ocenia sprawowanie przez Prezydenta Miasta nadzoru nad funkcjonowaniem Straży Miejskiej w skontrolowanym zakresie.** Pozytywną ocenę uzasadnia fakt bezpośrednio sprawowanego nadzoru nad funkcjonowaniem Straży poprzez bieżące analizowanie sprawozdań z jej działalności zawierających informacje: o realizacji zadań zatwierdzonych przez Radę Miejską, liczbie i kwocie nałożonych mandatów karnych, efektach współpracy z Policją, Żandarmerią Wojskową, szkołami i organizacjami pozarządowymi. Sprawozdania po zaakceptowaniu były przedmiotem analizy na posiedzeniach komisji Rady Miasta i sesjach Rady Miasta.

Stwierdzone nieprawidłowości polegały na:

- przekazaniu Straży z naruszeniem przepisów prawnych obowiązku prowadzenia ewidencji grzywien nałożonych mandatami karnymi oraz wystawiania tytułów wykonawczych,
- zaniechaniu egzekwowania należności z tytułu grzywien nałożonych mandatami karnymi przed upływem okresu umorzenia.

1. Straż Miejska w Zamościu funkcjonuje od 1997 r. jako jednostka budżetowa (uchwała Rady Miasta nr XXXVII/257/97 z dnia 24 lutego 1997 r.), powołana została w celu wykonywania zadań z zakresu ochrony porządku publicznego, wynikających z ustaw i przepisów gminnych.

<sup>1</sup> Dz. U. z 2007 r. nr 231, poz. 1701 ze zm.

<sup>2</sup> Dz. U. Nr 123, poz. 779 ze zm.

2. Negatywnie oceniono przekazanie przez Prezydenta Miasta, zarządzeniem nr 539/09 z dnia 23 lutego 2009 r., Komendantowi Straży obowiązków ewidencjonowania i egzekwowania grzywien nałożonych mandatami karnymi oraz wystawiania tytułów wykonawczych. Postępowanie takie naruszało przepisy art. 4 ust. 1 pkt 6 ustawy z dnia 13 listopada 2003 r. o dochodach jednostek samorządu terytorialnego<sup>3</sup>, art. 1a pkt 13, art. 5 § 1 pkt 2 i art. 26 § 1 ustawy o postępowaniu egzekucyjnym w administracji<sup>4</sup>. Było to także niezgodne z przepisami § 3 rozporządzenia Rady Ministrów z dnia 9 grudnia 1994 r. w sprawie sposobu dokumentacji i ewidencji grzywien za wykroczenia, ściągane w postępowaniu mandatowym oraz organów właściwych w sprawach rozprawiania i rozliczania blozków mandatowych<sup>5</sup>, albowiem urzędy wojewódzkie i urzędy gmin ewidencjonują wpływy i należności z tytułu grzywien nałożonych w drodze mandatu karnego, zgodnie z przepisami o zasadach prowadzenia rachunkowości.

3. Z naruszeniem przepisów § 6 ust. 1 rozporządzenia Ministra Finansów z dnia 22 listopada 2001 r. w sprawie wykonania niektórych przepisów ustawy o postępowaniu egzekucyjnym w administracji<sup>6</sup>, Urząd w 2008 r. wystawiał ze zwłoką tytuły wykonawcze. Skontrolowana próba 25 mandatów na kwotę 2.250 zł, wykazała, że tytuły dotyczące tych mandatów (w 100%) wystawiano po terminie zapłaty określonym w prawomocnym mandacie, wynoszącym od 6 do 42 dni.

4. W 2008 r. służby finansowo - księgowo Urzędu odpisały należności z tytułu grzywien nałożonych 122 mandatami karnymi na kwotę 10.715,60 zł, wobec których Urzędy Skarbowe umorzyły postępowania egzekucyjne. Odpisów tych dokonano pomimo, że od daty uprawomocnienia się rozstrzygnięcia nie upłynęły trzy lata. Naruszało to przepisy art. 45 § 3 ustawy z dnia 20 maja 1971 r. Kodeks wykroczeń oraz art. 61 ustawy z dnia 17 czerwca 1966 r. o postępowaniu egzekucyjnym w administracji. Odpowiedzialność za te nieprawidłowości ponosi M.P. - inspektor ds. księgowości w Wydziale Finansowym Urzędu i Skarbnik Miasta.

5. Zespół Kontroli Finansowej i Audytu Urzędu w badanym okresie przeprowadził dwie kontrole obejmujące zasadność realizacji co najmniej 5% wydatków budżetu Straży (w 2008 r. nie stwierdzono nieprawidłowości, zaś w 2009 r. nieprawidłowości te dotyczyły kwalifikowania wydatków do niewłaściwych paragrafów klasyfikacji budżetowej). Nie kontrolowano natomiast realizacji zadań określonych w ustawie o strażach gminnych.

6. Straż w latach 2008-2010 (do 31.03.) nie zrealizowała zaplanowanych dochodów. W 2008 r. plan w kwocie 219,8 tys. zł został wykonany tylko w 61,2%, w 2009 r. w 68,6% (plan 204,2 tys. zł), w I kw. 2010 r. w 8,9% (plan 359,7 tys. zł), gdyż prognozując dochody zakładano większy wzrost liczby wykroczeń skutkujących zagrożeniem kary grzywny. Plan wydatków wykonano odpowiednio: w 98% (879,8 tys. zł), 100% (1.029,4 tys. zł) i 27,9% (1.259,4 tys. zł).

Przedstawiając powyższe oceny i uwagi, Najwyższa Izba Kontroli, wnosi o:

- 1) przejęcie przez Urząd od Straży obowiązków w zakresie prowadzenia ewidencji wpływów i należności z tytułu grzywien oraz wystawiania tytułów wykonawczych zgodnie z obowiązującymi przepisami,
- 2) prowadzenie windykacji należności z tytułu grzywien nałożonych mandatami karnymi przed upływem

<sup>3</sup> Dz. U. z 2008 r. Nr 88, poz. 539 ze zm.

<sup>4</sup> Dz. U. z 2005 r. Nr 229, poz. 1954 ze zm.

<sup>5</sup> Dz. U. Nr 131, poz. 663

<sup>6</sup> Dz. U. Nr 137, poz. 1541 ze zm.

trzech lat od daty uprawomocnienia się rozstrzygnięcia.

Najwyższa Izba Kontroli Delegatura w Lublinie, na podstawie art. 62 ust. 1 ustawy o NIK, oczekuje przedstawienia przez Pana Prezydenta, w terminie 14 dni od daty otrzymania niniejszego wystąpienia pokontrolnego, informacji o sposobie wykorzystania uwag i wykonania wniosków, bądź o działaniach podjętych w celu realizacji wniosków lub przyczynach niepodjęcia takich działań. Zgodnie z treścią art. 61 ust. 1 ustawy o NIK, w terminie 7 dni od daty otrzymania niniejszego wystąpienia pokontrolnego przysługuje Panu prawo zgłoszenia na piśmie, do dyrektora Delegatury NIK w Lublinie, umotywowanych zastrzeżeń w sprawie ocen, uwag i wniosków zawartych w tym wystąpieniu. W razie zgłoszenia zastrzeżeń, zgodnie z art. 62 ust. 2 ustawy o NIK, termin nadesłania informacji, o którym mowa wyżej, liczy się od dnia otrzymania ostatecznej uchwały właściwej komisji NIK.