



**Najwyższa Izba Kontroli
Delegatura w Lublinie**

Lublin, dnia 14 października 2010 r.

**Pan
Grzegorz Jaworski
Dyrektor
Zarządu Dróg Powiatowych
w Lubartowie**

LLU-4101-13-03/2010
P/10/185

WYSTĄPIENIE POKONTROLNE

Na podstawie art. 2 ust. 2 ustawy z dnia 23 grudnia 1994 r. o Najwyższej Izbie Kontroli¹, zwanej dalej „ustawą o NIK”, Najwyższa Izba Kontroli Delegatura w Lublinie przeprowadziła w Zarządzie Dróg Powiatowych w Lubartowie, zwanym dalej „Zarządem” lub „ZDP”, kontrolę wykonywania funkcji zarządcy dróg przez organy samorządu terytorialnego w okresie od 1 stycznia 2008 r. do 30 czerwca 2010 r.

W związku z kontrolą, której wyniki przedstawione zostały w protokóle kontroli podpisanym w dniu 14 września 2010 r., Najwyższa Izba Kontroli, stosownie do art. 60 ust. 1 ustawy o NIK, przekazuje Panu Dyrektorowi niniejsze wystąpienie.

NIK pozytywnie z nieprawidłowościami oceniła wykonywanie funkcji zarządcy dróg Powiatu Lubartowskiego.

Pozytywną ocenę uzasadnia fakt zapewnienia w badanym okresie właściwego stanu technicznego dróg powiatowych oraz obiektów mostowych. Właściwie realizowano również obowiązki związane z kontrolami okresowymi stanu technicznego dróg i mostów. Dla zarządzanych dróg powiatowych opracowano i wdrożono projekty stałej organizacji ruchu.

Stwierdzone nieprawidłowości polegały na:

- a) niewskazywaniu w dziennikach objazdu dróg lokalizacji zauważonych usterek, braków i uszkodzeń wg kilometrażu drogi,

¹ Dz. U. z 2007 r. Nr 231, poz. 1701, ze zm.

- b) niezapewnieniu na dwóch kontrolowanych odcinkach dróg oznakowania zgodnie z projektem stałej organizacji ruchu,
- c) niezamieszczaniu w protokołach z okresowych kontroli stanu technicznego drogi powiatowej informacji dot. oceny realizacji zaleceń z poprzedniej kontroli.

1. Stan techniczny (uśredniony) 85 odcinków dróg powiatowych, określony na podstawie raportów sporządzonych przez ZDP, po przeglądach wiosennych w 2009 r. i 2010 r., był w większości zadowalający, i tak:

- jeden odcinek drogi oceniono jako bardzo dobry, 25 jako dobry, a 49 jako dostateczny;
- na 11 odcinkach stwierdzono stan nieodpowiedni i ostrzegawczy. Były to odcinki dróg o nawierzchni utwardzonej (bitumicznej), na których wystąpiły po okresie zimowym przełomy oraz o nawierzchni gruntowej. Miejsca, w których wystąpiły przełomy, zostały przewidziane do remontu w 2010 r.

Stan techniczny 33 mostów o konstrukcji stalowej, z betonu zbrojonego i sprężonego oceniono jako prawidłowy. Ocena średnioważona ustalona podczas przeglądów okresowych (rocznych) obiektów mostowych, usytuowanych w ciągu dróg powiatowych, wynosiła:

- w 2008 dla: 11 pozamiejskich mostów stalowych - 3,36; jednego miejskiego mostu stalowego - 3,33; 17 mostów pozamiejskich żelbetowych - 3,24; czterech pozamiejskich mostów z betonu sprężonego - 3,35.
- w 2009 dla: 11 pozamiejskich mostów stalowych wyniosła - 3,43; jednego miejskiego mostu stalowego - 3,0; 17 mostów zamiejskich żelbetowych - 3,12; czterech zamiejskich mostów sprężonych - 3,35.

2. Przyznane ZDP w badanym okresie środki finansowe na infrastrukturę drogową nie zapewniały pełnej realizacji zadań określonych w art. 20 ustawy z dnia 21 marca 1985 r. o drogach publicznych². Potrzeby w zakresie inwestycji drogowych (budowy i przebudowy dróg) szacowane przez Zarząd Powiatu Lubartowskiego do realizacji w latach 2008 – 2010 na 18.650.691,00 zł zostały wykonane na dzień 31.12.2009 r. jedynie w 8,2%. Za kwotę 1.528,5 tys. zł wybudowano dwa odcinki dróg powiatowych:

- nr 1513L Michów – Gołęb, wydatkując na ten cel 1.068,2 tys. zł, z tego: 534,1 tys. zł pochodziło z budżetu powiatu, a 534,1 tys. zł z Narodowego Programu Przebudowy Dróg Lokalnych (NPPDL);

² Dz. U. z 2007 r. Nr 19, poz. 115 ze zm.

- nr 1549L Wólka Krasieńska – Kawka – Krasienin, wydatkując na ten cel 460,30 tys. zł, z tego 230,15 tys. zł pochodziło z budżetu powiatu, a 230,15 tys. zł stanowił udział gmin.

W trakcie oględzin NIK stwierdzono, że stan nawierzchni nowych odcinków dróg był dobry, a szerokość jezdni oraz parametry pobocza i rowów przydrożnych były zgodne z dokumentacją projektową. Usterki stwierdzone podczas oględzin NIK na oddanych do eksploatacji odcinkach dróg dotyczyły uszkodzeń poboczy powstałych po intensywnych opadach atmosferycznych (miejscowe obsunięcie skarp lub ich rozmycie) oraz rowów przydrożnych (zamulenie przepustu żelbetowego).

3. Najwyższa Izba Kontroli pozytywnie ocenia realizację przez Zarząd zadań związanych prowadzeniem ewidencji dróg i obiektów mostowych. Dla wszystkich 86 odcinków dróg powiatowych o łącznej długości 589,266 km oraz 33 obiektów mostowymi usytuowanych w ciągu tych dróg założono i prowadzono w formie elektronicznej książki obiektów budowlanych, zgodnie z wzorem określonym w załącznikach do rozporządzenia Ministra Infrastruktury z dnia 16 lutego 2005 r. w sprawie sposobu numeracji i ewidencji dróg publicznych, obiektów mostowych, tuneli, przepustów i promów oraz rejestru numerów nadanych drogom, obiektom mostowym i tunelom³.

4. W ocenie NIK nierzetelnie, bez pełnej zgodności z wymaganiami określonymi w zał. nr 2 do ww. rozporządzenia Ministra Infrastruktury z dnia 16 lutego 2005 r. prowadzono dzienniki objazdów dróg. Nie podawano w nich bowiem istotnej informacji, jaką jest kilometraż drogi identyfikujący miejsca, gdzie stwierdzono podczas objazdu usterki, braki i uszkodzenia

5. Pozytywnie ocenia NIK realizację przez ZDP obowiązków, polegających na przeprowadzaniu kontroli okresowych stanu technicznego dróg i obiektów mostowych. Stosownie do regulacji zawartych w przepisach art. 62 ust. 1 pkt 1 oraz 2 ustawy z dnia 7 lipca 1994 r. Prawo budowlane⁴, drogi i obiekty inżynierskie (mosty) w czasie ich użytkowania były poddawane kontrolom okresowym raz w roku oraz raz na pięć lat. Uwagi NIK dotyczą jednak sporządzania w latach 2008 – 2010 protokołów z kontroli okresowych stanu technicznego dróg powiatowych, w treści których nie dokumentowano sprawdzenia wykonania zaleceń z poprzedniej kontroli (art. 62 ust. 1a Prawa budowlanego). Pozytywnie ocenia się również prowadzenie kontroli okresowych stanu technicznego dróg powiatowych oraz obiektów mostowych w okresie objętym kontrolą przez osoby posiadające odpowiednie

³ Dz. U. Nr 67, poz. 582.

⁴ Dz. U. z 2006 r., Nr 156 poz. 1118, ze zm.

uprawnienia i kwalifikacje, wymagane przepisami art. 12 ust. 1 pkt 5, ust. 2 i ust. 7 Prawa budowlanego.

6. Zarząd posiadał dla wszystkich odcinków dróg powiatowych o nawierzchni twardej (78 odcinków) zatwierdzone przez Starostę Lubartowskiego projekty stałej organizacji ruchu. Oznakowanie pionowe dwóch objętych oględzinami NIK odcinków dróg, w większości odpowiadało ustalonemu w projektach organizacji ruchu, a wszystkie ustawione przy tych drogach znaki były czytelne i w należyтым stanie technicznym. Zieleń przydrożna nie ograniczała widoczności również znaków, skrzyżowań i przejazdów kolejowych. Negatywnie NIK ocenia natomiast ujawnione w trakcie oględzin trzy przypadki braku kompletności oznakowań ujętych w projekcie stałej organizacji ruchu: na drodze nr 1513L brakowało tabliczki T-3 „Koniec” (km 6+550) i znaku A-7 z tabliczką T-1 „Stop 150 m” (km 7+422), a na drodze nr 1549L tabliczki informacyjnej „Koniec nawierzchni” na znaku A-30 (km 0+490). Stwierdzone w tym zakresie nieprawidłowości miały bezpośredni wpływ na poziom bezpieczeństwa ruchu drogowego w tych miejscach.

7. Pozytywnie NIK ocenia realizację obowiązków związanych z utrzymaniem dróg powiatowych. ZDP opracowywał zimowe plany utrzymania dróg, w sezonach 2007/2008, 2008/2009 i 2009/2010 objęto nimi odcinki o długości odpowiednio 428,8 km (72,6%), 425,3 km (72,0%) i 425,3 km (72,0%) łącznej długości wszystkich dróg powiatowych (z gruntowymi). Wszystkie objęte analizą kontrolną zadania dotyczące zimowego utrzymania dróg zlecano zewnętrznym podmiotom w trybie udzielania zamówień publicznych. Dokumentacja przetargowa dla tych zadań zawierała specyfikacje istotnych warunków zamówienia oraz specyfikacje techniczne warunków usług pojazdów samochodowych i sprzętu do zimowego utrzymania dróg. Określony w umowach zawieranych w latach 2008-2010 z wykonawcami zakres świadczonych usług związanych z zimowym utrzymaniem dróg, polegający m.in. na pracy nośników piaskarek i pługów lemieszowych, równiarek oraz ładowarki Ł-34 zgodny był z zamówieniem. W umowach tych należycie zostały zabezpieczone również organizacyjne i finansowe interesy zamawiającego. Umowy z wykonawcami zawierały m.in. postanowienia dotyczące możliwości bieżącej kontroli realizacji zamówienia oraz egzekwowania kar umownych z tytułu nienależytego jego wykonania.

8. Pozytywnie oceniono realizację inwestycji objętej dofinansowaniem ze środków NPPDL. Ocenę tę potwierdzają ustalenia przeprowadzonych przez NIK oględzin stanu technicznego drogi powiatowej nr 1513L, wybudowanej przy udziale ww. środków z budżetu państwa.

Udzielona dotacja została wykorzystana w całości i terminowo, tj. z zachowaniem określonego w umowie o udzielenie dotacji celowej z budżetu państwa terminu zakończenia robót.

Przedstawiając powyższe oceny i uwagi, Najwyższa Izba Kontroli wnosi o:

1. określanie w dziennikach objazdu dróg, lokalizacji (wg kilometrażu drogi) zauważonych usterek, braków i uszkodzeń.
2. odnoszenie się w protokołach kontroli okresowych dróg powiatowych do realizacji zaleceń z poprzedniej kontroli.
3. naprawę skarp rowów przydrożnych oraz zapewnienie drożności przepustów na odcinkach nowych dróg powiatowych.
4. uzupełnienie oznakowania pionowego dróg objętych oględzinami NIK.

Najwyższa Izba Kontroli Delegatura w Lublinie, stosownie do art. 62 ust. 1 ustawy o NIK oczekuje od Pana Dyrektora, w terminie 14 dni od dnia otrzymania niniejszego wystąpienia pokontrolnego, informacji o sposobie wykorzystania uwag oraz wykonania wniosków bądź o podjętych działaniach na rzecz realizacji wniosków lub przyczynach niepodjęcia takich działań.

Zgodnie z treścią art. 61 ust. 1 ustawy o NIK w terminie 7 dni od dnia otrzymania niniejszego wystąpienia pokontrolnego, przysługuje Panu prawo zgłoszenia na piśmie do dyrektora Delegatury NIK w Lublinie umotywowanych zastrzeżeń w sprawie ocen, uwagi wniosków zawartych w tym wystąpieniu.

W razie zgłoszenia zastrzeżeń, zgodnie z art. 62 ust. 2 ustawy o NIK, termin nadesłania informacji, o której mowa wyżej, liczy się od dnia otrzymania ostatecznej uchwały właściwej Komisji NIK.