



**Najwyższa Izba Kontroli
Delegatura w Lublinie**

Lublin, dnia 3 czerwca 2011 r.

**Pan
Krzysztof Babisz
Lubelski Kurator Oświaty**

LLU-4101-04-01/2011
P/11/071

WYSTĄPIENIE POKONTROLNE

Na podstawie art. 2 ust. 1 ustawy z dnia 23 grudnia 1994 r. o Najwyższej Izbie Kontroli¹ zwanej dalej ustawą o NIK, Najwyższa Izba Kontroli - Delegatura w Lublinie skontrolowała w Kuratorium Oświaty w Lublinie (zwanym dalej „Kuratorium”) sprawowanie nadzoru pedagogicznego przez Lubelskiego Kuratora Oświaty w latach szkolnych 2008/2009 - 2010/2011 (I semestr).

W związku z kontrolą, której wyniki przedstawione zostały w protokole kontroli podpisanym w dniu 24 maja 2011 r., Najwyższa Izba Kontroli, na podstawie art. 60 ustawy o NIK, przekazuje Panu Kuratorowi niniejsze wystąpienie pokontrolne.

Najwyższa Izba Kontroli pozytywnie ocenia skontrolowaną działalność, pomimo stwierdzonych nieprawidłowości.

Formułując pozytywną ocenę NIK uwzględniła w szczególności: zapewnienie przez Kuratora prawidłowej organizacji nadzoru pedagogicznego w województwie lubelskim; realizację w szerokim zakresie w szkołach i placówkach wizytacji oraz kontroli planowych i doraźnych; przeprowadzanie ewaluacji zewnętrznych i wykorzystywanie ich wyników do doskonalenia jakości pracy szkół i placówek; systematyczne wspomaganie dyrektorów i nauczycieli szkół i placówek w realizacji ich zadań w szczególności poprzez organizację szkoleń, konferencji i narad; współdziałanie kuratora w ramach nadzoru pedagogicznego z organami prowadzącymi szkoły oraz okręgową komisją egzaminacyjną.

¹ Dz. U. z 2007 r. Nr 231, poz. 1701 ze zm.

Nieprawidłowości dotyczyły:

- prowadzenia dokumentacji z czynności wizytacyjnych w roku szkolnym 2008/2009, a także z kontroli i ewaluacji, zrealizowanych w latach szkolnych 2009/2010 - 2010/2011 (I semestr) z naruszeniem obowiązujących w tym zakresie przepisów prawa,
- nieprzestrzegania zasady ustalania wskaźnika szkół przypadającego na jeden etat pracownika zatrudnionego na stanowisku wymagającym kwalifikacji pedagogicznych.

1. Nieprawidłowo dokumentowano czynności związane z realizacją nadzoru pedagogicznego.

I Tak:

- 1) badanie dokumentacji dotyczącej losowo wybranych 10 wizytacji przeprowadzonych w roku szkolnym 2008/2009 wykazało, że wyniki czterech wizytacji (40%) zostały przekazane radom pedagogicznym wizytowanych szkół w terminach od 10 do 24 dni od dnia zakończenia czynności wizytacyjnych (opóźnienie wyniosło od 3 do 17 dni), co było niezgodne z przepisem § 5 ust. 6 rozporządzenia Ministra Edukacji Narodowej z dnia 15 grudnia 2006 r. w sprawie szczegółowych zasad sprawowania nadzoru pedagogicznego, wykazu stanowisk wymagających kwalifikacji pedagogicznych, kwalifikacji niezbędnych do sprawowania nadzoru pedagogicznego, a także kwalifikacji osób, którym można zlecać prowadzenie badań i opracowywanie ekspertyz² ;
- 2) badanie losowo wybranych 35 kontroli planowych i 15 doraźnych przeprowadzonych przez wizytatorów Kuratorium w latach szkolnych 2009/2010 – 2010/2011 (I semestr) wykazało, że:
 - w przypadku trzech kontroli planowych (8,6%) i czterech doraźnych (26,7%), w wystawionych upoważnieniach do kontroli nie wskazano terminów rozpoczęcia i zakończenia kontroli, co było niezgodne z § 12 ust 2 pkt 6 rozporządzenia Ministra Edukacji Narodowej z dnia 7 października 2009 r. w sprawie nadzoru pedagogicznego³,
 - sporządzone w 2010 r. protokoły z pięciu kontroli planowych (14,3%) zawierały na stronach protokołu tylko jedną parafę (kontrolującego lub dyrektora szkoły/placówki). W przypadku kontroli doraźnych w jednym przypadku stwierdzono brak paraf na stronach protokołu kontroli. Natomiast protokół z kontroli doraźnej przeprowadzonej w Szkole Podstawowej nr 29 w Lublinie nie został podpisany przez dyrektora szkoły (nie udokumentowano daty jego sporządzenia i przekazania go dyrektorowi do podpisu). Działania takie były niezgodne

² Dz. U. Nr 235, poz. 1703

³ Dz. U. Nr 168, poz. 1324

z przepisem § 14 ust. 2 pkt 7 i 8 ww. rozporządzenia Ministra Edukacji Narodowej z dnia 7 października 2009 r.,

- w przypadku trzech kontroli planowych (8,6%) zawiadomiono dyrektora szkoły/placówki o planowanym rozpoczęciu kontroli nie dotrzymując 7 dniowego terminu określonego w § 18 ust 5 ww. rozporządzenia Ministra Edukacji Narodowej z dnia 7 października 2009 r. (na 6 dni przed rozpoczęciem kontroli wysłano zawiadomienia);

3) 10 zbadanych ewaluacji całościowych przeprowadzonych przez wizytatorów Kuratorium w roku szkolnym 2009/2010 – 2010/2011 (I semestr) wykazało, że:

- wyniki i wnioski z dwóch ewaluacji (20%) zostały przekazane radom pedagogicznym wizytowanych szkół w terminie od 9 do 11 dni od zakończenia ewaluacji (opóźnienie wyniosło 2 i 4 dni), co było niezgodne z § 9 ust. 1 ww. rozporządzenia Ministra Edukacji Narodowej z dnia 7 października 2009 r. Ponadto w ośmiu zbadanych całościowych ewaluacjach (80%) nie udokumentowano daty przedstawienia wyników i wniosków na zebraniu rady pedagogicznej, co uniemożliwiło ustalenie, czy zostały one przedstawione radzie i czy dotrzymano terminu 7 dni od dnia zakończenia ewaluacji wskazanego w § 9 ust. 1 powołanego rozporządzenia Ministra Edukacji Narodowej z dnia 7 października 2009 r. w sprawie nadzoru pedagogicznego,

- w trzech przypadkach data zakończenia ewaluacji podana w upoważnieniu do przeprowadzenia ewaluacji różniła się od daty zakończenia wskazanej w raporcie z ewaluacji (zgodnie z tymi dokumentami czynności zakończono po upływie terminu określonego w upoważnieniu).

W latach szkolnych 2009/2010 i 2010/2011 w żadnej formie nie dokumentowano sposobu dokonywania przydziału kontroli i ewaluacji wizytatorom, co uniemożliwiło ustalenie, czy zastosowano się do obowiązku dokonywania losowego przydziału wizytatorom szkół i placówek do kontroli i ewaluacji, wynikającego z przepisu § 1 ust. 1 lit. b pkt 3 powołanego rozporządzenia Ministra Edukacji Narodowej z dnia 7 października 2009 r.

2. W roku szkolnym 2008/2009, średnio na jednego pracownika pedagogicznego w Kuratorium przypadało 37 szkół, w kolejnych dwóch latach szkolnych odpowiednio 38 i 39 szkół, co było niezgodne z przepisem § 6 ust. 2 rozporządzenia Ministra Edukacji Narodowej z dnia 29 grudnia 1998 r. w sprawie organizacji kuratoriów oświaty oraz zasad tworzenia ich delegatur (Dz. U. Nr 164, poz. 1169, ze zm.), gdyż na 1 etat pracownika zatrudnionego na stanowisku wymagającym kwalifikacji pedagogicznych nie może przypadać więcej niż 14 szkół i placówek.

Przedstawiając powyższe oceny i uwagi Najwyższa Izba Kontroli wnosi o:

- 1) prawidłowe dokumentowanie czynności związanych z realizacją nadzoru pedagogicznego, zgodnie z obowiązującymi przepisami prawa, a w szczególności:
 - wskazywanie w upoważnieniach do kontroli terminów rozpoczęcia i zakończenia kontroli,
 - parafowanie przez dyrektorów szkół i kontrolerów wszystkich stron protokołu z kontroli,
 - dokumentowanie daty przedstawienia wyników i wniosków ewaluacji na posiedzeniach rad pedagogicznych,
- 2) terminowe przekazywanie radom pedagogicznym wyników i wniosków ewaluacji .

Najwyższa Izba Kontroli - Delegatura w Lublinie, na podstawie art. 62 ust. 1 ustawy o NIK, oczekuje przedstawienia przez Pana Kuratora w terminie 14 dni od daty otrzymania niniejszego wystąpienia pokontrolnego, informacji o sposobie wykorzystania uwag i wykonania wniosków, bądź o działaniach podjętych w celu realizacji wniosków lub przyczyn niepodjęcia takich działań.

Zgodnie z treścią art. 61 ust. 1 ustawy o NIK, w terminie 7 dni od dnia otrzymania niniejszego wystąpienia pokontrolnego, przysługuje Panu prawo zgłoszenia na piśmie do dyrektora Delegatury NIK w Lublinie umotywowanych zastrzeżeń w sprawie ocen, uwag i wniosków zawartych w tym wystąpieniu.

W razie zgłoszenia zastrzeżeń, zgodnie z art. 62 ust. 2 ustawy o NIK, termin nadesłania informacji, o którym mowa wyżej, liczy się od dnia otrzymania ostatecznej uchwały właściwej komisji NIK.