



Najwyższa Izba Kontroli
Delegatura w Lublinie

Lublin, dnia czerwca 2011 r.

Pani
Justyna Polaczek
Dyrektor Gimnazjum Nr 1
im. Marszałka Józefa Piłsudskiego
w Niedrzwicy Dużej

LLU-4101-04-02/2011

P/11/071

WYSTĄPIENIE POKONTROLNE

Na podstawie art. 2 ust. 2 ustawy z dnia 23 grudnia 1994 r. o Najwyższej Izbie Kontroli (Dz. U. z 2007 r. Nr 231, poz. 1701 ze zm.), zwanej dalej *ustawą o NIK*, Najwyższa Izba Kontroli Delegatura w Lublinie skontrolowała w Gimnazjum Nr 1 im. Marszałka Józefa Piłsudskiego w Niedrzwicy Dużej (*Gimnazjum*) realizację zadań w zakresie organizacji i funkcjonowania nadzoru pedagogicznego, w latach szkolnych 2008/2009-2010/2011 (I semestr).

W związku z kontrolą, której wyniki przedstawione zostały w protokole kontroli podpisanym w dniu 23 maja 2011 r., Najwyższa Izba Kontroli, na podstawie art. 60 ust. 1 ustawy o NIK, przekazuje Pani Dyrektor niniejsze wystąpienie pokontrolne.

Najwyższa Izba Kontroli pozytywnie ocenia skontrolowaną działalność, pomimo stwierdzonych nieprawidłowości.

Formułując pozytywną ocenę NIK uwzględniła w szczególności: prawidłowe sporządzenie i terminowe przedstawienie w latach szkolnych 2008/2009 i 2010/2011 Radzie Pedagogicznej planów nadzoru pedagogicznego; bieżące przedstawianie nauczycielom wniosków wynikających ze sprawowanego nadzoru pedagogicznego oraz wykorzystywanie ich do doskonalenia jakości pracy Szkoły; prawidłowe opracowanie wewnątrzszkolnego systemu oceniania uczniów; wdrożenie i właściwą realizację zadań określonych

w sporządzanych corocznie planach profilaktycznych, w obszarze związanym z zapobieganiem zachowaniom patologicznym wśród uczniów; prowadzenie kontroli przestrzegania przez nauczycieli przepisów prawa dotyczących działalności dydaktycznej, wychowawczej i opiekuńczej; wspomaganie nauczycieli w realizacji zadań, przez organizowanie narad i szkoleń oraz motywowanie ich do doskonalenia i rozwoju zawodowego.

Stwierdzone nieprawidłowości dotyczyły:

- nieudokumentowania w roku szkolnym 2009/2010 faktu zapoznania przez Dyrektora całej Rady Pedagogicznej z planem nadzoru pedagogicznego,
- niedostosowania zapisów statutu Gimnazjum do wymogów ramowego statutu szkół publicznych,
- nieprzestrzegania uregulowań zawartych w Wewnętrznych zasadach oceniania uczniów,
- nieinformowania rodziców przez nauczycieli o wymaganiach edukacyjnych wynikających z realizowanego programu,
- nierzetelnego prowadzenia dzienników przez pedagoga Gimnazjum,
- nieprzestrzegania przepisów dotyczących postępowania powypadkowego.

1. W roku szkolnym 2009/2010 opracowany przez Dyrektora Gimnazjum plan nadzoru pedagogicznego został przedstawiony Radzie Pedagogicznej w dniu 23 listopada 2009 r., tj. w ostatnim dniu, w którym mijał termin wynikający z § 26 rozporządzenia Ministra Edukacji Narodowej z dnia 7 października 2009 r. w sprawie nadzoru pedagogicznego (Dz. U. nr 168, poz. 1324). Fakt zapoznania się z przedmiotowym planem potwierdziło podpisem tylko 16 (66 %) spośród 24 nauczycieli.

2. W Statucie Gimnazjum nie określono zadań zespołów nauczycielskich, co naruszało § 2 ust. 1 pkt 3 ramowego statutu gimnazjum, stanowiącego załącznik nr 3 do rozporządzenia Ministra Edukacji Narodowej z dnia 21 maja 2001 r. w sprawie ramowych statutów publicznego przedszkola oraz publicznych szkół (Dz. U. nr 61, poz. 624 ze zm.).

3. W latach szkolnych 2008/2009 – 2010/2011 (I semestr), nauczyciele w 40 przypadkach (100 % sprawdzonych dzienników) przeprowadzili więcej niż jeden sprawdzian w danym dniu lub więcej niż trzy w danym tygodniu zajęć, co naruszało zapisy Wewnętrznego systemu oceniania, określonego w Statucie Gimnazjum.

4. Zatrudniony w Gimnazjum pedagog nierzetelnie prowadził przez kolejne lata szkolne dzienniki, nie wpisując tygodniowego planu zajęć, co naruszało § 18 rozporządzenia Ministra Edukacji Narodowej i Sportu z dnia 19 lutego 2002 r. w sprawie sposobu prowadzenia przez publiczne przedszkola, szkoły i placówki dokumentacji przebiegu nauczania, działalności wychowawczej i opiekuńczej oraz rodzajów tej dokumentacji (Dz. U. nr 23, poz. 225 ze zm.).

5. Badanie 9 (27 %) spośród 33 dzienników lekcyjnych wykazało m.in., że nauczyciele nie informowali rodziców o wymaganiach edukacyjnych niezbędnych do uzyskania śródrocznych i rocznych ocen klasyfikacyjnych wynikających z realizowanego programu nauczania; sposobach sprawdzania osiągnięć edukacyjnych uczniów oraz warunkach i trybie uzyskania wyższej niż przewidywana rocznej (semestralnej) oceny; ocenie klasyfikacyjnej z obowiązkowych i dodatkowych zajęć edukacyjnych, co naruszało § 4 ust.1 rozporządzenia Ministra Edukacji Narodowej z dnia 30 kwietnia 2007 r. w sprawie warunków i sposobu oceniania, klasyfikowania i promowania uczniów i słuchaczy oraz przeprowadzania sprawdzianów i egzaminów w szkołach publicznych (Dz. U. Nr 83, poz. 562 ze zm.).

6. W latach szkolnych 2008/2009–2010-2011 (I semestr) Dyrektor Gimnazjum nie zawiadamiał organu prowadzącego szkołę i radę rodziców o 41 (100 %) zaistniałych wypadkach wśród uczniów, a ponadto nie powołał zespołu powypadkowego i nie ustalił środków zapobiegania tym wypadkom. Powyższe naruszało odpowiednio przepisy § 41ust.1 oraz § 43 i § 51 rozporządzenia Ministra Edukacji Narodowej i Sportu z dnia 31 grudnia 2002 r. w sprawie bezpieczeństwa i higieny w publicznych i niepublicznych szkołach i placówkach (Dz. U. z 2003 r. Nr 6, poz. 69 ze zm.).

Odpowiedzialność za powstałe nieprawidłowości ponosi Dyrektor Gimnazjum.

Przedstawiając powyższe oceny i uwagi Najwyższa Izba Kontroli wnosi o:

- 1) dostosowanie zapisów Statutu Gimnazjum do zapisów ramowego statutu publicznych szkół,
- 2) zapewnienie przestrzegania uregulowań zawartych w Wewnątrzszkolnych zasadach oceniania,
- 3) zapewnienie prowadzenia dziennika przez pedagoga zgodnie z obowiązującymi przepisami,
- 4) egzekwowanie od nauczycieli obowiązku informowania rodziców o wymaganiach edukacyjnych wynikających z realizowanego programu,

- 5) zapewnienie prowadzenia postępowania powypadkowego zgodnie z obowiązującymi przepisami.

Najwyższa Izba Kontroli Delegatura w Lublinie, na podstawie art. 62 ust. 1 ustawy o NIK, oczekuje przedstawienia przez Panią Dyrektor, w terminie 14 dni od daty otrzymania niniejszego wystąpienia pokontrolnego, informacji o sposobie wykorzystania uwag i wykonania wniosków, bądź o działaniach podjętych w celu realizacji wniosków lub przyczynach niepodjęcia takich działań.

Zgodnie z treścią art. 61 ust. 1 ustawy o NIK, w terminie siedmiu dni od daty otrzymania niniejszego wystąpienia pokontrolnego, przysługuje Pani prawo zgłoszenia na piśmie do Dyrektora Delegatury NIK w Lublinie umotywowanych zastrzeżeń w sprawie ocen, uwag i wniosków zawartych w wystąpieniu.

W razie zgłoszenia zastrzeżeń, zgodnie z art. 62 ust. 2 ustawy o NIK, termin nadesłania informacji, o którym mowa wyżej, liczy się od dnia otrzymania ostatecznej uchwały właściwej komisji NIK.