



**Najwyższa Izba Kontroli
Delegatura w Lublinie**

Lublin, dnia 3 czerwca 2011 r.

**Pan
Marek Jóźwik
Dyrektor Zespołu Szkół
im. Kajetana hr. Kickiego
w Sobieszynie**

LLU-4101-04-04/2011
P/11/071

WYSTĄPIENIE POKONTROLNE

Na podstawie art. 2 ust. 2 ustawy z dnia 23 grudnia 1994 r. o Najwyższej Izbie Kontroli (Dz. U. z 2007 r. Nr 231, poz. 1701 ze zm.), zwanej dalej *ustawą o NIK*, Najwyższa Izba Kontroli – Delegatura w Lublinie skontrolowała w Policealnej Szkole (*Szkoła*), wchodzącej w skład Zespołu Szkół im. Kajetana hr. Kickiego w Sobieszynie (*Zespół*) realizację zadań w zakresie organizacji i funkcjonowania nadzoru pedagogicznego w latach szkolnych 2008/2009 - 2010/2011 (I semestr).

W związku z kontrolą, której wyniki przedstawione zostały w protokole kontroli podpisanym w dniu 23 maja 2011 r., Najwyższa Izba Kontroli, na podstawie art. 60 ust. 1 ustawy o NIK, przekazuje Panu Dyrektorowi niniejsze wystąpienie pokontrolne.

Najwyższa Izba Kontroli pozytywnie ocenia skontrolowaną działalność, pomimo stwierdzonych nieprawidłowości.

Formułując pozytywną ocenę NIK uwzględniła w szczególności: bieżące przedstawianie nauczycielom wniosków wynikających ze sprawowanego nadzoru pedagogicznego oraz wykorzystywanie ich do doskonalenia jakości pracy Szkoły; opracowanie i przestrzeganie wewnątrzszkolnego systemu oceniania uczniów; wdrożenie Programu wychowawczo-profilaktycznego na lata 2010-2013 oraz realizację zadań określonych w sporządzanych corocznie planach profilaktycznych, w obszarze związanym

z zapobieganiem zachowaniom patologicznym wśród uczniów; prowadzenie kontroli przestrzegania przez nauczycieli przepisów prawa dotyczących działalności dydaktycznej, wychowawczej i opiekuńczej; wspomaganie nauczycieli w realizacji zadań, przez organizowanie narad i szkoleń oraz motywowanie ich do doskonalenia i rozwoju zawodowego.

Stwierdzone nieprawidłowości dotyczyły:

- nieterminowego przedstawienia w roku szkolnym 2009/2010 Radzie Pedagogicznej planu nadzoru pedagogicznego, w części dotyczącej ewaluacji wewnętrznej,
- niezrealizowania w I semestrze roku szkolnego 2010/2011 jednej zaplanowanej ewaluacji wewnętrznej oraz siedmiu zaplanowanych hospitacji,
- nieprzeprowadzenia w roku 2008 (po przerwie wakacyjnej) przeglądu stanu bhp oraz dopuszczenia do przeterminowania ważności środków pierwszej pomocy w apteczce znajdującej się w pokoju nauczycielskim,
- uregulowań w statucie Szkoły niezgodnych z zapisami ramowego statutu publicznej szkoły policealnej,
- niezałożenia księgi ocen absolwentów oraz nierzetelnego prowadzenia księgi uczniów.

1. Opracowany przez dyrektora Zespołu plan nadzoru pedagogicznego w roku szkolnym 2009/2010, w części dotyczącej ewaluacji wewnętrznej, został przedstawiony Radzie Pedagogicznej w dniu 17 marca 2010 r., z czteromiesięcznym opóźnieniem, co stanowiło naruszenie § 26 rozporządzenia Ministra Edukacji Narodowej z dnia 7 października 2009 r. w sprawie nadzoru pedagogicznego (Dz. U. nr 168, poz. 1324).

2. Spośród trzech zaplanowanych w I semestrze roku szkolnego 2010/2011 ewaluacji wewnętrznych nie przeprowadzono jednej, w obszarze „Procesy zachodzące w szkole lub placówce”.

Dyrektor Zespołu nie przeprowadził ponadto siedmiu z zaplanowanych 12 lekcji hospitowanych.

3. Dyrektor Zespołu nie dokonał po przerwie wakacyjnej w roku 2008 kontroli zapewniania bezpiecznych i higienicznych warunków korzystania z obiektów należących do szkoły, w tym bezpiecznych i higienicznych warunków nauki, co naruszało § 3 ust. 1 rozporządzenia Ministra Edukacji Narodowej i Sportu z dnia 31 grudnia 2002 r. w sprawie

bezpieczeństwa i higieny w publicznych i niepublicznych szkołach i placówkach (Dz. U. z 2003 r. nr 6, poz. 69 ze zm.).

Ponadto dopuszczono do przeterminowania ważności (o blisko trzy lata) środków niezbędnych do udzielania pierwszej pomocy (cardiamidum, kropli żołądkowych, spirytusu salicylowego, altacetu, plastrów, bandaży), znajdujących się w apteczce na wyposażeniu pokoju nauczycielskiego. Dopiero w trakcie kontroli NIK środki przeterminowane zostały usunięte i zastąpione innymi o odpowiednim terminie ważności.

4. W statucie Szkoły nie określono form opieki i pomocy uczniom, którym z przyczyn rozwojowych, rodzinnych lub losowych jest potrzebna pomoc i wsparcie, w tym również pomoc materialna oraz nie odniesiono się do form kształcenia w Szkole, co naruszało § 2 ust. 1 pkt 9 oraz § 25 ramowego statutu publicznej szkoły policealnej, stanowiącego załącznik nr 5e do rozporządzenia Ministra Edukacji Narodowej z dnia 21 maja 2001 r. w sprawie ramowych statutów publicznego przedszkola oraz publicznych szkół (Dz. U. nr 61, poz. 624 ze zm.).

5. Szkoła nie założyła ksiąg arkuszy ocen absolwentów, co naruszało § 13 rozporządzenia Ministra Edukacji Narodowej i Sportu z dnia 19 lutego 2002 r. w sprawie sposobu prowadzenia przez publiczne przedszkola, szkoły i placówki dokumentacji przebiegu nauczania, działalności wychowawczej i opiekuńczej oraz rodzajów tej dokumentacji (Dz. U. nr 23, poz. 225 ze zm.). W prowadzonej księdze uczniów nie wpisywano numerów PESEL oraz adresów zamieszkania słuchaczy (§ 4 powołanego wyżej rozporządzenia).

Przedstawiając powyższe oceny i uwagi Najwyższa Izba Kontroli wnosi o:

- 1) terminowe przedstawianie Radzie Pedagogicznej planów nadzoru pedagogicznego oraz pełną realizację zaplanowanych ewaluacji wewnętrznych i hospitacji,
- 2) dostosowanie statutu Szkoły do zapisów ramowego statutu publicznej szkoły policealnej,
- 3) założenie ksiąg arkuszy ocen dla absolwentów Szkoły oraz zapewnienie prowadzenia księgi uczniów zgodnie z obowiązującymi przepisami.

Najwyższa Izba Kontroli - Delegatura w Lublinie, na podstawie art. 62 ust. 1 ustawy o NIK, zwraca się o przesłanie przez Pana Dyrektora, w terminie miesięcznym od daty otrzymania niniejszego wystąpienia pokontrolnego, informacji o sposobie wykorzystania uwag i wykonania wniosków, bądź o działaniach podjętych w celu realizacji wniosków lub przyczynach niepodjęcia takich działań.

Zgodnie z treścią art. 61 ust. 1 ustawy o NIK, w terminie siedmiu dni od daty otrzymania niniejszego wystąpienia pokontrolnego, przysługuje Panu Dyrektorowi prawo zgłoszenia na piśmie do Dyrektora Delegatury NIK w Lublinie umotywowanych zastrzeżeń w sprawie ocen, uwag i wniosków zawartych w wystąpieniu.

W razie zgłoszenia zastrzeżeń, zgodnie z art. 62 ust. 2 ustawy o NIK, termin nadesłania informacji, o którym mowa wyżej, liczy się od dnia otrzymania ostatecznej uchwały właściwej komisji NIK.