



Najwyższa Izba Kontroli
Delegatura w Lublinie

Lublin, dnia czerwca 2011 r.

Pan
Stanisław Stoń
Dyrektor I Liceum Ogólnokształcącego
im. Stanisława Staszica
w Lublinie

LLU-4101-04-06/2011

P/11/071

WYSTĄPIENIE POKONTROLNE

Na podstawie art. 2 ust. 2 ustawy z dnia 23 grudnia 1994 r. o Najwyższej Izbie Kontroli (Dz. U. z 2007 r. Nr 231, poz. 1701 ze zm.), zwanej dalej *ustawą o NIK*, Najwyższa Izba Kontroli Delegatura w Lublinie skontrolowała w I Liceum Ogólnokształcącym im. St. Staszica w Lublinie (Liceum) realizację zadań w zakresie organizacji i funkcjonowania nadzoru pedagogicznego w latach szkolnych 2008/2009 - 2010/2011 (I semestr).

W związku z kontrolą, której wyniki przedstawione zostały w protokole kontroli podpisanym w dniu 6 czerwca 2011 r., Najwyższa Izba Kontroli, na podstawie art. 60 ust. 1 ustawy o NIK, przekazuje Panu Dyrektorowi niniejsze wystąpienie pokontrolne.

Najwyższa Izba Kontroli pozytywnie ocenia skontrolowaną działalność, pomimo stwierdzonych nieprawidłowości.

Formułując pozytywną ocenę NIK uwzględniła w szczególności: dostosowanie Statutu szkoły do wymagań przepisów prawa; terminowe opracowanie i przedłożenie Radzie Pedagogicznej planów nadzoru pedagogicznego na lata 2008/2009-2010/2011 oraz wniosków wynikających ze sprawowanego nadzoru; analizowanie i ocenianie efektów działalności dydaktycznej, wychowawczej i opiekuńczej szkoły; dostosowanie wymagań edukacyjnych do możliwości uczniów posiadających stosowne opinie poradni

psychologiczno-pedagogicznych; prawidłowe prowadzenie arkuszy ocen uczniów oraz księgi uczniów.

Stwierdzone nieprawidłowości dotyczyły:

- 1) niedostosowania planu nadzoru pedagogicznego na lata szkolne 2009/2010 i 2010/2011 do wymogów rozporządzenia MEN,
- 2) niezrealizowania przez Dyrektora Liceum i jego zastępców planu hospitacji sporządzonego na lata szkolne 2008/2009- 2009/2010,
- 3) nieinformowania rodziców i uczniów przez nauczycieli o wymaganiach edukacyjnych oraz o sposobie oceniania zachowania,
- 4) braku wymaganego przeszkolenia nauczyciela chemii, w zakresie udzielania pierwszej pomocy.

1. Plan nadzoru pedagogicznego na rok szkolny 2009/2010 był niezgodny z zapisami rozporządzenia Ministra Edukacji Narodowej z dnia 7 października 2009 r. w sprawie nadzoru pedagogicznego (Dz.U. Nr 168, poz. 1324), ponieważ nie zawierał zapisów określonych w § 21 ust. 2 tego rozporządzenia, dotyczących: celów i przedmiotu ewaluacji wewnętrznej; tematyki i terminów przeprowadzania kontroli przestrzegania przez nauczycieli przepisów prawa dotyczących działalności dydaktycznej, wychowawczej i opiekuńczej oraz innej działalności statutowej szkoły.

Również w opracowanym na rok szkolny 2010/2011 planie nadzoru pedagogicznego nie uwzględniono: tematyki szkoleń i narad dla nauczycieli, co stanowiło naruszenie § 21 ust. 2 pkt 3 ww. rozporządzenia.

2. Dyrektor i jego zastępcy nie wywiązali się z obowiązku określonego w planach nadzoru pedagogicznego, przeprowadzając w roku szkolnym 2008/2009 - 49 hospitacji lekcji (63%) na 78 zaplanowanych, zaś w roku 2009/2010 - 44 tj. 60% z 73 przyjętych do realizacji hospitacji.

3. Kontrola 9 z 73 dzienników lekcyjnych (12%) wykazała m.in., że około 30 % nauczycieli nie wypełniło obowiązku polegającego na informowaniu uczniów o: wymaganiach edukacyjnych niezbędnych do uzyskania śródrocznych i rocznych ocen klasyfikacyjnych wynikających z realizowanego programu nauczania; sposobach sprawdzania osiągnięć edukacyjnych uczniów oraz warunkach uzyskania wyższej niż przewidywana rocznej (semestralnej) oceny z obowiązkowych i dodatkowych zajęć edukacyjnych. Stwierdzono też, że 33 % wychowawców klas nie informowało uczniów i ich rodziców o warunkach i sposobie oraz kryteriach oceniania zachowania; warunkach i trybie uzyskania wyższej niż

przewidywana rocznej oceny klasyfikacyjnej zachowania oraz skutkach ustalenia uczniowi nagannej oceny klasyfikacyjnej zachowania. Było to niezgodne z § 4 ust. 1 i 2 rozporządzenia Ministra Edukacji Narodowej z dnia 30 kwietnia 2007 r. w sprawie warunków i sposobu oceniania, klasyfikowania i promowania uczniów i słuchaczy oraz przeprowadzania sprawdzianów i egzaminów w szkołach publicznych (Dz. U. Nr 83, poz. 562 ze zm.)

4. Jeden z czterech nauczycieli chemii nie posiadał przeszkolenia w zakresie udzielania pierwszej pomocy, co naruszało § 21 rozporządzenia Ministra Edukacji Narodowej i Sportu z dnia 31 grudnia 2002 r. w sprawie bezpieczeństwa i higieny w publicznych i niepublicznych szkołach i placówkach (Dz. U. z 2003 r. Nr 6, poz. 69 ze zm.).

Odpowiedzialność za stwierdzone nieprawidłowości ponosi Dyrektor Liceum.

Przedstawiając powyższe oceny i uwagi Najwyższa Izba Kontroli wnosi o:

- 1) uwzględnienie w planie nadzoru pedagogicznego na rok szkolny 2011/2012 wymagań, określonych w rozporządzeniu MEN z dnia 7 października 2009 r.
- 2) przestrzeganie realizacji ustalonego planu hospitacji,
- 3) wyegzekwowanie od wychowawców i nauczycieli obowiązku informowania uczniów i ich rodziców o wymaganiach zawartych w § 4 ust. 1 i 2 ww. rozporządzenia MEN z dnia 30 kwietnia 2007 r.,
- 4) zapewnienie przeszkolenia z zakresu udzielania pierwszej pomocy nauczyciela chemii.

Najwyższa Izba Kontroli Delegatura w Lublinie, na podstawie art. 62 ust. 1 ustawy o NIK, oczekuje przedstawienia przez Pana Dyrektora, w terminie 14 od daty otrzymania niniejszego wystąpienia pokontrolnego, informacji o sposobie wykorzystania uwag i wykonania wniosków, bądź o działaniach podjętych w celu realizacji wniosków lub przyczynach niepodjęcia takich działań.

Zgodnie z treścią art. 61 ust. 1 ustawy o NIK, w terminie siedmiu dni od daty otrzymania niniejszego wystąpienia pokontrolnego, przysługuje Panu prawo zgłoszenia na piśmie do Dyrektora Delegatury NIK w Lublinie umotywowanych zastrzeżeń w sprawie ocen, uwag i wniosków zawartych w wystąpieniu.

W razie zgłoszenia zastrzeżeń, zgodnie z art. 62 ust. 2 ustawy o NIK, termin nadesłania informacji, o którym mowa wyżej, liczy się od dnia otrzymania ostatecznej uchwały właściwej komisji NIK.