



**Najwyższa Izba Kontroli
Delegatura w Lublinie**

Lublin, dnia 17 października 2011 r.

Pan

Adam Paweł GRZESIUK

Wójt Gminy Puchaczów

LLU-4101-17-03//2011
P/11/083

WYSTĄPIENIE POKONTROLNE

Na podstawie art. 2 ust. 2 ustawy z dnia 23 grudnia 1994 r. o Najwyższej Izbie Kontroli¹, zwanej dalej ustawą o NIK, Najwyższa Izba Kontroli Delegatura w Lublinie przeprowadziła w Urzędzie Gminy Puchaczów, zwanym dalej „Urzędem”, kontrolę wykonywania przez Wójta Gminy Puchaczów – Szefa Obrony Cywilnej Gminy (Szef OCG) zadań dotyczących przygotowania struktur obrony cywilnej gminy do realizacji zadań w okresie wojny i pokoju w latach 2009 - 2011 (do dnia 30 września).

W związku z kontrolą, której wyniki przedstawione zostały w protokole kontroli podpisanym w dniu 7 października 2011 r., Najwyższa Izba Kontroli, na podstawie art. 60 ustawy o NIK, przekazuje Panu Wójtowi niniejsze wystąpienie pokontrolne.

Najwyższa Izba Kontroli ocenia pozytywnie skontrolowaną działalność, pomimo stwierdzonych nieprawidłowości.

Podstawą pozytywnej oceny było:

- terminowe i rzetelne opracowanie planu obrony cywilnej Gminy, zgodnie z wytycznymi Szefa Obrony Cywilnej Powiatu Łęczyńskiego (OCP) i jego bieżące aktualizowanie,
- terminowe sporządzanie wytycznych do działalności w dziedzinie obrony cywilnej gminy zgodnie z wytycznymi Szefa OCP.

Stwierdzono jednak nieprawidłowości, które dotyczyły:

- nieopracowania wieloletniego planu gminy w zakresie obrony cywilnej,

¹ Dz. U. z 2007 r. nr 231, poz. 1701 ze zm.

- niewykonania przez Szefa OCG niektórych zadań określonych w rozporządzeniu Rady Ministrów z dnia 25 czerwca 2002 r. w sprawie szczegółowego zakresu działania Szefa Obrony Cywilnej Kraju, szefów obrony cywilnej województw, powiatów i gmin², zwanym dalej rozporządzeniem Rady Ministrów z dnia 25 czerwca 2002 r.,
- nieprzeprowadzenia szkoleń mieszkańców gminy w zakresie powszechnej samoobrony ludności.

1. Zarządzeniem nr 5/OC/94 Wójta Gminy Puchaczów z dnia 15 grudnia 1994 r. utworzono na obszarze gminy osiem terenowych formacji obrony cywilnej do których powołano 131 osób. Struktura organizacyjna i stan osobowy tych formacji nie uległ zmianie od dnia ich utworzenia (stan na 30.09.2011 r.).

2. Gmina posiada plan obrony cywilnej, opracowany w 2001 r., który uwzględnia założenia, określone przez Szefa OCP z dnia 27 lipca 2001 r. w sprawie zasad opracowania planu obrony cywilnej powiatu, gmin i zakładów pracy (wydane na podstawie wytycznych Szefa OC Kraju z dnia 13.10.1999 r.).

Plan ten zawiera ocenę wystąpienia potencjalnych zagrożeń na terenie gminy i realizację zadań OC, plan ewakuacji ludności, plan zabezpieczenia logistycznego działania obrony cywilnej oraz plan powiadamiania zespołu kierowania obroną cywilną. W 2010 r. opracowano nowy plan ewakuacji ludności, zwierząt i mienia.

3. Szef OCG opracował roczne plany działania na lata 2009-2011 (które były zgodne z wytycznymi Szefa OCP), realizując tym samym wymóg, określony w § 3 pkt 3 rozporządzenia Rady Ministrów z dnia 25 czerwca 2002 r. W okresie objętym kontrolą nie opracował jednak wieloletniego planu działania w zakresie obrony cywilnej, niewypełniając tym samym wymogów, określonych w § 5 ust. 1 rozporządzenia Rady Ministrów z dnia 25 czerwca 2002 roku.

4. Corocznie dokonywano oceny stanu obrony cywilnej Gminy, o której mowa w przepisach § 3 pkt 1 rozporządzenia z Rady Ministrów z dnia 25 czerwca 2002 r., według wzoru określonego w załączniku do Wytycznych Szefa Obrony Cywilnej Kraju z dnia 10 lipca 2009 r. *w sprawie opracowania oceny stanu przygotowań obrony cywilnej w województwach*. Oceny te były terminowo przekazywane Szefowi OCP.

5. Zastrzeżenia NIK dotyczą niewykonania przez Szefa OCG niektórych zadań, o których mowa w przepisach § 3 i § 4 pkt 4 rozporządzenia Rady Ministrów z dnia 25 czerwca 2002 r. W szczególności:

- nie ustalono wykazu instytucji państwowych, przedsiębiorców i innych jednostek organizacyjnych oraz społecznych organizacji ratowniczych funkcjonujących na terenie gminy, przewidzianych do prowadzenia przygotowań i realizacji przedsięwzięć w zakresie obrony cywilnej,

² Dz. U. Nr 96, poz. 850

- nie integrowano sił obrony cywilnej oraz innych służb, w tym sanitarno-epidemiologicznych i społecznych organizacji ratowniczych do prowadzenia akcji ratunkowych oraz likwidacji skutków klęsk żywiołowych i zagrożeń środowiska,
- nie kontrolowano przygotowania formacji obrony cywilnej i ratowników do prowadzenia działań ratowniczych,
- nie organizowano ćwiczeń w zakresie obrony cywilnej,
- nie organizowano i nie koordynowano szkolenia obrony cywilnej,
- nie inicjowano działalności naukowo-badawczej i standaryzacyjnej dotyczącej obrony cywilnej,
- nie ustalono zadań w zakresie przygotowania i realizacji przedsięwzięć obrony cywilnej dla instytucji, przedsiębiorców, społecznych organizacji ratowniczych i innych jednostek organizacyjnych.

6. Wójt Gminy nie nałożył, w formie decyzji, na mieszkańców Gminy obowiązku udziału w szkoleniach w zakresie powszechnej samoobrony ludności, co naruszało przepisy § 2 i § 6 ust. 1 rozporządzenia Rady Ministrów z dnia 28 września 1993 r. w sprawie powszechnej samoobrony ludności³.

Odpowiedzialność za wymienione w pkt 5 i 6 nieprawidłowości ponosi Szef OCG oraz inspektor ds. obronnych.

7. Gmina w latach 2009-2011 otrzymała dotacje celowe w kwocie 1100 zł na zadania zlecone przez Wojewodę Lubelskiego w zakresie powszechnej samoobrony. Środki te zostały wykorzystane zgodnie z przeznaczeniem na realizację programu edukacyjnego „Bezpieczne życie”.

8. Oględziny sprzętu OC (środki techniczne i umundurowanie), użyczonych przez Szefa OCP w 2005 r., a będącego własnością Skarbu Państwa wykazały, że sprzęt ten nie jest w pełni przydatny do bieżącego wykorzystania (przestarzały) - wyprodukowany w latach osiemdziesiątych i dziewięćdziesiątych ubiegłego stulecia. Dotyczy to m.in: przyrządów rozpoznania chemicznego, do obserwacji wybuchów jądrowych, sygnalizatorów promieniowania, sprzętu telefonicznego, oraz masek przeciwgazowych i ubrań ochronnych. Sprzęt był przechowywany w pomieszczeniu magazynowym w dobrych warunkach.

Przedstawiając powyższe oceny i uwagi, Najwyższa Izba Kontroli wnosi o:

- 1) opracowanie wieloletniego planu działania gminy w zakresie obrony cywilnej,

³ Dz. U. Nr 91, poz. 421

- 2) pełną realizację zadań, określonych w przepisach § 3 i § 4 pkt 4 rozporządzenia Rady Ministrów z dnia 25 czerwca 2002 r.,
- 3) przeprowadzenie przeglądu sprzętu OC pod względem jego sprawności i przydatności do realizacji zadań obrony cywilnej.
- 4) organizowanie szkoleń dla mieszkańców gminy w zakresie powszechnej samoobrony.

Najwyższa Izba Kontroli - Delegatura w Lublinie, na podstawie art. 62 ust. 1 ustawy o NIK, oczekuje przedstawienia przez Pana Wójta w terminie 14 dni od daty otrzymania niniejszego wystąpienia pokontrolnego, informacji o sposobie wykorzystania uwag i wykonania wniosków, bądź o działaniach podjętych w celu realizacji wniosków

lub przyczynach niepodjęcia takich działań.

Zgodnie z treścią art. 61 ust. 1 ustawy o NIK, w terminie 7 dni od dnia otrzymania niniejszego wystąpienia pokontrolnego, przysługuje Panu prawo zgłoszenia na piśmie do dyrektora Delegatury NIK w Lublinie umotywowanych zastrzeżeń w sprawie ocen, uwag i wniosków zawartych w tym wystąpieniu.

W razie zgłoszenia zastrzeżeń, zgodnie z art. 62 ust. 2 ustawy o NIK, termin nadesłania informacji, o której mowa wyżej, liczy się od dnia otrzymania ostatecznej uchwały właściwej komisji NIK.