



**Najwyższa Izba Kontroli
Delegatura w Lublinie**

Lublin, dnia 14 października 2011 r.

**Pani
Edyta Panas
Dyrektor Domu Dziecka
w Zamościu**

LLU-4101-11-01/2011
P/11/092

WYSTĄPIENIE POKONTROLNE

Na podstawie art. 2 ust. 2 ustawy z dnia 23 grudnia 1994 r. o Najwyższej Izbie Kontroli¹ zwanej dalej ustawą o NIK, Najwyższa Izba Kontroli Delegatura w Lublinie przeprowadziła kontrolę w Domu Dziecka w Zamościu (zwanym dalej „Placówką”) w zakresie jego funkcjonowania oraz współdziałania z innymi instytucjami na rzecz powrotu dzieci do wychowania w rodzinie w latach 2008 – 2010.

W związku z kontrolą, której wyniki przedstawione zostały w protokole kontroli podpisanym 26 września 2011 r., Najwyższa Izba Kontroli, na podstawie art. 60 ustawy o NIK, przekazuje Pani Dyrektor niniejsze wystąpienie pokontrolne.

Najwyższa Izba Kontroli ocenia pozytywnie kontrolowaną działalność, pomimo stwierdzonych uchybień.

Formułując pozytywną ocenę NIK uwzględniła w szczególności:

- podejmowanie skutecznych działań na rzecz powrotu dzieci do wychowania w rodzinie, efektem których było umieszczenie pięciorga dzieci w rodzinach biologicznych oraz czworga w rodzinach zastępczych spokrewnionych,
- zatrudnienie kadry opiekuńczo wychowawczej posiadającej odpowiednie kwalifikacje, w wymiarze zapewniającym dzieciom bezpieczeństwo i należytą opiekę,
- prawidłowe ustalenie średniego kosztu utrzymania dziecka w Placówce w latach objętych kontrolą,
- zapewnienie niepełnosprawnym wychowankom odpowiedniej rehabilitacji i zajęć specjalistycznych,

¹ Dz. U. z 2007 r., Nr 231, poz. 1701 ze zm.

- dokonywanie przez stały zespół, w miarę potrzeb, jednak nie rzadziej niż co pół roku, okresowej oceny sytuacji dziecka i formułowanie na tej podstawie pisemnej opinii dotyczącej zasadności dalszego pobytu dziecka w Placówce.

Stwierdzone uchybienia polegały na: nieterminowym opracowywaniu indywidualnych planów pracy z dziećmi; bezzasadnym skreśleniu z listy wychowanków nieletniej skierowanej do młodzieżowego ośrodka wychowawczego (mow); nieprzestrzeganiu procedur przewidzianych w przypadku ucieczek wychowanków z Placówki.

NIK stwierdziła uchybienia w zakresie sporządzania dokumentacji ilustrującej proces wychowawczy dzieci. Ustalono, że indywidualne plany pracy z dzieckiem sporządzano z naruszeniem przepisu § 12 ust. 2 rozporządzenia Ministra Pracy i Polityki Społecznej z dnia 19 października 2007 r. w sprawie placówek opiekuńczo-wychowawczych², który obligował do ich niezwłocznego opracowania. Analiza akt 24 wychowanków wykazała, że w sześciu przypadkach (25%) plany sporządzone zostały dopiero po upływie od dwóch do pięciu miesięcy od daty umieszczenia dzieci w Placówce.

Nieterminowe opracowanie indywidualnych planów pracy spowodowane było m.in. niezalączaniem przez Miejskie Centrum Pomocy Rodzinie w Zamościu (MCPR) do wydawanych skierowań, pełnej dokumentacji wymaganej przepisami § 19 ust. 1 wymienionego rozporządzenia, potrzebnej do ich sporządzenia. Analiza akt 30 wychowanków wykazała, że pomimo podjętych przez Placówkę działań interwencyjnych i wyjaśniających wobec MCPR, w 16 przypadkach (53,3%) brak było m.in. kwestionariuszy aktualnego rodzinnego wywiadu środowiskowego wraz ze szczegółowym opisem sytuacji dziecka oraz dokumentacji dotychczasowych działań podjętych wobec dziecka i rodziny; dokumentów szkolnych; karty szczepień; dokumentacji o stanie zdrowia dziecka. Placówka opracowywała indywidualne plany pracy po skompletowaniu ww. dokumentów.

W 2009 r. skreślono z listy wychowanków Placówki nieletnią, skierowaną przez Sąd Rejonowy w Zamościu III Wydział Rodzinny i Nieletnich do młodzieżowego ośrodka wychowawczego, co stanowiło naruszenie § 22 ust. 1 pkt 2 rozporządzenia w sprawie placówek opiekuńczo-wychowawczych. Sąd w postanowieniu z 30 grudnia 2008 r. orzekł jedynie o umieszczeniu nieletniej w mow, bez orzekania o zakończeniu jej pobytu w Placówce. Nieletnią ponownie przyjęto do Placówki w 2011 r.

Z naruszeniem przepisów § 23 ust. 1 pkt. 2 rozporządzenia z 19 października 2007 r., powiadamiano sąd rodzinny oraz centrum pomocy o przypadkach samowolnego opuszczenia Placówki przez dziecko. W sześciu przypadkach, na 15 zbadanych (40%), Dyrektor Placówki nie powiadomiła o ucieczkach właściwych podmiotów w ciągu 24-godzin, a dopiero po upływie od dwóch do trzech dni po zdarzeniu.

Przedstawiając powyższe oceny i uwagi Najwyższa Izba Kontroli wnosi o:

- 1) niezwłoczne opracowywanie indywidualnych planów pracy,
- 2) podejmowanie skutecznych działań interwencyjnych i wyjaśniających w przypadku przekazywania przez MCPR niekompletnej dokumentacji,
- 3) terminowe powiadamianie właściwych instytucji o przypadkach samowolnego opuszczania Placówki przez wychowanków.

Najwyższa Izba Kontroli - Delegatura w Lublinie, na podstawie art. 62 ust. 1 ustawy o NIK, oczekuje przedstawienia przez Panią Dyrektor, w terminie 21 dni od daty otrzymania niniejszego wystąpienia pokontrolnego, informacji o sposobie wykorzystania uwag i wykonania wniosków, bądź o działaniach podjętych w celu realizacji wniosków lub przyczynach niepodjęcia takich działań.

Zgodnie z treścią art. 61 ust. 1 ustawy o NIK, w terminie 7 dni od dnia otrzymania niniejszego wystąpienia pokontrolnego, przysługuje Pani prawo zgłoszenia na piśmie do dyrektora Delegatury NIK w Lublinie umotywowanych zastrzeżeń w sprawie ocen, uwag i wniosków zawartych w tym wystąpieniu.

W razie zgłoszenia zastrzeżeń, zgodnie z art. 62 ust. 2 ustawy o NIK, termin nadesłania informacji, o którym mowa wyżej, liczy się od dnia otrzymania ostatecznej uchwały właściwej komisji NIK.

² Dz. U. Nr 201, poz. 1455