



**Najwyższa Izba Kontroli  
Delegatura w Lublinie**

Lublin, dnia 23 sierpnia 2011 r.

**Pani  
Lucyna Czarna  
Dyrektor Wielofunkcyjnej Placówki  
Opieki nad Dzieckiem i Rodziną  
„Promyk” w Janowie Lubelskim**

LLU-4101-11-02/2011  
P/11/092

**WYSTĄPIENIE POKONTROLNE**

Na podstawie art. 2 ust. 2 ustawy z dnia 23 grudnia 1994 r. o Najwyższej Izbie Kontroli<sup>1</sup> zwanej dalej ustawą o NIK, Najwyższa Izba Kontroli – Delegatura w Lublinie przeprowadziła kontrolę funkcjonowania Wielofunkcyjnej Placówki Opieki nad Dzieckiem i Rodziną „Promyk” w Janowie Lubelskim (zwanej dalej „Placówką”) oraz jej współdziałania z innymi instytucjami na rzecz powrotu dzieci do wychowania w rodzinie w latach 2008 – 2010.

W związku z kontrolą, której wyniki przedstawione zostały w protokole kontroli podpisanym w dniu 10 sierpnia 2011 r., Najwyższa Izba Kontroli, na podstawie art. 60 ustawy o NIK, przekazuje Pani Dyrektor niniejsze wystąpienie pokontrolne.

**Najwyższa Izba Kontroli pozytywnie ocenia kontrolowaną działalność, pomimo stwierdzonych nieprawidłowości.**

Formułując pozytywną ocenę NIK uwzględniła w szczególności:

- zgodne z obowiązującymi przepisami postępowanie wobec dzieci i ich rodzin poprzez zapewnienie wychowankom właściwej całodobowej opieki, utrzymywanie związków z ich rodzinami naturalnymi oraz prowadzenie współpracy z odpowiednimi terytorialnie innymi instytucjami pomocy społecznej i sądami rodzinnymi,
- zatrudnienie kadry opiekuńczo - wychowawczej o odpowiednich kwalifikacjach, w wymiarze zapewniającym dzieciom bezpieczeństwo i należytą opiekę,
- wydatkowanie środków publicznych na finansowanie kosztów działalności Placówki zgodnie z planem finansowym,

---

<sup>1</sup> Dz. U. z 2007 r., Nr 231, poz. 1701 ze zm.

- zapewnienie dzieciom niepełnosprawnym zajęć specjalistycznych i odpowiedniej opieki medycznej,
- podejmowanie skutecznych działań na rzecz powrotu dzieci do wychowania w rodzinie.

Stwierdzone nieprawidłowości polegały na:

- przekroczeniu limitu miejsc w Placówce oraz w czasie zajęć opiekuńczo-wychowawczych i specjalistycznych,
- nieprawidłowym ustaleniu i przedstawieniu Staroście przez Dyrektora Placówki zaniżonego średniego kosztu utrzymania wychowanka w latach objętych kontrolą,
- opracowywaniu indywidualnych planów pracy z wychowankami bez kompletu wymaganej dokumentacji oraz niedotrzymywaniu wymaganej częstotliwości modyfikacji tych planów,
- nieprzestrzeganiu procedur postępowania w przypadku ucieczek wychowanków,
- niedotrzymywaniu wymogu dokonywania przez stały zespół okresowej oceny sytuacji dziecka nie rzadziej niż co pół roku.

1. Pozytywnym rezultatem działań Placówki na rzecz powrotu dzieci do wychowania w rodzinie było umieszczenie w latach 2008 - 2010: dwunastu wychowanków w rodzinach biologicznych, czternastu - w rodzinach zastępczych i trzynastu - w rodzinach adopcyjnych.

Nieprawidłowością było, że liczba wychowanków była w każdym analizowanym roku większa (odpowiednio o 2, 3 i 6 osób) od limitu miejsc określonego w Regulaminie Organizacyjnym<sup>2</sup> (30). Skutkiem przyjęcia większej liczby dzieci było prowadzenie zajęć opiekuńczo-wychowawczych w grupach liczących powyżej 10 wychowanków, co naruszało przepis § 25 ust. 2 rozporządzenia Ministra Pracy i Polityki Społecznej z dnia 19 października 2007 r. w sprawie placówek opiekuńczo-wychowawczych<sup>3</sup>. Także podczas zajęć specjalistycznych pod opieką jednego specjalisty przebywało więcej niż sześcioro dzieci, co było niezgodne § 25 ust. 4 ww. rozporządzenia.

Spośród 27 zbadanych zajęć z pedagogiem oraz 18 z psychologiem<sup>4</sup>, sytuacja taka miała miejsce odpowiednio: w dziewięciu (33 %) oraz pięciu przypadkach (27,8 %).

2. W latach 2008 – 2010 środki finansowe wydatkowano zgodnie z planem finansowym Placówki. Wpływy z opłat za pobyt w Placówce dzieci pochodzących z innych powiatów były w badanym okresie zaniżone z powodu ustalenia średniego miesięcznego kosztu utrzymania dziecka w Placówce niezgodnie z przepisami art. 6 ust. 15 i art. 86 ust. 7 ustawy z dnia 12 marca 2004 r. o pomocy społecznej<sup>5</sup>. Zaniżone koszty ustalane były przez Starostę Janowskiego na podstawie propozycji Dyrektora Placówki. Zaniżenie wysokości średniego

---

<sup>2</sup> Uchwała Zarządu Powiatu z dnia 6 listopada 2005 r. ze zm.

<sup>3</sup> Dz.U. Nr 201, poz. 1455

<sup>4</sup> ustalono na przykładzie zajęć odbywających się w miesiącach styczniu i październiku 2010 r.

<sup>5</sup> Dz. U. z 2009 r. Nr 175, poz. 1362 ze zm.

miesięcznego kosztu utrzymania dziecka w Placówce spowodowało uszczuplenie wpływów z opłat łącznie na kwotę 17.119,44 zł.

3. Nieprawidłowością w zakresie dokumentowania procesu wychowawczego dzieci było opracowywanie indywidualnych planów pracy z dzieckiem bez pełnej dokumentacji wymaganej § 12 ust. 3 rozporządzenia w sprawie placówek opiekuńczo-wychowawczych. Analiza akt 60 wychowanków wykazała, że pomimo podjętych przez Placówkę działań interwencyjnych i wyjaśniających wobec Powiatowego Centrum Pomocy Rodzinie (PCPR), w 34 przypadkach (56,7 %) brak było m.in.: kwestionariuszy rodzinnych wywiadów środowiskowych, dokumentów szkolnych, dokumentacji o stanie zdrowia dziecka, aktu urodzenia dziecka. W 48 aktach (80 % zbadanych) przekazany Placówce przez PCPR wywiad środowiskowy był przeprowadzony bez zachowania terminu określonego w § 2 ust. 1 rozporządzenia Ministra Polityki Społecznej z dnia 19 kwietnia 2005 r. w sprawie rodzinnego wywiadu środowiskowego<sup>6</sup>. Pracownik socjalny Placówki we wszystkich przypadkach występował do właściwych terytorialnie Ośrodków Pomocy Społecznej o przeprowadzenie wywiadu lub jego aktualizację, ale w 39 przypadkach spośród 49 (79,6 %) wystąpienie skierowane zostało po przekroczeniu 6-miesięcznego okresu na aktualizację wywiadu, ustalonego w art. 107 ust. 4 ustawy o pomocy społecznej.

Modyfikację indywidualnych planów pracy z wychowankami przeprowadzono jedynie w 15 spośród 60 analizowanych spraw (25%), w tym w pięciu przypadkach (33,3 %) z zachowaniem wymogu modyfikacji planu nie rzadziej niż co pół roku. Brak modyfikacji planu lub przeprowadzenie jej w okresach dłuższych niż pół roku stanowiło naruszenie § 12 ust. 6 ww. rozporządzenia w sprawie placówek opiekuńczo-wychowawczych.

4. Nie przestrzegano 24 - godzinnego terminu, określonego w § 23 ust. 1 powołanego rozporządzenia, powiadamiania sądu rodzinnego oraz PCPR o samowolnym opuszczeniu Placówki przez dziecko. W czterech przypadkach (tj. wszystkich zbadanych), Dyrektor Placówki powiadomiła właściwy sąd rodzinny dopiero po upływie od trzech do trzynastu dni po zdarzeniu. Ponadto o ucieczkach (poza jedną) nie powiadamiano właściwego PCPR.

5. Spośród sześciu dokonanych w badanym okresie ocen sytuacji wszystkich wychowanków trzy oceny zostały przeprowadzone z przekroczeniem półrocznego okresu ich przeprowadzania. Stanowiło to naruszenie § 10 ust. 3 rozporządzenia w sprawie placówek opiekuńczo-wychowawczych.

Przedstawiając powyższe oceny i uwagi Najwyższa Izba Kontroli wnosi o:

---

<sup>6</sup> Dz.U. Nr 77, poz. 672 ze zm.

- 1) nieprzekraczanie określonego w Regulaminie Organizacyjnym limitu miejsc dla wychowanków Placówki,
- 2) zapewnienie prowadzenia zajęć opiekuńczo-wychowawczych i specjalistycznych w grupach odpowiednio dziesięcio- oraz sześćoosobowych,
- 3) ustalanie średniego miesięcznego kosztu utrzymania wychowanka w Placówce zgodnie z obowiązującymi przepisami,
- 4) podejmowanie skutecznych działań interwencyjnych i wyjaśniających w przypadku niezłączenia przez PCPR do skierowania kompletu wymaganych dokumentów,
- 5) terminowe powiadamianie odpowiednich instytucji o przypadkach samowolnego opuszczania Placówki przez wychowanków,
- 6) zapewnienie dokonywania przez stały zespół okresowej oceny sytuacji dziecka przynajmniej raz w ciągu 6 miesięcy.

Najwyższa Izba Kontroli - Delegatura w Lublinie, na podstawie art. 62 ust. 1 ustawy o NIK, oczekuje przedstawienia przez Panią Dyrektor, w terminie 21 dni od daty otrzymania niniejszego wystąpienia pokontrolnego, informacji o sposobie wykorzystania uwag i wykonania wniosków, bądź o działaniach podjętych w celu realizacji wniosków lub przyczynach niepodjęcia takich działań.

Zgodnie z treścią art. 61 ust. 1 ustawy o NIK, w terminie 7 dni od dnia otrzymania niniejszego wystąpienia pokontrolnego, przysługuje Pani prawo zgłoszenia na piśmie do dyrektora Delegatury NIK w Lublinie umotywowanych zastrzeżeń w sprawie ocen, uwag i wniosków zawartych w tym wystąpieniu.

W razie zgłoszenia zastrzeżeń, zgodnie z art. 62 ust. 2 ustawy o NIK, termin nadesłania informacji, o którym mowa wyżej, liczy się od dnia otrzymania ostatecznej uchwały właściwej komisji NIK.