



**Najwyższa Izba Kontroli
Delegatura w Lublinie**

Lublin, dnia 08 sierpnia 2011 r.

**Pani
Alicja Kwiatosz
Dyrektor Domu Dziecka
w Krasnymstawie**

LLU-4101-11-03/2011
P/11/092

WYSTĄPIENIE POKONTROLNE

Na podstawie art. 2 ust. 2 ustawy z dnia 23 grudnia 1994 r. o Najwyższej Izbie Kontroli¹ zwanej dalej ustawą o NIK, Najwyższa Izba Kontroli – Delegatura w Lublinie przeprowadziła kontrolę w Domu Dziecka w Krasnymstawie (zwanym dalej „Placówką”) w zakresie funkcjonowania Placówki oraz współdziałania z innymi instytucjami na rzecz powrotu dzieci do wychowania w rodzinie w latach 2008 – 2010.

W związku z kontrolą, której wyniki przedstawione zostały w protokole kontroli podpisanym w dniu 27 lipca 2011 r., Najwyższa Izba Kontroli, na podstawie art. 60 ustawy o NIK, przekazuje Pani Dyrektor niniejsze wystąpienie pokontrolne.

Najwyższa Izba Kontroli pozytywnie ocenia kontrolowaną działalność, pomimo stwierdzonych uchybień

Formułując pozytywną ocenę NIK uwzględniła w szczególności:

- zgodne z zapisami Regulaminu Organizacyjnego² postępowanie wobec dzieci i ich rodzin,
- podejmowanie skutecznych działań na rzecz powrotu dzieci do wychowania w rodzinie, efektem których było umieszczenie: siedmiorga dzieci w rodzinach biologicznych; 12 w rodzinach zastępczych i dwoje dzieci w rodzinach adopcyjnych,
- zatrudnienie kadry opiekuńczo wychowawczej posiadającej odpowiednie kwalifikacje, w wymiarze zapewniającym dzieciom bezpieczeństwo i należytą opiekę,
- przystosowanie Placówki do pobytu dzieci niepełnosprawnych oraz zapewnienie im odpowiedniej rehabilitacji i zajęć specjalistycznych,

¹ Dz. U. z 2007 r., Nr 231, poz. 1701 ze zm.

² Uchwała Zarządu Powiatu z dnia 29 czerwca 2005 r. oraz z dnia 20 grudnia 2010 r.

- umieszczanie dzieci w placówce odpowiedniego typu (interwencyjnej lub socjalizacyjnej), zgodnie ze skierowaniami wydanymi przez Powiatowe Centrum Pomocy Rodzinie w Krasnymstawie (PCPR);
- dokonywanie przez stały zespół, w miarę potrzeb, jednak nie rzadziej niż co pół roku, okresowej oceny sytuacji dziecka i formułowanie na tej podstawie pisemnej opinii dotyczącej zasadności dalszego pobytu dziecka w placówce.

Stwierdzone uchybienia polegały na: przyjmowaniu dzieci do Placówki ponad ustalony limit miejsc w latach 2008-2009, opracowywaniu indywidualnych planów pracy bez kompletu wymaganej dokumentacji, niedostosowaniu składu stałego zespołu do spraw okresowej oceny sytuacji dziecka do obowiązujących przepisów prawa oraz nieprzestrzeganiu procedur postępowania w przypadku ucieczek wychowanków.

1. W latach 2008-2010 (według stanu na dzień 31 grudnia) w Placówce przebywało odpowiednio: 58, 55 i 50 dzieci. Liczba wychowanków na koniec 2008 r. przekraczała o osiem, a na koniec 2009 r. o pięć limit miejsc określony w Regulaminie Organizacyjnym (50). Należy podkreślić, że liczba wychowanków faktycznie przebywających w tym okresie w Placówce (obecnych w niej) wynosiła: 25, 17 oraz 9 dzieci, a pozostali wychowankowie przebywali w: młodzieżowych ośrodkach wychowawczych, młodzieżowych ośrodkach socjoterapii, internatach specjalnych ośrodków szkolno-wychowawczych, w domach rodzinnych. W ocenie NIK, na przekroczenie limitu miejsc Placówka nie miała wpływu, gdyż łącząc funkcje placówki interwencyjnej i socjalizacyjnej, nie mogła odmówić przyjęcia kierowanych przez sąd dzieci potrzebujących pomocy. W 2010 r. liczba dzieci nie przekraczała ustalonego limitu miejsc.

2. NIK stwierdziła uchybienia w zakresie sporządzania dokumentacji ilustrującej proces wychowawczy dzieci. Ustalono, że opracowując indywidualne plany pracy z dzieckiem, Placówka nie posiadała wymaganej § 12 ust. 3 rozporządzenia Ministra Pracy i Polityki Społecznej z dnia 19 października 2007 r. w sprawie placówek opiekuńczo-wychowawczych³ pełnej dokumentacji potrzebnej do ich sporządzenia. Analiza 37 akt dzieci wykazała, że w 29 przypadkach (78,4%) indywidualne plany pracy dziecka opracowane zostały bez kwestionariuszy aktualnego rodzinnego wywiadu środowiskowego wraz ze szczegółowym opisem sytuacji dziecka oraz dokumentacji dotychczasowych działań podjętych wobec dziecka i rodziny. Ponadto ustalono, że Placówka nie podejmowała działań interwencyjnych i wyjaśniających wobec PCPR w związku z niedostarczeniem wraz z dokumentacją dziecka wywiadów środowiskowych, które powinny być przekazywane w myśl § 19 ust. 1 pkt 5 wymienionego rozporządzenia.

³ Dz. U. Nr 201, poz. 1455

Brakującą dokumentację Placówka uzupełniała samodzielnie, w terminie ok. 1 miesiąca od umieszczenia dziecka w Placówce.

3. W skład stałego zespołu do spraw okresowej oceny sytuacji dziecka nie powołano przedstawicieli właściwego centrum pomocy oraz ośrodka adopcyjno-opiekuńczego, co było niezgodne z przepisami § 10 ust. 4 pkt 4 ww. rozporządzenia z dnia 19 października 2007 r. Pomimo formalnego braku powołania do składu zespołu przedstawicieli ww. instytucji, uczestniczyli oni w jego posiedzeniach, na podstawie kierowanego każdorazowo przez Dyrektora Placówki zaproszenia.

4. Z naruszeniem 24-godzinnego terminu, określonego w § 23 ust. 1 powołanego rozporządzenia z dnia 19 października 2007 r., powiadamiano sąd rodzinny oraz centrum pomocy o przypadkach samowolnego opuszczenia Placówki przez dziecko. W trzech przypadkach, na siedem zbadanych, Dyrektor Placówki powiadomiła właściwy sąd rodzinny dopiero po upływie od dwóch do czterech dni po zdarzeniu. Ponadto o ucieczkach (poza jedną) nie powiadamiano właściwego centrum pomocy.

Przedstawiając powyższe oceny i uwagi Najwyższa Izba Kontroli wnosi o:

- 1) dostosowanie składu stałego zespołu do spraw okresowej oceny sytuacji dziecka do obowiązujących przepisów,
- 2) terminowe powiadamianie odpowiednich instytucji o przypadkach samowolnego opuszczania Placówki przez wychowanków,
- 3) podejmowanie działań interwencyjnych i wyjaśniających wobec PCPR w przypadku niezłączania do skierowań kompletu wymaganych dokumentów.

Najwyższa Izba Kontroli - Delegatura w Lublinie, na podstawie art. 62 ust. 1 ustawy o NIK, oczekuje przedstawienia przez Panią Dyrektor, w terminie 21 dni od daty otrzymania niniejszego wystąpienia pokontrolnego, informacji o sposobie wykorzystania uwag i wykonania wniosków, bądź o działaniach podjętych w celu realizacji wniosków lub przyczynach niepodjęcia takich działań.

Zgodnie z treścią art. 61 ust. 1 ustawy o NIK, w terminie 7 dni od dnia otrzymania niniejszego wystąpienia pokontrolnego, przysługuje Pani prawo zgłoszenia na piśmie do dyrektora Delegatury NIK w Lublinie umotywowanych zastrzeżeń w sprawie ocen, uwag i wniosków zawartych w tym wystąpieniu.

W razie zgłoszenia zastrzeżeń, zgodnie z art. 62 ust. 2 ustawy o NIK, termin nadesłania informacji, o którym mowa wyżej, liczy się od dnia otrzymania ostatecznej uchwały właściwej komisji NIK.