



**Najwyższa Izba Kontroli
Delegatura w Lublinie**

Lublin, dnia 23 listopada 2011 r.

**Pan
Janusz Szpak
Starosta Krasnostawski**

LLU-4101-11-03/2011
P/11/092

WYSTĄPIENIE POKONTROLNE

Najwyższa Izba Kontroli Delegatura w Lublinie informuje, że na podstawie art. 2 ust. 2 ustawy z dnia 23 grudnia 1994 r. o Najwyższej Izbie Kontroli¹, zwanej dalej *ustawą o NIK*, przeprowadziła w Domu Dziecka w Krasnymstawie (dalej *Placówka* lub *Dom Dziecka*) kontrolę funkcjonowania oraz współdziałania Placówki z innymi instytucjami na rzecz powrotu dzieci do wychowania w rodzinie w latach 2008 – 2011 (I półrocze). Wyniki tej kontroli zostały przedstawione w protokole kontroli podpisanym przez dyrektora Placówki 27 lipca 2011 r.

Kontrola wykazała, że ustalony przez Pana Starostę - na podstawie art. 86 ust.7 ustawy z dnia 12 marca 2004 r. o pomocy społecznej² - średni miesięczny koszt utrzymania dziecka w Placówce na lata 2008-2011 został zawyżony, gdyż liczony był niezgodnie z metodologią określoną w art. 6 pkt 15 tej ustawy.

W związku z tym, Najwyższa Izba Kontroli, na podstawie art. 60 ust. 1 ustawy o NIK, przekazuje Panu Staroście niniejsze wystąpienie pokontrolne.

Powiatowe Centrum Pomocy Rodzinie w Krasnymstawie (PCPR), wykonujące, stosownie do art. 112 ust. 1 ww. ustawy, w Powiecie Krasnostawskim zadania pomocy społecznej, zwracało się do dyrektora Placówki, pismami z dnia: 8 listopada 2007 r.,

14 listopada 2008 r., 30 września 2009 r. o przedstawienie kalkulacji średniego miesięcznego kosztu utrzymania w niej dziecka na rok następny, tj. odpowiednio: 2008, 2009, 2010.

W dokumentacji Placówki brak było pisma PCPR w sprawie sporządzenia przez Dom Dziecka kalkulacji kosztu utrzymania na rok 2011. Placówka, w odpowiedzi na ww. pisma PCPR, przekazała w dniach: 14 listopada 2007 r., 19 listopada 2008 r., 5 października 2009 r. (a ponadto 5 października 2010 r.) informacje o wysokości

¹ Dz. U. z 2007 r. Nr 231, poz. 1701 ze zm.

² Dz. U. z 2009 r. nr 175, poz. 1362 ze zm.

prognozowanego (przewidywanego) kosztu utrzymania wychowanka w latach odpowiednio: 2008, 2009, 2010, 2011. Należy nadmienić, że w dwóch przypadkach PCPR jednoznacznie określiło termin nadesłania odpowiedzi przez Placówkę: kalkulację na rok 2009 należało przekazać do 20 listopada 2008 r., natomiast na rok 2010 do 6 października 2009 r.

Zobowiązanie Placówki przez PCPR do sporządzania stosownych kalkulacji w IV kwartale danego roku na rok następny, uniemożliwiało wyliczenie średniego miesięcznego kosztu utrzymania dziecka, zgodnie z metodologią określoną w art. 6 pkt 15 ustawy o pomocy społecznej. Nie uwzględniano bowiem prawidłowych (ostatecznych) danych w zakresie: kosztów działalności Placówki z roku poprzedniego (odpowiednio: 2007, 2008, 2009, 2010); prognozowanego średniorocznego wskaźnika cen towarów i usług konsumpcyjnych, przyjętego w ustawie budżetowej na dany rok kalendarzowy (odpowiednio: 2008, 2009, 2010, 2011), a także rzeczywistej liczby miejsc, ustalonej jako suma rzeczywistej liczby wychowanków w poszczególnych miesiącach roku poprzedniego (2007, 2008, 2009, 2010).

Stwierdzono ponadto w badanym okresie bezzasadne zaniżenie w kalkulacjach liczby wychowanków, odpowiednio o: 135, 46, 114 i 133, co skutkowało ustaleniem średniego kosztu utrzymania w zawyżonej wysokości. Dyrektor Domu Dziecka wyjaśniła, że wnioski w sprawie ustalenia kosztu odpłatności za pobyt dziecka w Placówce w wyższej wysokości, wynikającej z uwzględnienia planowanej (mniejszej) liczby dzieci, przedkładano zgodnie z oczekiwaniami Starostwa.

Średni miesięczny koszt, liczony zgodnie z obowiązującymi przepisami, powinien wynosić w badanych latach odpowiednio: 1.898 zł, 2.291 zł, 2.357 zł i 2.599 zł, natomiast ustalono go w kwotach wyższych o: 302 zł, 209 zł, 451 zł i 599 zł.

Z wyjaśnień Pana Starosty wynikało, że w związku z rosnącymi kosztami utrzymania Domu Dziecka, skalkulowany, zgodnie z ustawą o pomocy społecznej, średni miesięczny koszt utrzymania dziecka nie odzwierciedlał kosztów, które należałoby ponieść, w celu zapewnienia prawidłowego funkcjonowania Placówki, realizującej program naprawczy, będącej w okresie restrukturyzacji. Uwzględnienie natomiast, przy obliczaniu miesięcznego kosztu utrzymania wychowanków, planowanej ich liczby na rok następny, zamiast faktycznej liczby w danym roku, umożliwiło ukształtowanie budżetu Placówki na poziomie pozwalającym na: utrzymanie zatrudnienia gwarantującego właściwą opiekę nad wychowankami, zapewnienie dzieciom dobrych warunków mieszkalnych, utrzymanie Placówki w dobrym stanie technicznym, stworzenie i utrzymanie dzieciom warunków bytowych sprzyjających indywidualnemu podejściu, zachowaniu tożsamości i domowej atmosfery.

Według NIK, ustawa o pomocy społecznej jednoznacznie określiła sposób wyliczenia średniego miesięcznego kosztu utrzymania wychowanków, nie stwarzając Panu Staroście przesłanek uznaniowości w tym zakresie, nawet w okresie zwiększonego zapotrzebowania na środki, niezbędne dla prawidłowego funkcjonowania Placówki.

Przedstawiając powyższe oceny i uwagi, Najwyższa Izba Kontroli wnosi o ustalenie średniego miesięcznego kosztu utrzymania dziecka w Placówce zgodnie z metodologią określoną w art. 6 pkt 15 ustawy o pomocy społecznej.

Najwyższa Izba Kontroli - Delegatura w Lublinie, na podstawie art. 62 ust. 1 ustawy o NIK, zwraca się o przesłanie przez Pana Starostę, w terminie 14 dni od daty otrzymania niniejszego wystąpienia pokontrolnego, informacji o sposobie wykorzystania uwag i wykonania wniosku, bądź o działaniach podjętych w celu realizacji wniosku lub przyczynach niepodjęcia takich działań.

Zgodnie z treścią art. 61 ust. 1 ustawy o NIK, w terminie siedmiu dni od daty otrzymania niniejszego wystąpienia pokontrolnego, przysługuje Panu Staroście prawo zgłoszenia na piśmie do Dyrektora Delegatury NIK w Lublinie umotywowanych zastrzeżeń w sprawie ocen, uwag i wniosku zawartych w wystąpieniu.

W razie zgłoszenia zastrzeżeń, zgodnie z art. 62 ust. 2 ustawy o NIK, termin nadesłania informacji, o którym mowa wyżej, liczy się od dnia otrzymania ostatecznej uchwały właściwej komisji NIK.