



**Najwyższa Izba Kontroli
Delegatura w Lublinie**

Lublin, dnia 7 października 2011 r.

**Pan
Piotr Więckowski
Prezes Zarządu
Klubu Motorowego „Cross”
w Lublinie**

LLU-4101-08-02/2010
P/11/143

WYSTĄPIENIE POKONTROLNE

Na podstawie art. 2 ust. 3 ustawy z dnia 23 grudnia 1994 r. o Najwyższej Izbie Kontroli¹, zwanej dalej ustawą o NIK, Najwyższa Izba Kontroli Delegatura w Lublinie przeprowadziła w Klubie Motorowym „Cross” w Lublinie (zwanym dalej „Klubem” lub „KM Cross”) kontrolę w zakresie finansowego wspierania kultury fizycznej i sportu przez Miasto Lublin w latach 2009-2011 (do 30 czerwca).

W związku z kontrolą, której wyniki przedstawione zostały w protokole kontroli podpisanym w dniu 13 września 2011 r., Najwyższa Izba Kontroli, na podstawie art. 60 ustawy o NIK, przekazuje Panu Prezesowi niniejsze wystąpienie pokontrolne.

Najwyższa Izba Kontroli negatywnie ocenia realizację przez Klub zadań dofinansowanych z budżetu Miasta Lublin.

Ocenę tą sformułowano w związku ze stwierdzonymi nieprawidłowościami, polegającymi na:

- rozliczeniu, w ramach dotacji otrzymanych z Miasta Lublin, kwoty 16,8 tys. zł stanowiącej wartość podatku od towarów i usług niebędącego kosztem poniesionym przez Klub,
- wykorzystaniu środków z dotacji w łącznej kwocie 10,3 tys. zł po terminach określonych w umowach dot. realizacji zadań,
- nieterminowym uregulowaniu zobowiązań o wartości 158,5 tys. zł z tytułu zrealizowanych zadań,

¹ Dz. U. z 2007 r. Nr 231, poz. 1701 ze zm.

- niedostosowaniu ewidencji księgowej do wymogów określonych w art. 10 ust. 1 oraz art. 16 ust. 5 ustawy z dnia 24 kwietnia 2003 r. o działalności pożytku publicznego i o wolontariacie (u.o.d.p.p.iw.)²,
- niezgodnym ze stanem faktycznym deklarowaniu w ofertach i wnioskach nieprowadzenia przez Klub działalności gospodarczej.

1. W okresie objętym kontrolą Klub otrzymał na realizację zadań z zakresu kultury fizycznej i sportu środki z Miasta Lublin w łącznej kwocie 647,6 tys. zł, z tego: 435,6 tys. zł (w latach 2009-2010) na podstawie uchwały Rady Miasta Lublin Nr 267/XVI/2008 z dn. 24.01.2008 r.³ na wsparcie sportu kwalifikowanego oraz 212 tys. zł na podstawie u.o.d.p.p.iw.⁴ -

na szkolenie dzieci i młodzieży (upowszechnianie kultury fizycznej) oraz sport seniorów⁵.

Objęte badaniem trzy oferty, złożone przez Klub do ogłoszonych przez Miasto Lublin otwartych konkursów ofert na realizację zadań z zakresu kultury fizycznej i sportu, zawierały informacje wymagane art. 14 ust. 1 pkt 4 i 5 u.o.d.p.p.iw. W jednym przypadku Zarząd Klubu nie złożył deklaracji o zamiarze odpłatnego lub nieodpłatnego wykonania zadania publicznego, co naruszało art. 14 ust. 1 pkt 6 u.o.d.p.p.iw. W dwóch ofertach nie ujawniono nr KRS z Rejestru Przedsiębiorców i zakresu prowadzenia działalności gospodarczej przez Klub, czego wymagano w części I pkt 13 wzoru oferty.

Wszystkie cztery poddane analizie wnioski o wsparcie rozwoju sportu kwalifikowanego posiadały dane i formę wymagane przez Miasto Lublin.

NIK negatywnie ocenia złożenie przez Zarząd KM Cross w ww. ofertach i wnioskach z lat 2009-2010 nieprawdziwych oświadczeń, w których zadeklarowano nieprowadzenie działalności gospodarczej. Kontrola wykazała, iż było to niezgodne ze stanem faktycznym, gdyż w okresie objętym kontrolą Klub prowadził taką działalność, uzyskując systematycznie przychody ze sprzedaży usług reklamowych w kwotach odpowiednio 294,3 tys. zł w 2009 r. i 315,6 tys. zł w 2010 r.

Koszty całkowite zrealizowanych zadań były wyższe od 1,5% do 20,2% od określonych w umowach, a ich zwiększenie w stosunku do planowanych pokryte zostało w całości ze środków własnych Klubu. W konsekwencji procentowy udział dotacji w finansowaniu zadania był każdorazowo niższy niż założony w umowie.

W latach 2009-2010 Klub finansował realizację objętych badaniem zadań również środkami publicznymi z innych źródeł, jednakże nie informował o tym Urzędu Miasta Lublin na etapie rozliczania otrzymanych dotacji (w sprawozdaniach z realizacji zadań publicznych, w tym rozliczenia dotacji otrzymanych na podstawie

² Dz. U. z 2010 r. Nr 234, poz. 1536 ze zm.

³W sprawie finansowego wspierania rozwoju sportu kwalifikowanego oraz ustalenia warunków i trybu wspierania sportu kwalifikowanego z budżetu Miasta Lublin Dz. Urz. Woj. Lub. z 2008 r. Nr 37, poz. 1192 ze zmianami.

⁴Zadania zlecone w trybie otwartych konkursów ofert.

⁵Umowa nr 79/ST/11 z 22.04.2011 r. na „szkolenie sportowe oraz organizację i udział w zawodach sportowych w kategorii wiekowej seniorów”.

u.o.d.p.p.iw.⁶, sporządzanych

wg wzorów określonych w rozporządzeniach⁷ Ministra Pracy i Polityki Społecznej, pozostawiano niewypełnione pola przewidziane w tym zakresie w cz. II pkt 2

pn. „Rozliczenie ze względu na źródło finansowania”). Środki pozyskane z innych źródeł wyniosły 118,7 tys. zł, z tego 12,7 tys. zł Klub otrzymał od Samorządu Województwa Lubelskiego na sport kwalifikowany, 100 tys. zł z Ministerstwa Pracy i Polityki Społecznej⁸ na realizację zadań publicznych w zakresie kultury fizycznej i sportu i 6 tys. zł z budżetu Gminy Łęczna na wsparcie organizacji zawodów sportowych w motocrossie dla dzieci i młodzieży.

2. Zadania z zakresu kultury fizycznej i sportu przyjęte do wykonania przez Klub zostały zrealizowane zgodnie z warunkami zawartych umów w zakresie m.in.: terminu i miejsca wykonania, użycia zasobów kadrowych i rzeczowych, zapewnienia bieżącego finansowania kosztów zadania ze środków własnych.

Kontrola wykazała, iż KM Cross rozliczył w kwotach brutto koszty realizacji zadań wykonanych na podstawie umów zawartych w 2009 roku⁹, mimo, iż będąc płatnikiem podatku VAT skorzystał z odliczenia różnicy pomiędzy podatkiem VAT naliczonym

i należnym, na zasadach określonych w art. 86 ust. 1 i art. 90 ust. 1 ustawy z dnia

11 marca 2004 r. o podatku od towarów i usług¹⁰. W konsekwencji rozliczona kwota 16.843,08 zł dotacji z Miasta Lublin (2,7% środków objętych badaniem) nie stanowiła kosztu poniesionego przez Klub, a więc była kwotą nienależną Klubowi. Kwota ta, mimo że została ujęta w sprawozdaniach z wykonania zadań, nie została faktycznie wykorzystana na ich realizację, gdyż nie służyła sfinansowaniu kosztów poniesionych na ich wykonanie

i na podstawie art. 252 ust. 1 pkt 1 i ust. 6 ustawy z dnia 27 sierpnia 2009 r. o finansach publicznych¹¹ podlega zwrotowi do budżetu Miasta wraz z odsetkami w wysokości określonej jak dla zaległości podatkowych.

Na podstawie poddanych analizie zadań stwierdzono przypadki regulowania przez Klub zobowiązań po terminach określonych w dowodach księgowych wskazanych w rozliczeniach. W efekcie zwłoka w zapłacie zobowiązań na kwotę 158,5 tys. zł wyniosła od 1 do 36 dni.

⁶ Wzory sprawozdań dla rozliczenia dotacji otrzymanych na podstawie uchwały Rady Miasta Lublin, o której mowa w przypisie nr 3, nie wymagały wyszczególniania źródeł finansowania.

⁷ Rozporządzenie Ministra Pracy i Polityki Społecznej z dnia 27 grudnia 2005 r. w sprawie wzoru oferty realizacji zadania publicznego, ramowego wzoru umowy o wykonanie zadania publicznego i wzoru sprawozdania z wykonania tego zadania (Dz. U. Nr 264, poz. 2207) – uchylone z dniem 18 stycznia 2011 r.

Rozporządzenie Ministra Pracy i Polityki Społecznej z dnia 15 grudnia 2010 r. w sprawie wzoru oferty i ramowego wzoru umowy dotyczących realizacji zadania publicznego oraz wzoru sprawozdania z wykonania tego zadania (Dz. U. z 2011 r. Nr 6, poz. 25) – obowiązujące od 18 stycznia 2011 r.

⁸ W ramach Programu Operacyjnego Fundusz Inicjatyw Obywatelskich w 2009 r. i w 2010 r.

⁹ 720/ST/09, 3592/ST/2009, 905/ST/2009.

¹⁰ Dz. U. Nr 54, poz. 535 ze zm.

¹¹ Dz. U. z 2009 r. Nr 157, poz. 1240 ze zm.

W przypadku realizacji trzech umów¹² stwierdzono wydatkowanie kwoty 10.264 zł¹³ (1,65% objętych badaniem dotacji) po terminie realizacji zadań, co naruszało postanowienia § 9 ust. 1 zawartych umów, zobowiązujących Klub do wykorzystania środków z dotacji w terminach wskazanych w umowach jako terminy końcowe wykonania zadań.

Zastrzeżenia NIK dotyczą także dokumentowania zakresu rzeczowego realizowanych zadań. Niektóre z dowodów księgowych przedstawionych do rozliczenia dotacji uniemożliwiały pełną i jednoznaczną identyfikację poniesionych wydatków na przedmiot umowy, tj. wsparcie sportu kwalifikowanego i szkolenia dzieci i młodzieży w różnych kategoriach wiekowych. Brak było bowiem szczegółowej dokumentacji pozwalającej np. na wyspecyfikowanie zawodników, których wydatek dotyczył. W szczególności miało to miejsce w przypadku zakupów licencji oraz organizacji wyjazdów na zgrupowania, obozy, czy zawody sportowe.

Kontrola wykazała także, iż w latach 2009-2010 Klub uzyskał przychody związane z realizacją zadań zleconych przez Miasto Lublin, w kwotach odpowiednio co najmniej 42,9 tys. zł¹⁴ za 2009 r. i 11 tys. zł¹⁵ w 2010 r. W związku ze sposobem prowadzenia ewidencji księgowej przez Klub (nie wyodrębniono analityki kosztów poszczególnych zadań), brak było możliwości ustalenia, czy ww. przychody zostały przeznaczone przez Zarząd Klubu na realizację danego zadania, do czego zobowiązywał § 4 umów zawartych z Miastem Lublin.

3. Objęte analizą sprawozdania z realizacji zadań publicznych zleconych w trybie otwartych konkursów ofert sporządzone zostały w terminach określonych umowami oraz w formie określonej w załączniku nr 3 do rozporządzenia Ministra Pracy i Polityki Społecznej z dnia 27 grudnia 2005 r.¹⁶

Dowody księgowe wskazane przez Klub w przedłożonych Miastu Lublin rozliczeniach wykonanych umów, były zgodne z przedstawionym zakresem finansowo-rzeczowym. W dwóch przypadkach – z powodu błędów rachunkowych – kwota wykazana w sprawozdaniu nie odpowiadała jednak wartości wynikającej z dowodów i danych

¹² Nr 720/ST/09, 3592/ST/2009, 905/ST/2009.

¹³ Z tego: 5.600 zł zostało wydatkowane z 9-dniowym opóźnieniem, 220 zł z 7-dniowym opóźnieniem, a 4.444 zł z ponad 2-miesięcznym opóźnieniem.

¹⁴ W tym 29 tys. zł z tytułu reklamy i 13,9 tys. zł za bilety sprzedane podczas zawodów motocrossowych zorganizowanych w czerwcu 2009 r. „na Globusie” w ramach umowy nr 720/ST/09).

¹⁵ Uzyskane z tytułu reklamy podczas Otwartych Mistrzostw Lubelszczyzny zrealizowanych w ramach umowy nr 69/ST/10.

¹⁶ Patrz przypis 7.

w ewidencji księgowej¹⁷. Nie miało to jednak wpływu na rozliczenie kwoty dotacji, gdyż dotyczyło udziału własnego Klubu w finansowaniu zadania.

W systemie rachunkowym Klubu, mimo możliwości identyfikacji przychodów z tytułu prowadzenia działalności statutowej (pożytku publicznego)¹⁸ oraz działalności gospodarczej, nie dokonano wyodrębnienia kosztów ich prowadzenia, (ewidencjonowano je łącznie na różnych kontach zespołu 4), co naruszało art. 10 ust. 1 u.o.d.p.p.iw. Taki sposób prowadzenia ksiąg uniemożliwiał również określenie wyników każdej z wymienionych działalności.

Ewidencja analityczna KM Cross nie pozwalała także na powiązanie przychodów z tytułu dotacji (otrzymanych z Urzędu Miasta Lublin) ze sfinansowanymi z nich kosztami zadań, co było niezgodne z art. 16 ust. 5 u.o.d.p.p.iw. oraz z postanowieniami zawartych umów¹⁹.

Większość zapisów w księgach rachunkowych nie posiadała zrozumiałego tekstu, skrótu lub kodu opisu operacji, wymaganego na podstawie art. 23 ust. 2 pkt 3 ustawy z dnia 29 września 1994 r. o rachunkowości²⁰.

Przedstawiając powyższe oceny i uwagi, Najwyższa Izba Kontroli, wnosi o:

- 1) zwrot do budżetu Miasta Lublin kwoty 16.843,08 zł nienależnej dotacji,
- 2) prowadzenie ewidencji księgowej zgodnie z wymogami art. 10 ust.1 oraz art. 16 ust. 5 u.o.d.p.p.iw., a także postanowieniami umów zawartych z Gminą Lublin i art. 23 ust. 2 pkt 3 ustawy o rachunkowości,
- 3) terminowe regulowanie zobowiązań wynikających z realizowanych zadań,
- 4) wykorzystywanie środków z dotacji w terminach określonych umowami,
- 5) dokumentowanie zakresu rzeczowego realizowanych umów w sposób umożliwiający jednoznaczne powiązanie dowodu księgowego z wykonywanym zadaniem.

Najwyższa Izba Kontroli Delegatura w Lublinie, na podstawie art. 62 ust. 1 ustawy o NIK, oczekuje przedstawienia przez Pana Prezesa w terminie 21 dni od daty otrzymania niniejszego wystąpienia pokontrolnego, informacji o sposobie wykorzystania uwag i wykonania wniosków, bądź o działaniach podjętych w celu realizacji wniosków lub przyczynach niepodjęcia takich działań.

¹⁷ W przypadku rozliczenia umowy nr 720/ST/09: wykazano w sprawozdaniu kwotę jednego z wydatków o 10 zł wyższą, a drugiego o 342,47 zł niższą, niż wynikająca z ewidencji księgowej.

¹⁸ „Działalność statutowa” wg nazwy użytej w planie kont Klubu.

¹⁹ § 5 umów z okresu 2009-2010 oraz § 6 umów zawartych w 2011 r.

²⁰ Dz. U. z 2009 r. Nr 152, poz. 1223 ze zm.

Zgodnie z treścią art. 61 ust. 1 ustawy o NIK, w terminie 7 dni od dnia otrzymania niniejszego wystąpienia pokontrolnego, przysługuje Panu prawo zgłoszenia na piśmie do dyrektora Delegatury NIK w Lublinie umotywowanych zastrzeżeń w sprawie ocen, uwag i wniosków zawartych w tym wystąpieniu. W razie zgłoszenia zastrzeżeń, zgodnie z art. 62 ust. 2 ustawy o NIK, termin nadesłania informacji, o którym mowa wyżej, liczy się od dnia otrzymania ostatecznej uchwały właściwej komisji NIK.