



**Najwyższa Izba Kontroli
Delegatura w Lublinie**

Lublin, dnia 18 października 2011 r.

**Pani
Beata Czubacka
Prezes Zarządu
Lubelskiego Klubu
Piłkarskiego „Motor” Lublin**

LLU-4101-08-05/2011
P/11/143

WYSTĄPIENIE POKONTROLNE

Na podstawie art. 2 ust. 3 ustawy z dnia 23 grudnia 1994 r. o Najwyższej Izbie Kontroli¹, zwanej dalej *ustawą o NIK*, Najwyższa Izba Kontroli Delegatura w Lublinie skontrolowała w Lubelskim Klubie Piłkarskim Motor Lublin (dalej „LKP Motor” lub „Klub”) realizację zadań w zakresie kultury fizycznej i sportu, wspieranych finansowo przez Miasto Lublin, w okresie od 1 stycznia 2009 r. do 30 czerwca 2011 r.

W związku z kontrolą, której wyniki przedstawione zostały w protokole kontroli podpisanym w dniu 22 lipca 2011 r., Najwyższa Izba Kontroli na podstawie art. 60 ust. 1 ustawy o NIK, przekazuje Pani Prezes niniejsze wystąpienie pokontrolne.

Najwyższa Izba Kontroli pozytywnie ocenia realizację przez Klub zadań w zakresie upowszechniania kultury fizycznej i sportu w latach 2009 – 2011 (do 30 czerwca), współfinansowanych przez Miasto Lublin, pomimo stwierdzonych nieprawidłowości.

Formułując pozytywną ocenę NIK uwzględniła w szczególności: zgodne z obowiązującymi przepisami² ubieganie się o dotowane zadania, prawidłowe wykorzystanie otrzymanych dotacji na udział Klubu w rozgrywkach I ligi piłki nożnej oraz szkolenie dzieci i młodzieży, terminowe sporządzanie sprawozdań z realizacji zadań i rozliczenia otrzymanego dofinansowania. Stwierdzone w toku kontroli nieprawidłowości polegały na:

¹ Dz. U. z 2007 r. Nr 231, poz. 1701 ze zm.

² Przepisami: 1) Działu II, rozdział 2 ustawy z dnia 24 kwietnia 2003 r. o działalności pożytku publicznego i o wolontariacie (Dz. U. z 2010 r. Nr 234, poz. 1536 ze zm.); 2) Uchwały Nr 267/XVI/2008 Rady Miasta Lublin z dnia 24 stycznia 2008 r. w sprawie finansowego wspierania rozwoju sportu kwalifikowanego oraz ustalenia warunków i trybu wspierania sportu kwalifikowanego z budżetu Miasta Lublin (Dz. Urz. Woj. Lub. Nr 37, poz. 1192 ze zm.).

- nieprzeznaczeniu kwoty 237,5 tys. zł przychodów ze sprzedaży biletów na mecze I ligi piłki nożnej (wbrew postanowieniom zawartych umów) - na wykonanie zadań, przy realizacji których zostały one uzyskane,
- pominięciu dowodów księgowych na kwotę 850 zł w rozliczeniu umowy nr 486/ST/2010,
- niewyodrębnieniu (w 2009 r.) w ewidencji księgowej środków otrzymanych na realizację poszczególnych umów,
- wprowadzaniu dowodów księgowych (dotyczących rozliczeń poszczególnych umów) do ksiąg rachunkowych 2009 roku po okresach sprawozdawczych, których dotyczyły.

1. Składane do Urzędu Miasta Lublin oferty były zgodne z przepisami ustawy z dnia 24 kwietnia 2003 r. o działalności pożytku publicznego i o wolontariacie³ - zawierały informacje wymagane art. 14 ust. 1 wymienionej ustawy. Informacje te zawierały także wnioski o wsparcie rozwoju sportu kwalifikowanego, składane przez Klub w związku z uchwałą nr 267/XVI/2008 Rady Miasta Lublin z dnia 24 stycznia 2008 r.⁴ W badanym okresie złożono dwie oferty na prowadzenie zajęć szkoleniowych dzieci i młodzieży i trzy wnioski o wsparcie rozwoju sportu kwalifikowanego. W ocenie NIK, prawidłowość wykonania oferowanych zadań zapewniała wykwalifikowana kadra trenerska Klubu, a także obiekty sportowe i inne oraz urządzenia techniczne, będące w dyspozycji LKP Motor. Koszty realizacji zadań przedstawiane w ofertach i wnioskach kalkulowano na podstawie doświadczeń w realizacji zadań z lat ubiegłych. Różnice w kalkulacji całkowitych kosztów zadań podanych w ofertach i wnioskach do faktycznie poniesionych wyniosły od 21% do 63%. Główną przyczyną tych rozbieżności były mniejsze od oczekiwanych dotacje, obligujące Klub do aktualizacji⁵ kosztorysów podpisywanych z Miastem Lublin umów na realizację dotowanych zadań.

2. W latach 2009 - 2010 Klub zawarł trzy umowy z Miastem Lublin o dofinansowanie rozwoju sportu kwalifikowanego i dwie na prowadzenie zajęć szkoleniowych dla dzieci i młodzieży. Na wymienione zadania otrzymał wsparcie finansowe w kwocie 745,9 tys. zł, co stanowiło 78,5 % kosztów całkowitych ich realizacji. LKP Motor wykorzystał otrzymane dotacje zgodnie z postanowieniami zawartych umów na uczestnictwo w rozgrywkach I ligi piłki nożnej (637,9 tys. zł) oraz szkolenia drużyn młodzieżowych, stanowiących zaplecze dla zespołu seniorów (108,0 tys. zł). Dotrzymany został proporcjonalny udział środków własnych Klubu w kosztach całkowitych poszczególnych zadań, stosownie do § 10 zawartych z Miastem Lublin umów.⁶ Faktyczne koszty realizacji umów były większe od uwzględnionych w kosztorysach i zostały pokryte ze środków własnych LKP Motor. Zakres rzeczowy zrealizowanych zadań odpowiadał zakresowi określonym w harmonogramach i kosztorysach umów.

³ Dz. U. z 2010 r. Nr 234, poz. 1536 ze zm.

⁴ Uchwała wymieniona w przypisie nr 2.

⁵ Aktualizacji zakresu rzeczowo-finansowego zadań w związku z przyznaniem Klubowi przez Miasto Lublin mniejszej kwoty dotacji niż przewidywano w ofercie.

⁶ § 3 ust. 3 w przypadku umowy nr 1170/ST/2010.

Klub nie wywiązał się z obowiązku, określonego w § 4 umów i nie wykorzystał wszystkich środków uzyskanych przy realizacji zadań w zakresie sportu kwalifikowanego wyłącznie na wykonanie tych zadań. Uzyskane bowiem przychody ze sprzedaży biletów (412.683 zł) na mecze organizowane w ramach realizowanych zadań były o 237.506 zł wyższe od sumy kosztów własnych, poniesionych na te zadania (175.177 zł), wykazanych przez Klub w sprawozdaniach z ich wykonania. W ocenie NIK, nieprzeznaczenie całości uzyskanych przychodów ze sprzedaży biletów na realizowane zadania naruszało postanowienia § 4 zawartych z Miastem Lublin umów i oznaczało wykorzystanie przez Klub wykazanej wyżej kwoty przychodów⁷ na inne cele niż wykonanie zadań, przy realizacji których przychody te zostały uzyskane.

3. Sprawozdania końcowe z wykonanych zadań przekazywano do Urzędu Miasta terminowo, a przyznane środki finansowe zostały wykorzystane w okresach ustalonych w zawartych umowach. Analiza dowodów księgowych na kwotę 307,6 tys. zł (32,4% kosztów zrealizowanych zadań), wykazała, że poniesione koszty udokumentowano prawidłowo, a w badanej próbie nie stwierdzono dokumentów świadczących o niegospodarnym wykorzystaniu dotacji. W „Sprawozdaniu z wykorzystania środków przyznanych przez Prezydenta Miasta Lublin na wsparcie sportu kwalifikowanego” dotyczącym umowy nr 486/ST/2010 nie udokumentowano poniesionych kosztów na kwotę 850 zł i nie zwrócono tej kwoty do Miasta Lublin (w podanych w sprawozdaniu kosztach na sumę 212.900 zł brakowało rozliczenia na kwotę 850 zł).

Wbrew postanowieniom § 5 zawartych z Miastem Lublin umów Klub nie wyodrębnił w roku 2009 ewidencji księgowej poszczególnych dotacji i kosztów zadań z nich finansowanych. Obowiązek taki wynikał również z art. 16 ust. 5 ustawy z dnia 24 kwietnia 2003 r. o działalności pożytku publicznego i o wolontariacie. Dowody księgowe, dotyczące poszczególnych umów, księgowane w różnych rejestrach⁸, nie były wprowadzane w 2009 r. do ksiąg rachunkowych w okresach sprawozdawczych, których dotyczyły. Takie postępowanie było niezgodne z art. 20 ust. 1 ustawy o rachunkowości.⁹

Przedstawiając powyższe oceny i uwagi, Najwyższa Izba Kontroli wnosi o:

- 1) wykorzystywanie przychodów osiągniętych podczas realizacji zadań wspieranych finansowo ze środków publicznych, wyłącznie na te zadania - zgodnie z postanowieniami zawartych umów,
- 2) prawidłowe rozliczenie kwoty 850 zł dotacji dotyczącej umowy nr 486/ST/2010,

Najwyższa Izba Kontroli - Delegatura w Lublinie, na podstawie art. 62 ust. 1 ustawy o NIK, zwraca się o przesłanie przez Panią Prezes Zarządu w terminie 14 dni od daty otrzymania niniejszego wystąpienia pokontrolnego, informacji o sposobie wykorzystania uwag i wykonania wniosków, bądź o działaniach podjętych w celu realizacji wniosków lub przyczynach niepodjęcia takich działań.

Zgodnie z treścią art. 61 ust. 1 ustawy o NIK, w terminie siedmiu dni od daty otrzymania niniejszego wystąpienia pokontrolnego, przysługuje Pani prawo zgłoszenia na piśmie do Dyrektora Delegatury NIK w Lublinie umotywowanych zastrzeżeń w sprawie ocen, uwag i wniosków zawartych w wystąpieniu.

W razie zgłoszenia zastrzeżeń, zgodnie z art. 62 ust. 2 ustawy o NIK, termin nadesłania informacji, o którym mowa wyżej, liczy się od dnia otrzymania ostatecznej uchwały właściwej komisji NIK.

⁷ 237.506 zł.

⁸ Rejestry: kasowy, bankowy, uzupełnień, vat, kontrahentów.

⁹ Dz. U z 2009 r. nr 152 poz. 1223 ze zm.

