



**Najwyższa Izba Kontroli
Delegatura w Lublinie**

Lublin, dnia 3 listopada 2011 r.

**Pan
Ireneusz Samodulski
Prezes Zarządu Fundacji
Polskiej Akademii Nauk
Oddział w Lublinie
„Nauka i Rozwój Lubelszczyzny”**

LLU-4101-09-04/2011
P/11/151

WYSTĄPIENIE POKONTROLNE

Na podstawie art. 2 ust. 3 ustawy z dnia 23 grudnia 1994 r. o Najwyższej Izbie Kontroli¹, zwanej dalej „ustawą o NIK”, Najwyższa Izba Kontroli Delegatura w Lublinie przeprowadziła w Fundacji Polskiej Akademii Nauk – Oddział w Lublinie – „Nauka i Rozwój Lubelszczyzny”, zwanej dalej „Fundacją”, kontrolę wykorzystania w latach 2008 – 2010 środków Unii Europejskiej na realizację projektów dotyczących aktywizacji zawodowej bezrobotnych w ramach komponentu regionalnego Programu Operacyjnego Kapitał Ludzki 2007 – 2013 (POKL).

W związku z kontrolą, której wyniki przedstawiono w protokole kontroli podpisanym w dniu 26 września 2011 r., Najwyższa Izba Kontroli, na podstawie art. 60 ustawy o NIK, przekazuje Panu Prezesowi niniejsze wystąpienie pokontrolne.

Najwyższa Izba Kontroli ocenia pozytywnie, pomimo stwierdzonych nieprawidłowości, wykonanie zadań i wykorzystanie środków na sfinansowanie projektu „Platforma umiejętności informatycznych”, zrealizowanego w ramach działania „6.1. Poprawa dostępu do zatrudnienia oraz wspieranie aktywności zawodowej w regionie”.

¹ Dz. U. z 2007 r. Nr 231, poz. 1701 ze zm.

Pozytywną ocenę uzasadnia w szczególności:

- przekazywanie do Wojewódzkiego Urzędu Pracy w Lublinie (WUP) rzetelnych danych o realizacji i stopniu zaawansowania projektu oraz terminowe składanie wniosków o płatność,
- zrealizowanie założeń i celów projektu zgodnie z zapisami umowy o jego dofinansowanie,
- prawidłowe prowadzenie rachunkowości kosztów realizacji projektu oraz sfinansowanie tych kosztów w granicach kwot ustalonych w budżecie projektu.

Stwierdzone nieprawidłowości dotyczyły braku należytej gospodarności przy wydatkowaniu środków publicznych na niektóre zadania związane z realizacją projektu.

1. W latach 2008 - 2010 Fundacja realizowała w ramach POKL dziewięć projektów, których koszty realizacji wahały się w granicach 113,7 tys. zł – 931,3 tys. zł.

Stałym elementem kosztów wszystkich dziewięciu projektów były wynagrodzenia osób fizycznych zatrudnianych na podstawie umów cywilno-prawnych (umów zlecenia), w tym członków Zarządu Fundacji zatrudnianych przez Przewodniczącą Rady Fundacji. Prezes i wiceprezesi Zarządu Fundacji zatrudnieni zostali do realizacji wszystkich dziewięciu projektów na stanowiskach: kierownik/koordynator projektu lub asystent kierownika/koordynatora projektu i na podstawie zawartych umów wypłacane im były wynagrodzenia za wykonywanie zleconych czynności.

W rezultacie powyższego członkowie Zarządu Fundacji otrzymywali wynagrodzenia za realizację kilku projektów w tym samym czasie. Ustalono m.in., że w okresie styczeń – kwiecień 2010 r. prezes i wiceprezes Zarządu pobierali miesięcznie wynagrodzenia za realizację czterech projektów, w łącznej wysokości odpowiednio 14.675 zł i 17.400 zł.

2. Objęty badaniem projekt „Platforma umiejętności informatycznych” zrealizowany został w terminie określonym w umowie o dofinansowanie (01.07.2008 – 31.07.2009). Zgodnie z jego założeniami przeprowadzono dla 50 osób cykl szkoleń obejmujący kurs „CISCO – zarządzanie siecią” w wymiarze 100 godzin dydaktycznych w przeliczeniu na jednego uczestnika. Szkolenie każdej z pięciu grup liczących po 10 osób trwało ok. jednego miesiąca, a realizacja wszystkich szkoleń nastąpiła w okresie od 26.09.2008 r. do 10.06.2009 r. Szkolenia prowadzone były przez dwie firmy szkoleniowe: Międzynarodowe Centrum Szkoleń i Kompetencji spółka z o.o. z siedzibą w Lublinie (MCSK) – w zakresie kursu „CISCO – zarządzanie siecią” oraz Perfect English z siedzibą w Nowym Sączu – w zakresie

kursu języka angielskiego. Umowy zlecenia na przeprowadzenie przez te firmy cyklu szkoleń dla 50 osób w wymiarze odpowiednio: 100 oraz 50 godzin dydaktycznych zawarte zostały 1 września 2008 r. (z MCSK) i 23 września 2008 r. (z Perfect English).

Pisemne zasady rekrutacji uczestników nie były opracowane. Według wyjaśnienia członków Zarządu Fundacji rekrutację prowadzono poprzez akcję promocyjną przy wykorzystaniu ulotek i plakatów, strony internetowej oraz ogłoszeń radiowych i prasowych, a także poprzez indywidualne spotkania z potencjalnymi beneficjentami – osobami pozostającymi bez zatrudnienia.

Fundacja nie posiadała rozeznania o efektywności zrealizowanego projektu, tj. o liczbie jego uczestników, którym ukończenie kursu umożliwiło podjęcie zatrudnienia.

Wartość zrealizowanego projektu, według dokonanych płatności, wyniosła 797,5 tys. zł i obejmowała w szczególności koszty: szkoleń – 391,1 tys. zł (49 % kosztów całkowitych), zarządzania projektem – 292 tys. zł (36,6%) i promocji projektu – 73,4 tys. zł (9,2% kosztów całkowitych). Koszty całkowite oraz w poszczególnych grupach rodzajowych nie przekroczyły kwot przewidzianych w budżecie projektu i zostały zaakceptowane przez Instytucję Pośredniczącą (WUP).

Uwagi NIK nasuwają relacje niektórych wydatków, dokonanych w ramach promocji projektu, w odniesieniu do liczby 50 beneficjentów ostatecznych projektu. Dotyczy to zakupu: 10.000 szt. ulotek informacyjnych, 2.000 szt. plakatów informacyjnych, 60 teczek z rączką z nadrukiem PAN, 100 kubków z nadrukiem, 100 długopisów z nadrukiem, 100 smyczy z nadrukiem, 100 toreb firmowych, 100 notesów, 100 pendrivów, 100 tabletów tygodniowych - o łącznej wartości 23.000 zł. Według wyjaśnień członków Zarządu Fundacji plakaty i ulotki zostały rozpowszechnione na terenie całego województwa lubelskiego, a pozostałe materiały przekazane – w ramach promocji projektu - potencjalnym oraz ostatecznym jego uczestnikom.

W ocenie NIK niegospodarne było wypłacenie ze środków budżetu projektu kwoty 19.223,40 zł dla trzech osób fizycznych kierujących realizacją projektu, tytułem zwrotu kosztów użycia ich prywatnych samochodów osobowych o łącznym przebiegu 22.515 km, co w przeliczeniu na jednego beneficjenta ostatecznego projektu oznacza przebieg ponad 450 km. Każda z tych trzech osób (prezes i wiceprezes Zarządu Fundacji oraz asystent ds. operacyjnych) w 13-miesięcznym okresie realizacji projektu uzyskała zwrot kosztów użycia prywatnych samochodów do przejazdu 600 km w każdym miesiącu – z wyjątkiem listopada 2008 r., w którym prezes i wiceprezes Zarządu Fundacji rozliczyli przebieg 400 km. Jako cel tych wyjazdów w większości rozliczeń za okres od lipca 2008 r. do marca 2009 r.

wskazano „rekrutację beneficjentów ostatecznych do projektu”. Celem wyjazdów wg rozliczeń były też rozmowy handlowe z wykonawcami szkoleń, w tym m.in.:

- we wrześniu 2008 r.: prezesa Zarządu Fundacji - z wykonawcą szkoleń językowych w Nowym Sączu (rozliczono przebieg 600 km), wiceprezesa Zarządu Fundacji – z wykonawcą szkoleń językowych w Białymstoku (łącznie z rekrutacją beneficjentów ostatecznych projektu w Chełmie rozliczono przebieg 600 km), asystenta ds. operacyjnych – z wykonawcą szkoleń CISCO, tj. firmą MCSK w Warszawie (łącznie z rekrutacją beneficjentów w Zamościu i Milejowie rozliczono przebieg 600 km),
- w październiku 2008 r.: prezesa Zarządu Fundacji – z wykonawcą szkoleń językowych w Nowym Sączu (600 km), asystenta ds. operacyjnych – z MCSK w Warszawie (łącznie z rekrutacją beneficjentów na terenie powiatu zamojskiego rozliczono przebieg 600 km),
- w listopadzie 2008 r.: prezesa Zarządu Fundacji oraz asystenta ds. operacyjnych – z wykonawcą szkoleń językowych w Nowym Sączu (rozliczono po 600 km) oraz wiceprezesa Zarządu Fundacji – z MCSK w Warszawie (rozliczono 600 km za 2 przejazdy),
- w grudniu 2008 r.: prezesa i wiceprezesa Zarządu Fundacji – z MCSK w Warszawie (rozliczono po 400 km), asystenta ds. operacyjnych – z wykonawcą szkoleń językowych w Nowym Sączu (600 km).

Wyjazdy do Warszawy i Nowego Sącza w celu prowadzenia rozmów handlowych z dwoma wykonawcami szkoleń rozliczono też w miesiącach: luty 2009 r. (prezes Zarządu Fundacji – Nowy Sącz), kwiecień i maj 2009 r. (prezes Zarządu i asystent ds. operacyjnych – Nowy Sącz, wiceprezes – Warszawa), czerwiec i lipiec 2009 r. (prezes Zarządu Fundacji – Nowy Sącz).

Łącznie w ciężar budżetu projektu rozliczono:

- dwanaście wyjazdów do Nowego Sącza w celu przeprowadzenia rozmów handlowych z wykonawcą szkoleń językowych,
- dziewięć wyjazdów do Warszawy, w tym siedem w celu przeprowadzenia rozmów handlowych i dwa – w celu uzupełnienia dokumentacji i podsumowania szkoleń prowadzonych przez spółkę MCSK, której siedzibą – zgodnie z umową zlecenia z dnia 1 września 2008 r. - było miasto Lublin,
- jeden wyjazd do Białegostoku (we wrześniu 2008 r. – wiceprezes Zarządu Fundacji) w celu przeprowadzenia rozmów handlowych z wykonawcą szkoleń językowych, przy czym firma z Białegostoku nie była wykonawcą tych szkoleń.

Niezgodne z ustaleniami kontroli i dokumentacją źródłową jest wyjaśnienie z dnia 24 października 2011 r., w którym prezes i wiceprezes Zarządu Fundacji zaprzeczyli faktom potwierdzonym przez nich w trakcie kontroli, stwierdzając, że w okresie od października 2008 r. do lipca 2009 r. w Fundacji zarejestrowano jeden wyjazd służbowy oznaczony opisem „rozmowy handlowe z wykonawcą szkoleń językowych” do siedziby firmy Perfect English w Nowym Sączu, a nie zarejestrowano żadnej delegacji oznaczonej opisem „rozmowy handlowe” z Międzynarodowym Centrum Szkoleń i Kompetencji.

Używanie samochodów prywatnych przez kierownika projektu i asystenta kierownika projektu dokonywane było na podstawie umów zawartych z nimi przez przewodniczącego Rady Fundacji - bez określenia przyznanej stawki za 1 km przebiegu. W rozliczeniach zastosowano maksymalną stawkę określoną w § 2 rozporządzenia Ministra Infrastruktury z dnia 25 marca 2002 r. w sprawie warunków ustalania oraz sposobu dokonywania zwrotu kosztów używania do celów służbowych samochodów osobowych, motocykli i motorowerów nie będących własnością pracodawcy² (0,8358 zł/km).

Przedstawiając powyższe oceny i uwagi, Najwyższa Izba Kontroli wnosi o:

- zapewnienie gospodarnego wydatkowania środków publicznych, przeznaczonych na realizację projektów w ramach POKL.

Najwyższa Izba Kontroli Delegatura w Lublinie, na podstawie art. 62 ust. 1 ustawy o NIK, oczekuje przedstawienia przez Pana Prezesa w terminie 14 dni od daty otrzymania niniejszego wystąpienia pokontrolnego, informacji o sposobie wykorzystania uwag i wykonania wniosku, albo o działaniach podjętych w celu realizacji wniosku lub przyczynach niepodjęcia takich działań.

Zgodnie z treścią art. 61 ust. 1 ustawy o NIK, w terminie 7 dni od daty otrzymania niniejszego wystąpienia pokontrolnego przysługuje Panu prawo zgłoszenia na piśmie do dyrektora Delegatury NIK w Lublinie umotywowanych zastrzeżeń w sprawie ocen, uwag i wniosku zawartych w tym wystąpieniu. W razie zgłoszenia zastrzeżeń, zgodnie z art. 62 ust. 2 ustawy o NIK, termin nadesłania informacji, o którym mowa wyżej, liczy się od dnia otrzymania ostatecznej uchwały właściwej komisji NIK.

² Dz. U. z 2002 r. Nr 27, poz. 271 ze zm.