



**Najwyższa Izba Kontroli
Delegatura w Lublinie**

Lublin, dnia 12 października 2011 r.

**Pan
Jerzy Kowalski
Prezes Zarządu
Lubelskiej Szkoły Biznesu Spółki z o.o.
Fundacji Rozwoju KUL
w Lublinie**

LLU-4101-09-06 /2011
P/11/151

Wystąpienie pokontrolne

Na podstawie art. 2 ust. 3 ustawy z dnia 23 grudnia 1994 r. o Najwyższej Izbie Kontroli¹, zwanej dalej „ustawą o NIK”, Najwyższa Izba Kontroli Delegatura w Lublinie przeprowadziła w Lubelskiej Szkole Biznesu Spółka z o. o. Fundacji Rozwoju KUL w Lublinie, zwanej dalej „LSB” lub „Spółką”, kontrolę wykorzystania w latach 2009-2010 środków Unii Europejskiej na realizację projektów dotyczących aktywizacji zawodowej bezrobotnych w ramach komponentu regionalnego Programu Operacyjnego Kapitał Ludzki 2007-2013 (dalej: POKL).

W związku z kontrolą, której wyniki przedstawiono w protokole kontroli podpisanym w dniu 1 września 2011 r., Najwyższa Izba Kontroli, na podstawie art. 60 ustawy o NIK, przekazuje Panu Prezesowi niniejsze wystąpienie pokontrolne.

Najwyższa Izba Kontroli ocenia pozytywnie, pomimo stwierdzonych uchybień, realizację zadań w zakresie objętym kontrolą.

Podstawą pozytywnej oceny było:

- realizowanie projektów zgodnie z zawartymi umowami o ich dofinansowanie,
- rzetelne prowadzenie rachunkowości kosztów realizacji projektów,

¹ Dz. U. z 2007 r. nr 231, poz. 1701 ze zm.

- przekazywanie do Wojewódzkiego Urzędu Pracy w Lublinie (WUP) rzetelnych danych o realizacji i stopniu zaawansowania projektów oraz terminowe składanie wniosków o płatność i prawidłowe dokonanie rozliczeń finansowych otrzymanej dotacji,
- osiągnięcie założonych rezultatów projektów.

Uchybienia dotyczyły przypadków niedochowania należytej staranności przy sporządzaniu wniosków o płatność.

1. W latach 2009-2010 Spółka realizowała w ramach POKL trzy projekty mające na celu aktywizację zawodową osób bezrobotnych oraz dwa projekty o charakterze badawczym. Objęte badaniem dwa projekty: „Bądź aktywny zawodowo – szkolenia dla osób bezrobotnych” oraz „Wczesna dezaktywizacja zawodowa osób 50+ a otwieranie rynku pracy dla dojrzałych pracowników” zrealizowane zostały w okresie ustalonym w zawartych z WUP umowach o ich dofinansowanie, tj. odpowiednio: od 1 marca 2009 r. do 31 sierpnia 2010 r. i od 1 września 2009 r. do 31 marca 2011 r. Założeniem pierwszego z badanych projektów było zorganizowanie szkoleń dla 120 osób pozostających bez zatrudnienia, a drugiego – przeprowadzenie badań ankietowych wśród 500 pozostających bez zatrudnienia osób w wieku powyżej 50 lat i opracowanie diagnozy preferowanych przez nich wariantów aktywności zawodowej oraz przeprowadzenie badań w grupie 200 pracowników instytucji pomocy i integracji społecznej i zdiagnozowanie stanu ich wiedzy w zakresie specyfiki zapotrzebowania na działania pomocowe ze strony osób bezrobotnych w wieku 50+, a także opracowanie założeń i standardów dla organizacji usług socjalno-edukacyjnych odpowiadających na potrzeby tych osób.

Realizacja obu badanych projektów przebiegała zgodnie z zawartymi umowami o dofinansowanie. Naboru uczestników pierwszego projektu dokonano zgodnie z ustalonym regulaminem uczestnictwa, a badania ankietowe w drugim projekcie przeprowadzono w oparciu o ustalone w koncepcji badawczej kryteria doboru populacji badanych.

Dla każdego z projektów prowadzono odrębne rachunki bankowe i odrębną ewidencję księgową wydatków.

2. Wnioski o płatność, dotyczące obu badanych projektów, złożone zostały w WUP w terminach ustalonych w umowach o dofinansowanie. Rzetelnie wykazywano w nich postęp rzeczowy i finansowy realizowanych projektów.

Z sześciu wniosków dotyczących projektu „Bądź aktywny zawodowo...” dwa wymagały skorygowania o kwoty odpowiednio: 609,39 zł i 121,57 zł, a pozostałe - uzupełnień formalnych (data, zestawienia, opisy poszczególnych pozycji wydatków).

Z siedmiu wniosków dotyczących projektu „Wczesna dezaktywizacja zawodowa...” w trzech dokonano poprawek dotyczących: błędnego wpisu numeru umowy, braku potwierdzenia zwrotu kosztów podróży, nieprawidłowego zakwalifikowania zakupu dyktafonów. Kwota wykazana we wniosku końcowym została przez WUP zmniejszona o 526,21 zł w związku z zakwestionowaniem rozliczenia kosztów przejazdów z Lublina do Nałęczowa samochodem prywatnym i zastosowaniem do rozliczenia cen biletów najtańszym środkiem lokomocji.

3. Planowane w obu badanych projektach rezultaty zostały w pełni osiągnięte. W ramach projektu „Bądź aktywny zawodowo...” przeprowadzono 1.048 godzin szkoleń dla 119 osób (jedna osoba zrezygnowała), wydano 119 zaświadczeń o ukończeniu szkoleń oraz udzielono 1200 godzin doradztwa dla 120 osób. W ramach realizacji projektu „Wczesna dezaktywizacja zawodowa osób 50+ ...” przeprowadzono planowane badania ankietowe i wydano: publikację książkową przedstawiającą aspekty teoretyczne zjawiska wyboru ścieżek aktywności zawodowej i ich uwarunkowań, publikację zawierającą wytyczne dla budowania strategii zabezpieczających osoby 50+ przed wykluczeniem zawodowym, publikację promującą koncepcję i rozwiązania w zakresie przeciwdziałania wykluczeniu osób w wieku powyżej 50 lat. Zorganizowano też seminarium metodologiczne służące wypracowaniu metod badawczych, konferencję dla 100 osób, na której zaprezentowano rezultaty przeprowadzonych badań oraz warsztaty dla 60 pracowników instytucji pomocy i integracji społecznej.

4. Koszty całkowite (także w poszczególnych grupach rodzajowych) obu zbadanych projektów zostały zrealizowane w wysokości nieprzekraczającej kwot ustalonych w umowach o dofinansowanie. W projekcie „Bądź aktywny zawodowo...” wyniosły one 903,0 tys. zł, tj. 99,3% wartości umownej, a w projekcie „Wczesna dezaktywizacja zawodowa osób 50+...” - 526,4 tys. zł, tj. 99,9% wartości umownej.

NIK zwraca uwagę na akceptowane przez WUP wysokie koszty administracyjne obu badanych projektów, stanowiące: w projekcie „Bądź aktywny zawodowo...” – 42,4%, a w projekcie „Wczesna dezaktywizacja zawodowa...” - 50,7 % kosztów całkowitych.

Zawyżenie kosztów administracyjnych stwierdził WUP na etapie oceny wniosków. Kwota wnioskowanego budżetu projektu „Bądź aktywny zawodowo...” w wyniku negocjacji

z WUP została zmniejszona z 976.380 zł do 908.880 zł tj. o 67.500 zł (6,9%) – w całości poprzez redukcję kosztów wynagrodzeń: kierownika projektu – o 12.600 zł (z 57.600 zł do 45.000 zł), specjalisty ds. monitoringu - o 17.100 zł, (z 53.100 zł do 36.000 zł), specjalisty ds. szkoleń - o 12.600 zł, (z 48.600 zł do 36.000 zł), specjalisty ds. promocji i rekrutacji - o 12.600 zł (z 48.600 zł do 36.000 zł), specjalisty ds. doradztwa - o 12.600 zł, (z 48.600 zł do 36.000 zł) oraz poprzez zatrudnienie asystenta kierownika projektu z wynagrodzeniem 39.600 zł zamiast zastępcy kierownika projektu z wynagrodzeniem 52.000 zł (zmniejszenie o 12.400 zł).

We wnioskowanym budżecie projektu „Wczesna dezaktywizacja zawodowa osób 50+” WUP zakwestionował pierwotnie – jako zawyżoną - kwotę 87.156,01 zł (16,3% kosztów całkowitych), w tym z tytułu wynagrodzeń osób zarządzających projektem – 59.750 zł. W uzasadnieniu tego stanowiska WUP podkreślał, że wnioskodawca generuje zbyt wysokie koszty projektu poprzez zatrudnianie dużej liczby pracowników o podobnym zakresie obowiązków. Po negocjacjach wnioskowane koszty projektu zmniejszono jednak tylko o 9.210 zł (1,7%) - z 536.162,31 zł do 526.952,31 zł.

Kontrola wydatków związanych z zarządzaniem projektami wykazała, że pracownicy Spółki wykonujący w ramach projektów czynności nadzorcze i administracyjne byli w Spółce zatrudniani na podstawie dodatkowych umów o pracę na czas określony – z reguły w wymiarze $\frac{1}{2}$ etatu na jeden projekt. Umowy z Prezesem Zarządu Spółki zawierał Przewodniczący Rady Nadzorczej, z pozostałymi osobami – Prezes Zarządu Spółki.

W trzech projektach, z pięciu realizowanych w ramach POKL, Prezes Zarządu Spółki zatrudniony był dodatkowo na stanowisku kierownika projektu, a w dwóch pozostałych - funkcję kierownika projektów pełnił dyrektor ds. finansowych LSB – prokurent Spółki. W rezultacie tego:

- Prezes Zarządu Spółki w okresie od 1 września 2009 r. do 31 sierpnia 2010 r. oraz od 1 listopada 2010 r. do 31 marca 2011 r.,
- dyrektor ds. finansowych LSB – prokurent Spółki w okresie od 1 października 2010 r. do 30 czerwca 2011 r.,

a także pracownik Spółki M. S. w okresie od 1 września 2009 r. do 31 sierpnia 2010 r. byli w Spółce zatrudnieni w wymiarze dwóch etatów (jeden etat – na zajmowanych stanowiskach pracy i drugi - w związku z pełnieniem funkcji administracyjnych w realizowanych projektach). W przypadku prokurenta oraz pracownika Spółki (M.S.) było to

naruszeniem art. 132 § 1 ustawy z dnia 26 czerwca 1974 r. Kodeks Pracy², stanowiącego, że pracownikowi przysługuje w każdej dobie prawo do co najmniej 11 godzin nieprzerwanego odpoczynku.

Określone w zakresach czynności zadania kierownika projektu obejmowały m.in. nadzór i monitorowanie przebiegu i wyników projektów oraz koordynowanie pracy zespołu merytorycznego i administracyjnego. Równocześnie Spółka zatrudniała asystenta kierownika projektu, dyrektora ds. monitoringu, specjalistów ds. promocji i rekrutacji, którzy w ramach swoich zadań również zajmowali się monitoringiem projektów, a także koordynatora merytorycznego oraz jego asystenta, których zadaniem było m.in. sprawowanie nadzoru nad zespołem merytorycznym. Powierzenie różnym pracownikom tak podobnych zadań mogło prowadzić do dublowania wynagrodzeń za ich realizację.

Dodatkowe wynagrodzenie, finansowane z budżetu objętych badaniem projektów „Bądź aktywny zawodowo...” i „Wczesna dezaktywizacja osób 50+...”, wynosiło za okres realizacji tych projektów: na stanowisku kierownika projektu odpowiednio – 45.000 zł (2.500 zł miesięcznie) i 47.500 zł (2.795 zł miesięcznie), asystenta kierownika (w pierwszym projekcie) – 39.600 zł (2.200 zł miesięcznie), specjalisty ds. monitoringu i ewaluacji (w pierwszym projekcie) – 36.000 zł (2.000 zł miesięcznie), specjalisty ds. monitoringu i rozliczeń (w drugim projekcie) – 38.000 zł (2.235 zł miesięcznie), specjalisty ds. promocji i rekrutacji (w pierwszym projekcie) – 36.000 zł (2.000 zł miesięcznie), specjalisty ds. promocji i ewaluacji (w drugim projekcie) - 38.000 zł (2.235 zł miesięcznie).

Zatrudnianie licznej kadry administracyjnej do obsługi kontrolowanych projektów nasuwa wątpliwości również ze względu na fakt, że wykonanie części zadań w ramach tych projektów zostało zlecone podmiotom zewnętrznym, np. działania marketingowe i promocyjne projektu „Bądź aktywny zawodowo...”, w tym wykonanie serwisu WWW i zamieszczenie reklam w internecie, zlecono do wykonania za kwotę odpowiednio: 5.000 zł i 9.600 zł.

Przedstawiając powyższe oceny i uwagi, Najwyższa Izba Kontroli wnosi o:

- prawidłowe sporządzanie wniosków o płatność.

Najwyższa Izba Kontroli Delegatura w Lublinie, na podstawie art. 62 ust. 1 ustawy o NIK, oczekuje przedstawienia przez Pana Prezesa, w terminie 14 dni od daty otrzymania niniejszego wystąpienia pokontrolnego, informacji o sposobie wykorzystania uwag

² Dz. U. z 1998 r. nr 21, poz. 94 ze zm.

i wykonania wniosku, bądź o działaniach podjętych w celu realizacji wniosku lub przyczynach niepodjęcia takich działań.

Zgodnie z treścią art. 61 ust. 1 ustawy o NIK, w terminie 7 dni od daty otrzymania niniejszego wystąpienia pokontrolnego przysługuje Panu prawo zgłoszenia na piśmie, do dyrektora Delegatury NIK w Lublinie, umotywowanych zastrzeżeń w sprawie ocen, uwag i wniosku, zawartych w tym wystąpieniu. W razie zgłoszenia zastrzeżeń, zgodnie z art. 62 ust. 2 ustawy o NIK, termin nadesłania informacji, o którym mowa wyżej, liczy się od dnia otrzymania ostatecznej uchwały właściwej komisji NIK.