



**Najwyższa Izba Kontroli
Delegatura w Lublinie**

Lublin, dnia 1 marca 2011 r.

**Pan
Witold Popiołek
Starosta Puławski**

LLU-4101-01-01/2011
P/11/158

WYSTĄPIENIE POKONTROLNE

Na podstawie art. 2 ust. 2 ustawy z dnia 23 grudnia 1994 r. o Najwyższej Izbie Kontroli (Dz. U. z 2007 r. Nr 231, poz. 1701 ze zm.), zwanej dalej ustawą o NIK, Najwyższa Izba Kontroli Delegatura w Lublinie przeprowadziła w Starostwie Powiatowym w Puławach (zwanym dalej: „Starostwem”), kontrolę sprawowania nadzoru nad działalnością szkół w zakresie gromadzenia danych o szkołach specjalnych w systemie informacji oświatowej w latach 2008-2010.

W związku z kontrolą, której wyniki przedstawione zostały w protokole kontroli podpisanym w dniu 21 lutego 2011 r., Najwyższa Izba Kontroli, na podstawie art. 60 ustawy o NIK, przekazuje Panu Staroście niniejsze wystąpienie pokontrolne.

Najwyższa Izba Kontroli pozytywnie ocenia, pomimo stwierdzonych nieprawidłowości, sprawowanie nadzoru przez Starostę nad działalnością szkół i placówek w zakresie rzetelnego zamieszczania danych w systemie informacji oświatowej (SIO).

Pozytywną ocenę uzasadniają:

- terminowe przekazywanie scalonych baz danych oświatowych szkół i placówek prowadzonych przez Powiat, zestawień zbiorczych oraz raportów jednostek do Kuratorium Oświaty w Lublinie,
- niezwłoczne powiadamianie szkół, zgodnie z art. 7 ust. 4 ustawy o systemie informacji oświatowej¹, o przypadkach niekompletności lub niepoprawności danych lub wątpliwości co do ich zgodności ze stanem faktycznym oraz egzekwowanie korekty tych danych.

Stwierdzone nieprawidłowości polegały na:

¹ Dz. U. z 2004 r. Nr 49, poz. 463 ze zm.

- nieprawidłowym nadzorze nad działalnością szkół w zakresie rzetelności ujawniania w SIO danych, które miały wpływ na wielkość części oświatowej subwencji ogólnej,
- nieegzekwowaniu od Specjalnego Ośrodka Szkolno-Wychowawczego w Puławach w roku 2009 i 2010 terminowego przekazania baz danych SIO.

1. Starostwo sprawowało niewystarczający nadzór nad szkołami w zakresie zamieszczania danych w SIO. Działania te ograniczały się do weryfikacji kompletności danych, m.in. w oparciu o porównanie danych z bieżącego roku z danymi ze szkół i placówek oświatowych w latach poprzednich, a także porównania z bazą danych Kuratorium Oświaty w Lublinie oraz Ministerstwa Edukacji Narodowej. Postępowanie takie było niezgodne z przepisami art. 7 ust. 2, 3 i 6 pkt 2 ustawy z dnia 19 lutego 2004 r. o systemie informacji oświatowej.

W podległych dotowanych szkołach i placówkach oświatowych służby audytu Starostwa nie przeprowadziły w latach 2008-2010 żadnej kontroli w powyższym zakresie.

2. W bazie danych oświatowych Specjalnego Ośrodka Szkolno-Wychowawczego w Puławach (SOSW) za lata 2008-2010, według stanu na 30 września ujęto odpowiednio 201, 196 i 202 uczniów, spośród których najliczniejszą grupę stanowili uczniowie z upośledzeniem umysłowym w stopniu lekkim w liczbie: 99 w 2008 r., 115 w 2009 r. i 111 w 2010 r.

Zestawione w bazie danych oświatowych dane o liczbie uczniów SOSW w latach 2008 i 2009 roku, według stanu na dzień 30 września, były nierzetelne. Stwierdzono bowiem, że w tym okresie w SIO ujęto łącznie 13 osób kwalifikując je do kategorii uczniów z upośledzeniem umysłowym w stopniu lekkim.

I tak: w 2008 r. w bazie ujęto dwóch uczniów, którzy zostali przyjęci do szkoły w dniu 03.10.2008 r. oraz dziewięcioro dzieci, które nie miały statusu ucznia i nie posiadały orzeczeń o potrzebie kształcenia specjalnego, o których mowa w art. 71b ust. 3 ustawy z dnia 7 września 1991 r. o systemie oświaty² i które uczęszczały do Ośrodka na zajęcia o charakterze wczesnego wspomagania rozwoju dziecka. W 2009 roku w bazie SIO ujęto dwoje uczniów, z których jeden posiadał stosowne orzeczenie o potrzebie kształcenia specjalnego oraz skierowanie do SOSW wydane przez Starostwo Powiatowe w Puławach. Uczeń ten nie rozpoczął nauki do 30 września, jak też po tym dniu. Natomiast drugi uczeń został wypisany ze szkoły z dniem 01.09.2009 r.

Postępowanie takie skutkowało uzyskaniem przez Powiat Puławski zawyżonej kwoty subwencji oświatowej w 2009 r. w wysokości 62.261 zł i w 2010 r. – 12.076 zł tj. łącznie w ww. latach w kwocie 74.337 zł.

3. Służby Wydziału Edukacji Starostwa nie wyegzekwowały od SOSW złożenia w określonym terminie w roku 2009 i 2010 baz danych oświatowych sporządzonych w systemie informacji oświatowej, co naruszało przepisy § 16 ust. 1 rozporządzenia Ministra Edukacji Narodowej i Sportu z dnia 16 grudnia 2004 r. w sprawie szczegółowego zakresu danych w bazach danych oświatowych, zakresu danych identyfikujących podmioty prowadzące bazy danych oświatowych, terminów przekazywania danych między bazami danych oświatowych oraz wzorów wydruków zestawień zbiorczych³.

Odpowiedzialność za stwierdzone nieprawidłowości ponosi inspektor d.s. organizacji szkół, a w ramach nadzoru kierownik Wydziału Edukacji Starostwa.

Przedstawiając powyższe oceny i uwagi, Najwyższa Izba Kontroli wnosi o:

- 1) Przekazanie do Kuratorium Oświaty oraz Ministra Edukacji Narodowej zweryfikowanych baz danych oświatowych prowadzonych przez SOSW w Puławach wraz z podaniem przyczyn wprowadzonych zmian według stanu na dzień 30 września 2008 i 2009 r.
- 2) Zwiększenie nadzoru i kontroli jednostek oświatowych w zakresie zgodności danych ujętych w SIO z dokumentacją źródłową.

Najwyższa Izba Kontroli Delegatura w Lublinie, na podstawie art. 62 ust. 1 ustawy o NIK, oczekuje przedstawienia przez Pana Starostę w terminie miesięcznym od daty otrzymania niniejszego wystąpienia pokontrolnego, informacji o sposobie wykorzystania uwag i wykonania wniosków, bądź o działaniach podjętych w celu realizacji wniosków lub przyczyn niepodjęcia takich działań.

Zgodnie z treścią art. 61 ust. 1 ustawy o NIK, w terminie 7 dni od daty otrzymania niniejszego wystąpienia pokontrolnego, przysługuje Panu prawo zgłoszenia na piśmie, do dyrektora Delegatury NIK w Lublinie umotywowanych zastrzeżeń w sprawie ocen, uwag i wniosków zawartych w tym wystąpieniu.

W razie zgłoszenia zastrzeżeń, zgodnie z art. 62 ust. 2 ustawy o NIK, termin nadesłania informacji o którym mowa wyżej, liczy się od dnia otrzymania ostatecznej uchwały właściwej komisji NIK.

² Dz. U. z 2004 r. Nr 256, poz. 2572 ze zm.

³ Dz. U. z 2004 r. Nr 277, poz. 2746 ze zm.