



**Najwyższa Izba Kontroli
Delegatura w Lublinie**

Lublin, dnia 1 marca 2011 r.

**Pani
Barbara Kryk
Dyrektor
Zespołu Specjalnych Ośrodków
Szkolno-Wychowawczych
w Puławach**

LLU-4101-01-02/2011
P 11/158

WYSTĄPIENIE POKONTROLNE

Na podstawie art. 2 ust. 2 ustawy z dnia 23 grudnia 1994 r. o Najwyższej Izbie Kontroli (Dz. U. z 2007 r. Nr 231, poz. 1701 ze zm.), zwanej dalej ustawą o NIK, Najwyższa Izba Kontroli Delegatura w Lublinie przeprowadziła w Specjalnym Ośrodku Szkolno-Wychowawczym w Puławach (zwanym dalej: „Ośrodkiem” lub „SOSW”), kontrolę wykonywania przez szkoły specjalne obowiązków w zakresie wprowadzania i przekazywania danych w systemie informacji oświatowej (SIO) w latach 2008-2010.

W związku z kontrolą, której wyniki przedstawione zostały w protokole kontroli podpisanym w dniu 28 lutego 2011 r., Najwyższa Izba Kontroli, na podstawie art. 60 ustawy o NIK, przekazuje Pani Dyrektor niniejsze wystąpienie pokontrolne.

Najwyższa Izba Kontroli pozytywnie, pomimo stwierdzonych nieprawidłowości, ocenia wykonanie przez Ośrodek obowiązku w zakresie wprowadzania i przekazywania danych w systemie informacji oświatowej.

Pozytywną ocenę uzasadnia zapewnienie przez Ośrodek ochrony danych osobowych, przetwarzanych w ramach gromadzenia informacji o uczniach wymagających specjalnych metod organizacji nauki i pracy.

Stwierdzone nieprawidłowości polegały na:

- nierzetelnym ujmowaniu w SIO danych dotyczących liczby uczniów, co miało wpływ na wielkość kwot części oświatowej subwencji ogólnej uzyskanych przez organ prowadzący,
- nieterminowym przekazywaniu baz danych SIO do organu prowadzącego.

1. Kwalifikowanie uczniów przez SOSW do poszczególnych kategorii niepełnosprawności odbywało się na podstawie orzeczeń, o których mowa w rozporządzeniach Ministra Edukacji Narodowej z dnia 12 lutego 2001 r. w sprawie orzekania o potrzebie kształcenia specjalnego lub indywidualnego nauczania dzieci i młodzieży oraz wydawania opinii o potrzebie wczesnego wspomagania rozwoju dziecka, a także szczegółowych zasad kierowania do kształcenia specjalnego lub indywidualnego nauczania¹ i z dnia 18 września 2008 r. w sprawie orzeczeń i opinii wydawanych przez zespoły orzekające działające w publicznych poradniach psychologiczno-pedagogicznych².

2. W bazie danych oświatowych Ośrodka za lata 2008-2010, według stanu na 30 września ujęto odpowiednio: 201, 196 i 202 uczniów; spośród których najliczniejszą grupę stanowili uczniowie z upośledzeniem umysłowym w stopniu lekkim w liczbie: 99 w 2008 r., 115 w 2009 r. i 111 w 2010 r.

Zgromadzone w bazie dane o uczniach SOSW w latach 2008 i 2009 na dzień 30 września były nierzetelne. Stwierdzono bowiem, że w tym okresie w SIO bezpodstawnie ujęto 13 osób kwalifikując je do kategorii uczniów z upośledzeniem umysłowym w stopniu lekkim.

I tak: w 2008 r. w bazie danych ujęto dwóch uczniów, którzy zostali przyjęci do szkoły w dniu 03.10.2008 r. oraz dziewięć dzieci, które nie posiadały statusu ucznia i orzeczeń o potrzebie kształcenia specjalnego, o których mowa w art. 71b ust. 3 ustawy z dnia 7 września 1991 r. o systemie oświaty³, osoby te uczęszczały do Ośrodka na zajęcia z zakresu wczesnego wspomagania dziecka na podstawie opinii o potrzebie wczesnego wspomagania rozwoju, o której mowa w art. 71b ust. 3 ustawy o systemie oświaty.

W 2009 roku w bazie SIO ujęto dwóch uczniów, z których jeden posiadał stosowne orzeczenie o potrzebie kształcenia specjalnego oraz skierowanie do SOSW, wydane przez Starostwo Powiatowe w Puławach. Uczeń ten nie rozpoczął nauki do 30 września, jak też po tym dniu. Natomiast drugi został wypisany ze szkoły z dniem 01.09.2009 r.

Postępowanie takie skutkowało uzyskaniem przez Powiat Puławski zawyżonej kwoty subwencji oświatowej w 2009 r. w wysokości 62.261 zł i w 2010 r. – 12.076 zł tj. łącznie w tych latach w kwocie 74.337 zł.

3. W roku 2009 i 2010 SOSW przekazał bazę danych oświatowych z jednodniowym opóźnieniem naruszając tym samym przepisy § 16 ust. 1 rozporządzenia Ministra Edukacji Narodowej i Sportu z dnia 16 grudnia 2004 r. w sprawie szczegółowego zakresu danych w bazach danych oświatowych, zakresu danych identyfikujących

¹ Dz. U. Nr 13, poz. 114

² Dz. U. Nr 173, poz. 1072

³ Dz. U. z 2004 r. Nr 256, poz. 2572 ze zm.

podmioty prowadzące bazy danych oświatowych, terminów przekazywania danych między bazami danych oświatowych oraz wzorów wydruków zestawień zbiorczych⁴.

Odpowiedzialność za stwierdzone nieprawidłowości przedstawione w niniejszym wystąpieniu ponosi dyrektor Ośrodka.

4. Ośrodek zapewnił ochronę danych osobowych, przetwarzanych w ramach gromadzenia informacji o uczniach wymagających specjalnych metod organizacji nauki i pracy. Osoby biorące udział w procesie przetwarzania danych posiadały pisemne upoważnienia nadane przez Administratora danych – Dyrektora Ośrodka, zgodnie z wymogami art. 37 ustawy z dnia 29 sierpnia 1997 r. o ochronie danych osobowych⁵. Prowadzono ewidencję osób upoważnionych do przetwarzania danych w formie przewidzianej przepisami art. 39 ust. 1 tej ustawy.

Administrator danych stosownie do art. 38 ustawy zapewnił kontrolę nad tym, jakie dane osobowe, kiedy i przez kogo zostały do zbioru wprowadzone oraz komu były przekazywane, a także sprawował nadzór nad przestrzeganiem zasad ochrony.

Przedstawiając powyższe oceny i uwagi, Najwyższa Izba Kontroli wnosi o:

- 1) Złożenie do organu prowadzącego korekty baz danych SIO w zakresie liczby uczniów na dzień 30 września 2008 i 2009 roku.
- 2) Zapewnienie rzetelnego ujmowania w bazie SIO danych o uczniach Ośrodka, zgodnie z posiadanymi orzeczeniami o potrzebie kształcenia specjalnego oraz dokumentacją szkolną.
- 3) Terminowe opracowanie i przekazywanie do organu prowadzącego baz danych oświatowych.

Najwyższa Izba Kontroli Delegatura w Lublinie, na podstawie art. 62 ust. 1 ustawy o NIK, oczekuje przedstawienia przez Panią Dyrektora w terminie miesięcznym od daty otrzymania niniejszego wystąpienia pokontrolnego, informacji o sposobie wykorzystania uwag i wykonania wniosków, bądź o działaniach podjętych w celu realizacji wniosków lub przyczyn niepodjęcia takich działań.

Zgodnie z treścią art. 61 ust. 1 ustawy o NIK, w terminie 7 dni od daty otrzymania niniejszego wystąpienia pokontrolnego, przysługuje Pani prawo zgłoszenia na piśmie, do dyrektora Delegatury NIK w Lublinie umotywowanych zastrzeżeń w sprawie ocen, uwag i wniosków zawartych w tym wystąpieniu.

W razie zgłoszenia zastrzeżeń, zgodnie z art. 62 ust. 2 ustawy o NIK, termin nadesłania informacji o którym mowa wyżej, liczy się od dnia otrzymania ostatecznej uchwały właściwej komisji NIK.

⁴ Dz. U. z 2004 r. Nr 277, poz. 2746 ze zm.

⁵ Dz. U. z 2002 r. Nr 101, poz. 926