



NAJWYŻSZA IZBA KONTROLI

Delegatura w Lublinie

LLU-4100-04-05/2012
P/12/001

Lublin, dnia 2 kwietnia 2012 r.

Pan
Krzysztof Bruczuk
Wójt Gminy Sosnówka

WYSTĄPIENIE POKONTROLNE

Na podstawie art. 2 ust. 2 ustawy z dnia 23 grudnia 1994 r. o Najwyższej Izbie Kontroli¹, (dalej: „ustawa o NIK”), Najwyższa Izba Kontroli Delegatura w Lublinie przeprowadziła w Urzędzie Gminy Sosnówka (dalej: „Urząd”), kontrolę powiązania budżetu Gminy z budżetem państwa w zakresie wybranych dochodów i wydatków w 2011 r. oraz regulowania opłat abonamentowych za korzystanie z odbiorników radiofonicznych i telewizyjnych.

W związku z kontrolą, której wyniki przedstawiono w protokole kontroli podpisanym w dniu 15 marca 2012 r., Najwyższa Izba Kontroli, na podstawie art. 60 ustawy o NIK, przekazuje Panu Wójtowi niniejsze wystąpienie pokontrolne.

Najwyższa Izba Kontroli ocenia pozytywnie z zastrzeżeniami działalność Urzędu w zakresie objętym kontrolą.

Pozytywną ocenę uzasadniają:

- prawidłowe wykorzystanie i rozliczenie otrzymanych dotacji celowych przeznaczonych na sfinansowanie realizacji zadań z zakresu administracji rządowej oraz innych zadań zleconych ustawami,
- prawidłowe wydatkowanie środków przeznaczonych na realizację objętego szczegółowym badaniem projektu współfinansowanego z udziałem funduszy UE,
- prawidłowe przeprowadzenie czterech z pięciu badanych postępowań o udzielenie zamówień publicznych, obejmujących 98,9% wartości zamówień poddanych szczegółowemu badaniu.

Zastrzeżenia NIK związane są ze stwierdzonymi nieprawidłowościami, dotyczącymi:

- braku realizacji istotnych założeń systemu kontroli zarządczej określonych w zarządzeniu Wójta Gminy Sosnówka Nr 41/10 z dnia 30 grudnia 2010 r.,
- odprowadzenia z opóźnieniem do budżetu państwa dochodów związanych z realizacją zadań zleconych,
- braku ewidencji szczegółowej do konta 221 z podziałem na dłużników,

¹ Dz. U. z 2012 r., poz. 82 ze zm.

- opieszałego podejmowania działań windykacyjnych wobec dłużników alimentacyjnych,
- niepodjęcia pełnego zakresu działań przewidzianych ustawą alimentacyjną wobec dłużników alimentacyjnych, dla których Wójt Gminy Sosnówka był organem właściwym dłużnika,
- niezłożenia przez przewodniczącego komisji przetargowej w postępowaniu o udzielenie zamówienia publicznego na budowę drogi w Lipinkach oświadczenia o niepodleganiu wyłączeniu z postępowania,
- dokonania przez Wójta Gminy Sosnówka zmiany w budżecie gminy z przekroczeniem zakresu upoważnienia do jej dokonania,
- niezarejestrowania do celów wnoszenia opłaty abonamentowej jednego sprawnego odbiornika radiofonicznego posiadanego przez Urząd i niewnoszenie opłaty za ten odbiornik.

1. Wójt Gminy Sosnówka opracował procedury kontroli zarządczej odpowiadające standardom określonym w komunikacie Ministra Finansów nr 23 z dnia 10 grudnia 2009 r. w sprawie standardów kontroli zarządczej dla jednostek sektora finansów publicznych². Procedury te nie były jednak prawidłowo stosowane w bieżącej działalności Urzędu, o czym świadczą stwierdzone w toku kontroli nieprawidłowości (opisane w dalszej części wystąpienia pokontrolnego). Stwierdzono m.in., iż założenia przyjęte w § 8 i 9 zarządzenia Wójta Gminy Sosnówka Nr 41/10 z dnia 30 grudnia 2010 r. w sprawie zasad prowadzenia i procedur kontroli zarządczej, w okresie objętym kontrolą nie zostały zrealizowane. Nie przygotowano wykazu celów i zadań, wraz z proponowanymi miernikami osiągnięcia tych celów oraz częstotliwością dokonywania oceny, a także nie sporządzono dokumentacji, będącej wynikiem identyfikacji i analizy ryzyka w Urzędzie.

2. Plan finansowy zadań z zakresu administracji rządowej oraz innych zadań zleconych ustawami opracowany został zgodnie z przepisem art. 249 ust. 1 pkt 2 ustawy z dnia 27 sierpnia 2009 r. o finansach publicznych³ (dalej „ufp”). Uwzględniał wielkości dochodów i wydatków wynikające z uchwalonej ustawy budżetowej na rok 2011, podane przez Wojewodę Lubelskiego w piśmie z dnia 28 lutego 2011 r. Plan finansowy zadań z zakresu administracji rządowej przewidywał w roku budżetowym 2011 dochody związane z realizacją tych zadań w wysokości 7,0 tys. zł, w całości w rozdziale 85212 klasyfikacji budżetowej (należności od dłużników alimentacyjnych). Gmina dochody z ww. tytułu zrealizowała w wysokości 15,1 tys. zł (215% w stosunku do planu). Wyższe od planowanych wykonanie dochodów wynikało z wyegzekwowania przez komorników sądowych od dłużników alimentacyjnych wyższych kwot niż założono w planie. Całość dochodów należnych budżetowi państwa, tj. 10,3 tys. zł przekazana została na rachunek Lubelskiego Urzędu Wojewódzkiego (dalej: „LUW”), jednak część tej kwoty przekazano z opóźnieniem. Szczegółowym badaniem objęto odprowadzanie dochodów należnych budżetowi państwa w 11 terminach wynikających z art. 255 ufp. W jednym przypadku (termin przypadający na dzień 15 marca 2011 r.), dochody w wysokości 301,61 zł odprowadzono na rachunek LUW z opóźnieniem wynoszącym siedem dni (22 marca 2011 r.), co naruszało art. 255 ust. 1 ufp. Odsetek za zwłokę nie naliczono, z uwagi na art. 54 § 1 pkt 5 ustawy z dnia 29 sierpnia 1997 r. Ordynacja podatkowa⁴. W pozostałych 10 przypadkach objętych sprawdzeniem, dochody należne budżetowi państwa zostały terminowo przekazane na rachunek LUW.

Urząd z opóźnieniem podejmował działania windykacyjne w stosunku do dłużników alimentacyjnych. Wobec dłużników, których zobowiązania powstały w związku z wypłatą świadczeń z funduszu alimentacyjnego w okresie świadczeniowym X 2009 r. – IX 2010 r., Urząd wystosował 14 upomnień z opóźnieniem wynoszącym od trzech do 10 miesięcy od wyznaczonego w decyzji terminu zwrotu ww. świadczeń. Jedno upomnienie

² Dz. Urz. MF Nr 15, poz. 84.

³ Dz. U. Nr 157, poz. 1240 ze zm.

⁴ Dz. U. z 2005 r. Nr 8, poz.60 ze zm.

wystosowano z opóźnieniem wynoszącym jeden miesiąc. Z opóźnieniem wystawiano także tytuły wykonawcze: 13 tytułów wystawiono po upływie od jednego do dwóch miesięcy od daty odbioru upomnienia. W dwóch przypadkach⁵, po wystosowaniu upomnienia i bezskutecznym upływie terminu określonego w upomnieniu, Wójt Gminy Sosnówka nie podjął dalszych działań windykacyjnych. Po wydaniu 18 decyzji przyznających świadczenia z funduszu alimentacyjnego w okresie świadczeniowym X 2010 r. – IX 2011 r., do końca 2011 r. nie wydano żadnej decyzji w sprawie zwrotu przez dłużnika alimentacyjnego należności z tytułu otrzymanych przez osobę uprawnioną świadczeń z funduszu alimentacyjnego. Dotyczyło to należności w łącznej kwocie 98.873,77 zł, powstałych z tytułu świadczeń alimentacyjnych wypłaconych osobom uprawnionym w tym okresie.

Urząd nie dostosował ewidencji finansowo-księgowej prowadzonej do konta 221 – *Należności z tytułu dochodów budżetowych* do przepisów rozporządzenia Ministra Finansów z dnia 5 lipca 2010 r. w sprawie szczególnych zasad rachunkowości oraz planów kont dla budżetu państwa, budżetów jednostek samorządu terytorialnego, jednostek budżetowych, samorządowych zakładów budżetowych, państwowych funduszy celowych oraz państwowych jednostek budżetowych mających siedzibę poza granicami Rzeczypospolitej Polskiej⁶. Do powyższego konta nie prowadzono ewidencji szczegółowej z podziałem na dłużników. Ewidencja taka prowadzona była w programie służącym obsłudze dłużników alimentacyjnych, jednak aplikacja ta nie została ujęta w zarządzeniu Wójta Gminy Sosnówka Nr 44/10 z dnia 31 grudnia 2010 r., w którym opisane zostały programy wykorzystywane do prowadzenia ksiąg rachunkowych w Urzędzie. Obroty na koncie 221 w 2011 r. wyniosły 229.468,07 zł.

3. W 2011 r. Gmina Sosnówka otrzymała z budżetu państwa na realizację zadań z zakresu administracji rządowej oraz innych zadań zleconych ustawami dotacje celowe w łącznej wysokości 1.338,7 tys. zł, a wykorzystała na realizację tych zadań 1.323,8 tys. zł (98,9 %). Dotacje zostały terminowo rozliczone, a niewykorzystaną kwotę 14,9 tys. zł zwrócono na rachunek LUW w dniu 30 grudnia 2011 r. Dotacje na realizację zadań zleconych wpływały do Gminy w terminach zapewniających prawidłową realizację zadań.

Szczegółowym badaniem objęto wykorzystanie dotacji celowych w łącznej wysokości 412,8 tys. zł przeznaczonych na zwrot producentom rolnym podatku akcyzowego zawartego w cenie oleju napędowego (310,9 tys. zł) oraz na wypłatę świadczeń z funduszu alimentacyjnego (101,9 tys. zł).

3.1. Urząd dochował terminów przyjmowania od producentów rolnych wniosków o zwrot podatku akcyzowego, określonych w art. 6 ust. 1 ustawy z dnia 10 marca 2006 r. o zwrocie podatku akcyzowego zawartego w cenie oleju napędowego wykorzystywanego do produkcji rolnej⁷ (dalej „ustawa o zwrocie podatku akcyzowego”). Kontrola 50 postępowań zakończonych wydaniem decyzji w sprawie zwrotu podatku akcyzowego wykazała, iż w jednym przypadku zawyżono wysokości przyznanego zwrotu o kwotę 177,99 zł. Kwota zawyżenia wynikała z uznania przez Urząd zakupu przez producenta rolnego 209,4 litrów oleju napędowego w marcu 2011 r., tj. w miesiącu złożenia wniosku, co było niezgodne z treścią art. 5 ust. 2 ustawy o zwrocie podatku akcyzowego. Zgodnie z przywołanym przepisem zwrot podatku przysługuje w związku z zakupem oleju napędowego wykorzystywanego do produkcji rolnej w okresie sześciu miesięcy poprzedzających miesiąc złożenia wniosku (w opisaną sprawę był to okres od września 2010 r. do lutego 2011 r.). W trakcie kontroli Wójt Gminy podjął działania zmierzające do wyeliminowania wadliwej decyzji z obiegu prawnego oraz do ustalenia zwrotu podatku akcyzowego w prawidłowej wysokości. W pozostałym zakresie objętym badaniem dotacja została wypłacona uprawnionym producentom rolnym zgodnie z obowiązującymi przepisami. Otrzymana dotacja została w 100%

⁵ dot. upomnień na kwoty: 9.608,80 zł oraz 1.992,92 zł.

⁶ Dz. U. Nr 128, poz. 861.

⁷ Dz. U. nr 52, poz. 379.

wykorzystana i w pełni pokrywała potrzeby Gminy związane z bieżącą wypłatą zwrotu podatku akcyzowego. Dotacja została poprawnie i terminowo rozliczona, zgodnie z § 6 ust. 1 pkt 1 i 2 ww. rozporządzenia Ministra Rolnictwa i Rozwoju Wsi z dnia 23 sierpnia 2006 r. w sprawie przekazywania gminom dotacji celowej na postępowanie w sprawie zwrotu podatku akcyzowego zawartego w cenie oleju napędowego wykorzystywanego do produkcji rolnej i jego wypłatę⁸.

3.2. W ramach kontroli realizacji zadania zleconego polegającego na wypłacie świadczeń z funduszu alimentacyjnego badaniu poddano 15 postępowań w sprawie przyznania osobom uprawnionym świadczeń z funduszu alimentacyjnego prowadzonych w 2011 r. Stwierdzono m.in., że w badanej próbie 87% wniosków o przyznanie świadczeń nie zawierało danych osobowych wymaganych art. 15 ust. 3 pkt 1 ustawy z dnia 7 września 2007 r. o pomocy osobom uprawnionym do alimentów⁹ (dalej „ustawa alimentacyjna”), natomiast 53% wniosków nie zawierało informacji dotyczącej zatrudnienia lub sytuacji ekonomicznej zobowiązanego do alimentacji, tj. informacji wymaganej art. 15 ust. 3 pkt 3 ustawy alimentacyjnej. W pozostałym zakresie wnioski objęte analizą zawierały dane o których mowa w art. 15 ust. 3 ustawy alimentacyjnej oraz dołączono do nich dokumenty o których mowa w art. 15 ust. 4 ww. ustawy. Osoby, którym przyznano świadczenia z funduszu alimentacyjnego spełniały kryteria określone w art. 9 ustawy alimentacyjnej, a wysokość świadczenia na osobę uprawnioną nie przekroczyła kwoty 500 zł. Postępowania administracyjne w sprawie przyznania świadczeń z funduszu alimentacyjnego prowadzone były przez osobę posiadającą upoważnienie Wójta Gminy Sosnówka o którym mowa w art. 12 ust. 2 ustawy alimentacyjnej. Wypłata świadczeń następowała zgodnie z art. 20 ww. ustawy. Z tytułu realizacji zadań przewidzianych w ustawie alimentacyjnej Urząd terminowo przekazywał elektroniczne wersje sprawozdań. W przypadku ich papierowych odpowiedników sprawozdanie za I kwartał zostało przekazane z opóźnieniem wynoszącym 62 dni w stosunku do terminu wynikającego z § 2 ust. 1 rozporządzenia Ministra Pracy i Polityki Społecznej z dnia 29 września 2008 r. w sprawie sprawozdań z realizacji zadań przewidzianych w ustawie o pomocy osobom uprawnionym do alimentów¹⁰ natomiast w stosunku do sprawozdań za II, III i IV kwartał 2011 r. Urząd nie dysponował potwierdzeniem przekazania ww. sprawozdań.

W 2011 r. do Urzędu skierowano w trybie art. 3 ust. 5 ustawy alimentacyjnej 14 wniosków o podjęcie działań wobec 10 dłużników alimentacyjnych. Osoby upoważnione przez Wójta m.in. do przeprowadzania wywiadów alimentacyjnych, w pięciu przypadkach nie przeprowadziły tych wywiadów oraz nie odebrały od dłużników alimentacyjnych oświadczeń majątkowych, tj. nie wykonały czynności wynikających z treści art. 4 ust. 1 ustawy alimentacyjnej. W trzech spośród pięciu postępowań, w których przeprowadzono z dłużnikiem wywiad alimentacyjny, nie przekazano informacji zawartej w ww. wywiadach komornikowi sądowemu, do czego Urząd był zobowiązany art. 5 ust. 1 ustawy alimentacyjnej. W pięciu przypadkach nie zobowiązano dłużników do zarejestrowania się w urzędzie pracy jako bezrobotni, pomimo że nie byli oni zarejestrowani. Wobec dwóch dłużników alimentacyjnych, dwukrotnie bezskutecznie wezwanych na wywiad alimentacyjny, Urząd nie podejmował działań przewidzianych w art. 5 ust. 3 ustawy alimentacyjnej. W okresie objętym kontrolą Wójt Gminy Sosnówka nie informował urzędu pracy o potrzebie aktywizacji zawodowej dłużników alimentacyjnych. W ocenie NIK brak opisanych działań nie sprzyjał poprawie skuteczności windykacji od dłużników alimentacyjnych należności z tytułu świadczeń wypłaconych osobom uprawnionym z funduszu alimentacyjnego.

4. W 2011 r. Gmina Sosnówka samodzielnie lub w roli lidera zrealizowała cztery projekty o łącznej wartości 10.637,7 tys. zł, dla których przewidziano dofinansowanie ze środków unijnych w ramach RPO WL oraz PO KL

⁸ Dz. U. Nr 160, poz. 1132 ze zm.

⁹ Dz. U. z 2009 r. Nr 1, poz. 7 ze zm.

¹⁰ Dz. U. Nr 173, poz. 1075.

w łącznej wysokości 5.420,6 tys. zł oraz z dotacji celowych budżetu krajowego w łącznej wysokości 69,2 tys. zł. Realizacja projektów przebiegała zgodnie z harmonogramami rzeczowymi przewidzianymi w umowach. Gmina Sosnówka zapewniła środki na pokrycie udziału własnego w finansowaniu projektów¹¹, w których przewidziano współfinansowanie środkami pochodzącymi z budżetu gminy. Szczegółowym badaniem objęto prawidłowość wydatkowania środków na realizację projektu pn. „Budowa dróg gminnych w obszarze turystycznym Dolina Zielawy – II etap” o łącznej wartości 10.188.990,21 zł, w tym wartość wydatków kwalifikowanych 10.094.327,76 zł. Sprawdzono 10 dowodów księgowych obejmujących 100% wydatków dokonanych w ramach tego projektu w 2011 r. Badania wykazały m.in., że wydatki udokumentowane tymi dowodami:

- poniesione zostały w okresie kwalifikowalności,
- nie podlegały wyłączeniom określonym w „Krajowych wytycznych dotyczących kwalifikowania wydatków w ramach funduszy strukturalnych i Funduszu Spójności w okresie programowania 2007-2013” oraz „Wytycznych dotyczących kwalifikowania wydatków w ramach RPO WL na lata 2007-2013”,
- dokonane zostały w sposób oszczędny,
- były dokonywane w trybie przewidzianym ustawą z dnia 29 stycznia 2004 r. Prawo zamówień publicznych¹² (dalej: „ustawa PZP”), w przypadkach, gdy wymagane było jej stosowanie (sześć wydatków).

Badanie wykazało ponadto, że cztery dowody księgowe¹³ o łącznej wartości brutto 8.821.650,97 zł zostały ujęte w księgach rachunkowych do niewłaściwego okresu sprawozdawczego. Zgodnie z art. 20 ust. 1 ustawy z dnia 29 września 1994 r. o rachunkowości¹⁴, do ksiąg rachunkowych okresu sprawozdawczego należy wprowadzić, w postaci zapisu, każde zdarzenie, które nastąpiło w tym okresie sprawozdawczym. Wymienione dowody księgowe wpłynęły do Urzędu w terminach, które zgodnie z § 1 ust. 2 zarządzenia Wójta Gminy Sosnówka Nr 40/2010 z dnia 30 grudnia 2010 r. w sprawie określenia roku obrotowego i okresów sprawozdawczych, metod wyceny aktywów i pasywów oraz ustalenia wyniku finansowego, obligowały do ich ujęcia w ewidencji księgowej miesiąca, którego dotyczyły. Ujęte jednak zostały w ewidencji księgowej następnego miesiąca. Powyższa nieprawidłowość nie rzutowała na sprawozdawczość roczną Gminy.

5. W toku kontroli objęto badaniem pięć postępowań o udzielenie zamówienia publicznego, przeprowadzonych w trybie przetargu nieograniczonego, o łącznej wartości brutto 10.816.505,30 zł. Analiza dokumentacji tych przetargów wykazała, że czterech zamówień o łącznej wartości brutto 10.696.925,35 zł (98,9%) udzielono przestrzegając w pełni przepisów ustawy PZP. Postępowania prowadzono zgodnie z przepisami tej ustawy, w sposób gwarantujący zachowanie uczciwej konkurencji, a zlecenie realizacji zamówień nastąpiło na zasadzie wyboru najkorzystniejszej oferty. Zrealizowane zamówienia były zgodne z SIWZ i umowami. Zastrzeżenia NIK dotyczą natomiast postępowania o udzielenie zamówienia na budowę drogi gminnej w miejscowości Lipinki o łącznej wartości brutto 119.579,95 zł (1,1% wartości zamówień objętych badaniem) oraz sposobu dokonania przez Wójta Gminy zmian w budżecie Gminy związanych z zapewnieniem środków na udzielenie tego zamówienia.

W postępowaniu o udzielenie zamówienia na budowę drogi gminnej w miejscowości Lipinki przewodniczący komisji przetargowej nie podpisał oświadczenia, o którym mowa w art. 17 ust. 2 ustawy PZP, przekazanego do akt postępowania. Stwierdzono, że w dokumentacji przedmiotowego zamówienia znajdował się druk oświadczenia wypełniony (imionami i nazwiskiem przewodniczącego komisji przetargowej) w części

¹¹ Projekty: „Budowa dróg gminnych w obszarze turystycznym Dolina Zielawy – II etap” oraz „Razem możemy więcej”.

¹² Dz. U. z 2010 r. Nr 113, poz. 759 ze zm.

¹³ Faktury VAT: Nr 36/2011/SB, Nr 64/2011/SB, Nr 080/2011/D i Nr 40/2011.

¹⁴ Dz. U. z 2009 r. Nr 152, poz. 1223 ze zm.

wstępnej, przeznaczonej na dane osobowe składającego. Brak było jednak podpisu pod zasadniczym tekstem oświadczenia, w miejscu do tego przeznaczonym. W ocenie NIK brak tego podpisu oznaczał formalnie niezłożenie przez przewodniczącego komisji przetargowej, pod rygorem odpowiedzialności karnej za fałszywe zeznania, pisemnego oświadczenia o braku lub istnieniu okoliczności powodujących wyłączenie z postępowania o udzielenie zamówienia. Przewodniczący komisji przetargowej oświadczył kontrolerowi NIK, że w czasie trwania całego postępowania, w przypadku jego osoby nie zachodziły przesłanki powodujące konieczność wyłączenia z postępowania wymienione w art. 17 ust. 1 pkt 1-5 ustawy PZP, a fakt braku jego podpisu na druku oświadczenia (ZP-1) wynika wyłącznie z przeoczenia.

W przedmiotowym przetargu otwarcie ofert wyznaczono na dzień 25 lipca 2011 r.; najkorzystniejsza oferta opiewała na kwotę brutto 119.579,95 zł i była wyższa od kwoty jaką zamawiający podał bezpośrednio przed otwarciem ofert jako kwotę, którą zamierza przeznaczyć na realizację zamówienia (w protokole z postępowania podano - 115.260,97 zł brutto). W budżecie Gminy Sosnówka na dzień otwarcia ofert na realizację tego zadania zabezpieczono kwotę 80.000 zł. Zarządzeniem Wójta Gminy Sosnówka Nr 22/11 z dnia 8 sierpnia 2011 r. zmieniono, w trybie art. 257 ufp, uchwałę budżetową m.in. w części dot. budowy ww. drogi zwiększając plan dochodów o kwotę 50.000 zł w dziale 600 – Transport i łączność, rozdziale 60016 – drogi publiczne gminne, oraz plan wydatków o kwotę 50.000 zł w dziale 600, rozdziale 60016 z przeznaczeniem na budowę drogi gminnej w Lipinkach (do kwoty 130.000 zł). Jako uzasadnienie zmian uchwały budżetowej w tym zakresie podano przyznanie środków celowych (dotacji) w kwocie 50.000 zł z budżetu województwa na budowę dróg. Przywołany przepis upoważnia zarząd jednostki samorządu terytorialnego (w przypadku gminy – wójta) do dokonywania zmian w planie dochodów i wydatków budżetu jst w związku ze zmianą kwot lub uzyskaniem dotacji przekazywanych z budżetu państwa, z budżetów innych jednostek samorządu terytorialnego oraz innych jednostek sektora finansów publicznych. Zarząd Województwa Lubelskiego uchwałą Nr LI/984/2011 z dnia 19 lipca 2011 r. rozdysponował środki celowe (dotacje) przeznaczone w budżecie Województwa Lubelskiego na budowę i modernizację dróg dojazdowych do gruntów rolnych na terenie Województwa. Na podstawie ww. uchwały w dniu 24 sierpnia 2011 r. zawarto umowę pomiędzy Województwem Lubelskim a Gminą Sosnówka o udzielenie dotacji na ten cel w kwocie 30.000 zł.

W ocenie NIK, opisane zmiany w budżecie Gminy Sosnówka zostały przeprowadzone przez Wójta Gminy z naruszeniem zakresu upoważnienia do dokonywania zmian w planie dochodów i wydatków budżet jst, wynikającego z art. 257 pkt 1 ufp. Na dzień 8 sierpnia 2011 r. Gmina nie miała podpisanej umowy o dotację z Województwem Lubelskim, a ponadto umowa podpisana w dniu 24 sierpnia 2011 r. stanowiła o przyznaniu dotacji celowej w wysokości 30.000 zł, a nie 50.000 zł. Zmiany w planie dochodów i wydatków budżetu Gminy Sosnówka, uwzględniające faktyczną kwotę dotacji otrzymanej z budżetu Województwa Lubelskiego na budowę drogi gminnej w miejscowości Lipinki zostały dokonane w dniu 28 września 2011 r., na mocy uchwały Rady Gminy Sosnówka Nr IX/44/2011. Przedmiotową uchwałą m.in. zmniejszono plan dochodów w dziale 600, rozdziale 60016 o kwotę 20.000 zł, natomiast na realizację budowy drogi gminnej w Lipinkach ustalono wydatki w łącznej wysokości 134.000 zł.

6. W okresie objętym kontrolą Urząd był właścicielem sześciu odbiorników radiofonicznych, o których mowa w art. 2 ust. 7 ustawy z dnia 21 kwietnia 2005 r. o opłatach abonamentowych¹⁵. Jeden z tych odbiorników stanowił element fabrycznego wyposażenia samochodu specjalnego Ford Transit nr rej. LBI 4R52, przekazanego do użytkowania jednostce Ochotniczej Straży Pożarnej w Sosnówce (OSP Sosnówka). OSP Sosnówka była

¹⁵ Dz. U. Nr 85, poz. 728 ze zm.

wpisana do dowodu rejestracyjnego tego pojazdu jako jego „posiadacz/właściciel”. W ocenie NIK, Urząd nie był zobowiązany do wnoszenia opłaty abonamentowej za odbiornik radiofoniczny zainstalowany w tym pojeździe, powinien natomiast zarejestrować pozostałych pięć odbiorników radiofonicznych i zgodnie z art. 2 ust. 1 i 2 powołanej ustawy wnosić opłaty abonamentowe za ich używanie. Stwierdzono, że cztery z ww. odbiorników zostały zarejestrowane w placówkach Poczty Polskiej S.A., dla celów pobierania opłat abonamentowych za ich używanie. W dniu 26 kwietnia 2011 r. Urząd dokonał wpłaty opłat abonamentowych z tytułu posiadania trzech odbiorników radiofonicznych, za okres styczeń – grudzień 2011 r. w łącznej wysokości 188,52 zł (62,50 zł abonament + 0,34 zł odsetki x 3 odbiorniki). Opłatę abonamentową za czwarty odbiornik radiofoniczny Urząd uiścił w dniu 22 lutego 2012 r., po wezwaniu wystosowanym przez Poczta Polska S.A. w dniu 17 lutego 2012 r. (kwota 64,20 zł abonament + 5,52 zł odsetki). Urząd nie dokonał rejestracji oraz nie wniósł opłaty abonamentowej za odbiornik radiofoniczny (wieża SONY) będący na wyposażeniu Urzędu Stanu Cywilnego (USC). Niezarejestrowany odbiornik radiofoniczny został zakupiony 11 grudnia 1996 r., a w okresie kontroli NIK był w stanie umożliwiającym natychmiastowy odbiór programu.

Przedstawiając powyższe oceny i uwagi, Najwyższa Izba Kontroli wnosi o:

- 1) terminowe przygotowanie wykazu celów i zadań Urzędu wraz z miernikami osiągnięcia tych celów oraz dokumentacji służącej zarządzaniu ryzykiem,
- 2) terminowe przekazywanie do budżetu państwa należnych dochodów,
- 3) bezzwłoczne podejmowanie działań windykacyjnych wobec dłużników alimentacyjnych przewidzianych przepisami o postępowaniu egzekucyjnym w administracji,
- 4) podejmowanie wobec dłużników alimentacyjnych wszystkich działań przewidzianych art. 4 ust. 1 oraz art. 5 ust. 1 i 3 ustawy alimentacyjnej,
- 5) dostosowanie ewidencji szczegółowej do konta 221 do wymogów obowiązujących przepisów z zakresu rachunkowości budżetowej,
- 6) dokonanie korekty nieprawidłowo ustalonej kwoty zwrotu podatku akcyzowego,
- 7) ujmowanie w ewidencji księgowej Urzędu dowodów księgowych zgodnie z art. 20 ust. 1 ustawy o rachunkowości i przyjętą w Urzędzie polityką rachunkowości,
- 8) dokonanie rejestracji odbiornika radiofonicznego będącego na wyposażeniu USC do celów wnoszenia opłaty abonamentowej.

Najwyższa Izba Kontroli Delegatura w Lublinie, na podstawie art. 62 ust. 1 ustawy o NIK, oczekuje przedstawienia przez Pana Wójta, w terminie 14 dni od daty otrzymania niniejszego wystąpienia pokontrolnego, informacji o sposobie wykorzystania uwag i wykonania wniosków, bądź o działaniach podjętych w celu realizacji wniosków lub przyczynach niepodjęcia takich działań.

Zgodnie z treścią art. 61 ust. 1 ustawy o NIK, w terminie 7 dni od daty otrzymania niniejszego wystąpienia pokontrolnego, przysługuje Panu prawo zgłoszenia na piśmie, do dyrektora Delegatury NIK w Lublinie umotywowanych zastrzeżeń w sprawie ocen, uwag i wniosków zawartych w tym wystąpieniu.

W razie zgłoszenia zastrzeżeń, zgodnie z art. 62 ust. 2 ustawy o NIK, termin nadesłania informacji o którym mowa wyżej, liczy się od dnia otrzymania ostatecznej uchwały właściwej komisji NIK.