

LLU – 4101-11-02/2012

P/12/064

# WYSTĄPIENIE POKONTROLNE

## **I. Dane identyfikacyjne kontroli**

|                                     |                                                                                                                                                                                                                                                                                                               |
|-------------------------------------|---------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------|
| Numer i tytuł kontroli              | P/12/064 – Realizacja projektów edukacyjnych w ramach Priorytetu III Programu Operacyjnego Kapitał Ludzki                                                                                                                                                                                                     |
| Jednostka przeprowadzająca kontrolę | Najwyższa Izba Kontroli Delegatura w Lublinie                                                                                                                                                                                                                                                                 |
| Kontrolerzy                         | 1. Artur Bokiniec, główny specjalista kontroli państwowej, upoważnienie do kontroli nr 080009 z dnia 11.07.2012 roku.<br>(dowód: akta kontroli str. 1)<br>2. Janusz Gosik, starszy inspektor kontroli państwowej, upoważnienie do kontroli nr 080050 z dnia 11.07.2012 roku.<br>(dowód: akta kontroli str. 2) |
| Jednostka kontrolowana              | Centrum Euroedukacji Spółka z o.o. poprzednio do czasu zmiany umowy spółki (12.12.2008 r.) występująca pod firmą DESOTO Spółka z o.o. zwana dalej Centrum lub Spółką.                                                                                                                                         |
| Kierownik jednostki kontrolowanej   | Tomasz Kuźma, Prezes Zarządu.<br>(dowód: akta kontroli str. 3-8)                                                                                                                                                                                                                                              |

### **Ocena ogólna**

## **II. Ocena kontrolowanej działalności**

### Uzasadnienie oceny ogólnej

Najwyższa Izba Kontroli ocenia pozytywnie mimo stwierdzonych nieprawidłowości<sup>1</sup> realizację przez Centrum projektu pn. „Pi i sigma – edukacyjna szansa dla wychowanków domów dziecka w okresie od 01.09.2008 r. do 31.08.2011 r.”

Powyższa ocena wynika z ocen częściowych obszarów objętych kontrolą. Formułując ocenę pozytywną NIK uwzględniła: prawidłowe przygotowanie organizacyjne Spółki do realizowanego projektu, jego terminowe wykonanie, prawidłowe ewidencjonowanie wydatków oraz prowadzenie działań informacyjno promocyjnych.

Stwierdzone nieprawidłowości polegały na:

- 1) nieterminowym składaniu wniosków o płatność,
- 2) nienależytym wypełnianiu obowiązków przez Koordynatora Projektu,
- 3) nieosiągnięciu wskaźnika rezultatu twardego – liczby uczniów, którzy skorzystali z pozalekcyjnych zajęć z matematyki.

## **III. Opis ustalonego stanu faktycznego**

### **1. Zgodność wdrożonego projektu z założeniami Priorytetu III Programu Operacyjnego Kapitał Ludzki**

#### **1.1. Charakterystyka projektu**

W dniu 25 listopada 2008 r. pomiędzy Spółką (Beneficjent), reprezentowaną przez Prezesa Zarządu Tomasza Kuźmę, a Ministrem Edukacji Narodowej – Instytucją Pośredniczącą (IP), została zawarta umowa o dofinansowanie Projektu pn. „Pi i Sigma – edukacyjna szansa dla wychowanków domów dziecka w okresie od

<sup>1</sup> Najwyższa Izba Kontroli stosuje 3-stopniową skalę ocen: pozytywna, pozytywna mimo stwierdzonych nieprawidłowości, negatywna. Jeżeli sformułowanie oceny ogólnej według proponowanej skali byłoby nadmiernie utrudnione, albo taka ocena nie dawałaby prawdziwego obrazu funkcjonowania kontrolowanej jednostki w zakresie objętym kontrolą, stosuje się ocenę opisową, bądź uzupełnia ocenę ogólną o dodatkowe objaśnienie

01.09.2008 r. do 31.08.2011 r.”, współfinansowanego ze środków Europejskiego Funduszu Społecznego (EFS) w ramach Priorytetu III - Wysoka jakość systemu oświaty, Działanie – 3.3. Poprawa jakości kształcenia, Poddziałanie – 3.3.4 Modernizacja treści i metod kształcenia – projekty konkursowe, wyłonionego w ramach konkursu 1/POKL/3.3.4/08.

Koszt Projektu w kwocie 999,4 tys. zł i stanowił 100% wydatków kwalifikowalnych Projektu.

Projekt obejmował realizację pięciu zadań: zarządzanie projektem – 306,3 tys. zł, szkolenia z metody nauki matematyki dla uczniów w wykorzystaniu technik pamięciowych – 84,2 tys. zł, szkolenia z metody nauki matematyki z wykorzystaniem technik pamięciowych dla nauczycieli-podwykonawców – 54,5 tys. zł, dodatkowe pozalekcyjne zajęcia z matematyki prowadzone przez nauczycieli dla uczniów pod opieką specjalisty ds. technik pamięciowych – 278,1 tys. zł, monitoring efektywności metody, ewaluacja i upowszechnianie rezultatów – 174,8 tys. zł.

Koszty bezpośrednie Projektu określono na 898 tys. zł, a koszty pośrednie na – 101,4 tys. zł (11,7 % kosztów bezpośrednich pomniejszonych o koszty cross-financingu).

Celem głównym Projektu było wyrównywanie szans edukacyjnych w zakresie nauki matematyki w grupie uczniów szkół gimnazjalnych oraz ponadgimnazjalnych – wychowanków domów dziecka, których dotychczasowe wyniki w nauce wskazywały na potrzebę dodatkowych zajęć. Celami szczegółowymi Projektu było:

- nauczanie uczniów nowatorskiej metody nauki matematyki z wykorzystaniem technik pamięciowych – zajęcia warsztatowe,
- udostępnienie właściwej oferty dla młodych ludzi, którzy z powodów osobistych, społecznych oraz ekonomicznych potrzebowali szczególnego wsparcia dla realizacji swojego potencjału edukacyjnego,
- podniesienie kompetencji zawodowych nauczycieli poprzez wyszkolenie ich z zakresu nauczania matematyki metodą technik pamięciowych – zajęcia warsztatowe,
- przeprowadzenie pozalekcyjnych zajęć przez nauczycieli pod opieką eksperta ds. nauczania matematyki z wykorzystaniem technik pamięciowych – zajęcia warsztatowe, które będą dodatkowo kształtowały umiejętności praktycznego zastosowania posiadanej wiedzy.

Projektem planowano objąć: 27 nauczycieli oraz 324 uczniów wychowanków domów dziecka z trzech województw (Lubelskiego, Podkarpackiego i Łódzkiego) przy uwzględnieniu możliwości percepcyjnych dla grupy wiekowej 13-19 lat.

Beneficjent dokonał rozpoznania i wytypował, w porozumieniu z dyrektorami domów dziecka, wychowanków i nauczycieli do udziału w Projekcie w trzech ww. województwach. Projektem objęto 324 uczniów i 27 nauczycieli.

Szkolenia nauczycieli matematyki i uczniów wychowanków domów dziecka przeprowadziło konsorcjum firm „Edu Kongres” Sp. z o.o. w Lublinie i „Park Wiedzy Leszek Cytawa”, z którym Beneficjent zawarł umowę w dniu 18.09.2008 r. na okres od 01.10.2008 r. do 30.06.2011 r.

(dowód: akta kontroli str. 9-22, 26-31, 162-173)

Ustalono  
nieprawidłowości

W działalności kontrolowanej jednostki w przedstawionym wyżej zakresie nie stwierdzono nieprawidłowości.

Uwagi dotyczące  
badanej działalności

We wniosku o dofinansowanie nie określono wskaźnika osiągnięcia tzw. rezultatów miękkich.

## 1.2. Organizacja zarządzania projektem

Opis stanu  
faktycznego

Beneficjent w oparciu o przeprowadzone rozmowy kwalifikacyjne zatrudnił na podstawie umów o pracę na czas określony, następujących pracowników:

- Koordynatora projektu - A. W. od 01.09.2008 r. do 03.03.2010 r. (od 04.03. do 02.07. 2010 r. – zwolnienie chorobowe, od 02.07.2010 r. do 18.11.2010 r. – urlop macierzyński) oraz od 03.12.2010 r. do 31.08.2011 r.  
- H. C. od 06.04.2010 r. do 02.12.2010 r.

Koordynator projektu odpowiadał za: realizację wszystkich działań, zarządzanie personelem, kontakty z wykonawcami, zawieranie umów, kontakty z IP, bieżący nadzór nad realizacją projektu. W zakresie obowiązków koordynatora było m.in.: opracowanie dokumentacji niezbędnej przy realizacji projektu, nadzór nad realizacją szkoleń i ich merytorycznym zakresem, nadzór nad prowadzeniem monitoringu realizacji projektu, koordynacja zadań dotyczących obsługi finansowej projektu, nadzór nad opracowaniem wniosków o rozliczenie projektu w IP i dokonywaniem sprawozdawczości obsługi finansowej projektu a także nadzór nad wykonaniem harmonogramów i płatności dla IP.

- Specjalistę ds. sprawozdawczości - H. K. od 01.09.2008 r. do 11.04.2010 r. (po zawarciu związku małżeńskiego H.C.) oraz od 03.12.2010 r. do 31.08.2011 r.  
- O. M. od 12.04.2010 r. do 02.12.2010 r.

Specjalista odpowiadał za sprawozdawczość, wnioski o płatność, sprawozdania do IP. W zakresie jego obowiązków było m.in.: prowadzenie bieżącej kontroli realizacji projektu i informowanie koordynatora o nieprawidłowościach skutkujących zawieszeniem płatności, kontrola prawidłowości wydatkowania środków na podstawie dowodów księgowych, sporządzanie sprawozdań z realizacji dla IP, opracowywanie wniosków o płatność, dokonywanie analiz płatności, rozliczanie delegacji służbowych.

- Specjalistę ds. monitoringu (na umowę o dzieło), który był odpowiedzialny za monitorowanie efektywności metody, upowszechnianie rezultatów oraz przeprowadzenie ewaluacji.

W okresie realizacji Projektu, Beneficjent zawarł 6 umów o dzieło z doktorem K. J. o łącznej wartości wynagrodzenia 70 tys. zł. Umowy dotyczyły wykonania monitoringu realizacji projektu w okresie od 01.09.2008 r. do 31.08.2011 r., w tym m.in.: opracowania metody i wykonania badań psychologicznych na grupie uczniów uczestników projektu pod kątem problemów w nauce matematyki oraz pod kątem postępów w nauce, wpływu przeprowadzonych zajęć na rozwój dzieci w cyklach comiesięcznych w okresach od września do czerwca z uwzględnieniem konsultacji z nauczycielem matematyki i opiekunem uczniów, oraz sporządzenia raportów rocznych z monitoringu uczestników Projektu w poszczególnych latach szkolnych oraz raportu końcowego (całościowego).

(dowód: akta kontroli str. 9-11, 45, 101-121, 132, 147-161)

Dokumenty Projektu w tym przechowywane przez Beneficjenta deklaracje uczestnictwa w projekcie wszystkich jego uczestników – nauczycieli oraz uczniów wychowanków domów dziecka oznaczono logotypami PO KL, Narodowa Strategia Spójności; napisem – „Projekt współfinansowany jest przez UE w ramach EFS” i dalej logiem i napisem „Europejski Fundusz Społeczny” i flagą Unii Europejskiej. Deklaracje uczestnictwa złożyli wszyscy uczestnicy projektu - nauczyciele i uczniowie (również ci którzy zrezygnowali w trakcie realizacji projektu w związku np. z przeniesieniem z domu dziecka do innej placówki).

(dowód: akta kontroli str. 644-653)

Ustalono  
nieprawidłowości

W działalności kontrolowanej jednostki w przedstawionym wyżej zakresie nie stwierdzono nieprawidłowości.

Ocena cząstkowa

Najwyższa Izba Kontroli ocenia, że wdrożony Projekt jest zgodny z założeniami Priorytetu III PO KL<sup>2</sup>.

<sup>2</sup> Najwyższa Izba Kontroli stosuje 3-stopniową skalę ocen cząstkowych dotyczących działalności w badanym obszarze: pozytywna, pozytywna mimo stwierdzonych nieprawidłowości, negatywna. Jeżeli sformułowanie oceny cząstkowej według

## 2. Kwalifikowalność wydatków poniesionych na realizację projektu

### 2.1. Kwalifikowalność wydatków

Opis stanu  
faktycznego

Koszty realizacji Projektu wyniosły 978,4 tys. zł, w tym koszty bezpośrednie - 878,8 tys. zł, a koszty pośrednie - 99,6 tys. zł (10,2%). Dofinansowanie wykorzystano w 97,9 %. Oszczędności w kwocie 20,9 tys. zł zwrócono do Ośrodka Rozwoju Edukacji IP/II. Wydatki poniesione przez Beneficjenta ujęto w 12 wnioskach o płatność (wop). Instytucja Pośrednicząca (IP) zakwestionowała kwotę 26,9 tys. zł (wniosek 12), uznając je za wydatki niekwalifikowalne. Złożonymi wnioskami objęto okres realizacji Projektu od 01.09.2008 r. do 31.08.2011 r. i rozliczono nimi całą kwotę dofinansowania w wysokości - 999,4 tys. zł.

(dowód: akta kontroli str. 238-638, 639-640)

Koszty bezpośrednie w wysokości 878,8 tys. zł zawierały koszty poszczególnych zadań: 1) szkolenia łącznie 416,8 tys. zł (47,2%), w tym: z metod nauki matematyki dla uczniów - 84,2 tys. zł, z metod nauki matematyki dla nauczycieli - 54,5 tys. zł, dodatkowe pozalekcyjne zajęcia z matematyki - 278,1 tys. zł, 2) pozostałe koszty bezpośrednie 462,0 tys. zł (52,6%), w tym: zarządzanie projektem - 287,3 zł oraz monitoring, ewaluacja, efektywność metody, upowszechnienie rezultatów - 174,7 tys. zł.

Koszty pośrednie w kwocie 99,6 tys. zł dotyczyły: wynajmu pomieszczeń biurowych - 63,6 tys. zł, opłat administracyjnych (woda, ścieki, prąd, wywóz nieczystości, ogrzewanie) - 4,6 tys. zł, usług księgowych - 19,8 tys. zł oraz usług telefonicznych, usług pocztowych, kosztów zakupu materiałów biurowych, środków czystości w łącznej kwocie 11,7 tys. zł.

(dowód: akta kontroli str. 9-20, 258-638, 639, 640-643)

W Projekcie nie był wymagany wkład własny. Podatek VAT w ramach Projektu był kwalifikowalny. Transze dotacji rozwojowej były przekazywane na wyodrębniony rachunek bankowy Beneficjenta w Oddziale Banku Millennium S. A. w Lublinie. Przekazane w ramach realizacji projektu środki finansowe nie generowały przychodów. Ze środków Projektu nie była finansowana działalność Spółki.

(dowód: akta kontroli str. 164, 180-195, 258-643, 291-293, 639)

Wysokość wynagrodzenia personelu ww. Projektu, wynosząca dla koordynatora projektu brutto - 3,75 tys. zł oraz dla specjalisty ds. sprawozdawczość - 2,65 tys. zł, nie odbiegała od przeciętnego miesięcznego wynagrodzenia brutto w sektorze przedsiębiorstw bez nagród z zysku, ogłaszanego w Dziennikach Urzędowych GUS.

(dowód: akta kontroli str. 101-105, 147-159, 640, 749)

Beneficjent nie był zobowiązany do stosowania ustawy Prawo zamówień publicznych (Pzp). W warunkach umowy o dofinansowanie Spółka została zobligowana do stosowania zasady konkurencyjności oraz zasady efektywnego zarządzania finansami. Beneficjent dobrowolnie poddał się rygorom wynikającym z Pzp, przy udzielaniu zamówień w trybie z wolnej ręki. Według danych z wyciągów z rachunku bankowego ww. Projektu w okresie od 01.01.2011 r. do 31.08.2011 r. Beneficjent nie dokonywał zapłaty za zrealizowane usługi i dostarczone towary o wartości powyżej 20 tys. zł.

(dowód akta kontroli str. 238-257, 655-676)

Ustalone  
nieprawidłowości

W działalności kontrolowanej jednostki w przedstawionym wyżej zakresie stwierdzono następujące nieprawidłowości:

1. Koordynator Projektu nienależycie wypełniła swoje obowiązki w zakresie nadzoru nad realizacją szkoleń i ich merytorycznym zakresem poprzez zaakceptowanie do zapłaty wynagrodzenia firmie Edu Kongres za realizację szkoleń w pełnym wymiarze godzin. Ww. firma przedstawiła do rozliczeń: nieprawidłowo udokumentowane przeprowadzenie 17 godzin zajęć - brak podpisów uczniów na listach obecności, a także w zakresach tematycznych zajęć z matematyki w sposób niewłaściwy udokumentowano liczbę przeprowadzonych godzin zajęć. Dowodem przeprowadzenia 12 godzin zajęć szkoleniowych były oświadczenia o zrealizowaniu planowanej liczby godzin, załączone do wyjaśnień Prezesa Zarządu (złożonych po przeprowadzeniu kontroli).

Ustalono, że w okresie od 16.12.2008 r. do 21.05.2009 r. w Domu Dziecka przy ul. Pogodnej w Lublinie przeprowadzono zajęcia z matematyki dla grupy uczniów(14) po 2,5 godziny w wymiarze łącznym 50 godzin (listy obecności uczniów). W zakresach tematycznych sporządzonych przez nauczyciela, ujęte zostały 22 zajęcia w łącznej liczbie 55 godzin, tj. o dwa spotkania więcej niż wynika to z list obecności uczniów potwierdzonych ich podpisami.

W okresie od 07.12.2009 r. do 14.06.2010 r. w Domu Dziecka w Stalowej Woli przy ul. Podleśnej 6 dla grupy 11 uczniów przeprowadzono zajęcia w liczbie 23 po 2-3 godziny - łącznie 48 godzin tj. o 7 godzin mniej niż określono we wniosku.

W okresie od 08.12.2010 r. do 27.05.2011 r. w Wielofunkcyjnej Placówce Opiekuńczo-Wychowawczej w Krasnymstawie dla grupy 11 uczniów przeprowadzono zajęcia w liczbie 20 po 2,5 godziny lekcyjnych tj. łącznie 50 godzin lekcyjnych, czyli o 5 godzin mniej niż we wniosku.

(dowód: akta kontroli str. 45-49, 60-100, 101-109)

Realizująca szkolenia firma Edu Kongres w okresie od 30.12.2008 r. do 16.06.2011 r., wystawiła 9 faktur na łączną kwotę 148,5 tys. zł za realizację pełnej ilości godzin przewidzianych w projekcie, przy zachowaniu stawki 100 zł za godzinę zajęć (27 grup przez 3 lata po 55 godzin zajęć każda).

Ww. firma w nierzetelny sposób udokumentowała przeprowadzenia 17 godzin zajęć lekcyjnych o wartości brutto 1.700 zł.

(dowód: akta kontroli str. 220-237)

Wskazane w wyjaśnieniu Prezesa Zarządu przyczyny stwierdzonych rozbieżności, dotyczących ilości zrealizowanych godzin zajęć, uzasadnione błędami ludzkimi bądź też zmianami siedziby Spółki (3 przeprowadzki od zakończenia Projektu), w ocenie NIK, nie mogą usprawiedliwiać ww. nieprawidłowości.

Jednocześnie NIK uznaje złożone przez Prezesa wraz z załączonymi oświadczeniami wyjaśnienia dotyczące liczby przeprowadzonych godzin w Domu Dziecka w Stalowej Woli i Wielofunkcyjnej Placówce Opiekuńczo-Wychowawczej w Krasnymstawie. NIK nie uznaje natomiast jako dowodu oświadczenia złożonego przez Zastępcę Dyrektora Domu Dziecka w Lublinie przy ul. Pogodnej. Oświadczenie złożone zostało przez osobę, która nie prowadziła bezpośrednio zajęć z uczniami. W oświadczeniu nie ustosunkowano się do braku podpisów uczniów na listach obecności w dniach 26 i 28 maja 2009 r., stwierdzając jedynie, że zajęcia się odbyły. W złożonym wyjaśnieniu Prezesa i oświadczeniu Zastępcy Dyrektora nie ustosunkowano się do zasadniczej kwestii tj. braku podpisów uczniów na listach obecności w ww. dniach.

Weryfikacja ww. dokumentów oraz obowiązek nadzoru merytorycznego sporządzonych dokumentów rozliczeniowych Projektu spoczywał na koordynatorze projektu.

NIK kwestionuje zapłatę za 5 godzin nie przeprowadzonych zajęć w Domu Dziecka w Lublinie przy ul. Pogodnej.

(dowód: akta kontroli str. 752-755)

## **2.2.Ewidencjonowanie i dokumentowanie wydatków**

Beneficjent zawarł (01.09.2008 r.) umowę o prowadzenie obsługi księgowej realizacji Projektu. Księgowość prowadzona była w oparciu o program finansowo – księgowy „WF-FaKir”. W systemie tym prowadzony był również rejestr zakupu.

Beneficjent posiada opracowane, zgodnie ze standardami EFS, szczegółowe procedury oraz instrukcje kancelaryjne z zakresu: obiegu dokumentacji projektowej, ochrony danych osobowych, rekrutacji uczestników, monitoringu i sprawozdawczości.

Znajdujące się w dokumentacji Projektu kopie dokumentów, dotyczą faktur za najem lokalu użytkowego oraz faktur z tytułu opłat administracyjnych (woda, ogrzewanie, ścieki, wywóz nieczystości, energię elektryczną). Dokumenty księgowe są prawidłowo zaewidencjonowane i opisane. Poniesione wydatki są udokumentowane dowodami zapłaty i wyciągami bankowymi

W ewidencji finansowo księgowej Projektu znajdują się: wyciągi bankowe oraz raporty kasowe potwierdzające fakt zakupu towarów. Poświadczane kopie tych dokumentów dołączane były jako załączniki do wniosków o płatność składanych do Instytucji Pośredniczącej.

(dowód: akta kontroli str.11, 258-343, 344-349, 350-646, 609-638, 677-694,, 696-699, 701)

W latach 2009 – 2011 dokonano zakupu łącznie 54 sztuk odtwarzaczy multimedialnych oraz 3 sztuki notebook o łącznej wartości 33.200 zł (brutto).

Kupiony sprzęt stanowił nagrody w przeprowadzonych olimpiadach.

(dowód: akta kontroli str. 702-707)

Ustalono  
nieprawidłowości

W działalności kontrolowanej jednostki w przedstawionym wyżej zakresie nie stwierdzono nieprawidłowości.

### 2.3. Działania informacyjno – promocyjne.

Beneficjent prawidłowo realizował działania promocyjno – informacyjne, wyszczególnione w § 23 umowy o dofinansowanie. Logotypy - flaga Unii Europejskiej oraz Program Operacyjny i znak graficzny EFS umieszczane były na dokumentach związanych z Projektem, na pomieszczeniach i miejscach realizacji (biuro projektu, sale szkoleniowe, pomieszczenia w domach dziecka) oraz na sprzęcie komputerowym kupionym w formie nagród dla uczestników olimpiady.

(dowód: akta kontroli str. 170, 701, 738-746)

Beneficjent (zgodnie z wnioskiem) utworzył portal tematyczny o adresie [www.pi-sigma.pl](http://www.pi-sigma.pl), który zawierał informacje o realizowanym projekcie w 4 zakładkach pn.: „O projekcie”, „Dzieci”, „Kadra” i „Kontakt”.

(dowód: akta kontroli str. 37-38)

Ustalono  
nieprawidłowości

W działalności kontrolowanej jednostki w przedstawionym wyżej zakresie nie stwierdzono nieprawidłowości.

### 2.4. Obowiązki sprawozdawcze

Opis stanu  
faktycznego

Informacje sprawozdawcze Beneficjent przekazywał poprzez złożenie 12 wniosków o płatność na łączną kwotę 999,4 tys. zł. Wnioski o płatność zostały zatwierdzone przez Departament Funduszy Strukturalnych MEN - IP (wnioski nr 1-10) oraz Ośrodek Rozwoju Edukacji – IP II (wnioski nr 11 – 12)

(dowód: akta kontroli str. 258-343, 350-639)

Ustalono  
nieprawidłowości

Nieprawidłowości dotyczyły nieterminowego składania wniosków o płatność. Stwierdzono, że pięć wniosków złożonych zostało po terminie określonym w treści § 10 ust. 1 umowy o dofinansowanie. Opóźnienia wynosiły od 1 dnia do 24 dni.

(dowód: akta kontroli str. 165, 258-638, 639)

Ocena częściowa

Najwyższa Izba Kontroli ocenia pozytywnie działania Beneficjenta mimo stwierdzonych nieprawidłowości, polegających na nieterminowym realizowaniu obowiązków sprawozdawczych oraz nienależytego wykonywania obowiązków przez Koordynatora Projektu w zakresie nadzoru merytorycznego i weryfikacji dokumentacji rozliczeniowej dotyczącej szkoleń.

### **3. Efekty realizacji projektu w aspekcie osiągnięcia celów Priorytetu III POKL**

#### **3.1. Zgodność realizacji projektu z harmonogramem.**

Projekt zrealizowano zgodnie z umową o dofinansowanie oraz z harmonogramem realizacji, w okresie od 01.09.2008 r. do 31.08.2011 r.

(dowód: akta kontroli str.10-14, 177, 359, 377, 258-343, 350-638, 408, 434)

Postęp finansowy przedstawiany we wnioskach o płatności realizowany był zgodnie z postępem rzeczowym.

#### **3.2. Efekty realizacji projektu**

Realizacja Projektu przyniosła następujące twarde efekty:

- 1) Szkolenia ukończyło 324 uczniów, którzy otrzymali zaświadczenia ze szkoleń z metody nauki matematyki z wykorzystaniem technik pamięciowych,
- 2) Z zajęć dodatkowych pozalekcyjnych z matematyki skorzystało 305 uczniów,
- 3) Przeszkolono 27 nauczycieli z metod nauczania matematyki z zastosowaniem technik pamięciowych,
- 4) Powstał portal tematyczny dotyczący projektu, - opracowano konspekty i materiały szkoleniowe do nauczania matematyki z wykorzystaniem technik pamięciowych,
- 5) Opracowano raport końcowy dotyczący efektów realizowanego projektu.

Miękkimi efektami Projektu było: zdobycie przez grupę 27 nauczycieli nowych kwalifikacji zawodowych, nabycie przez uczniów (324) uczestników szkoleń nowych umiejętności uczenia się, wyrównano szansę edukacyjną dla grupy uczniów z obszarów społecznych o utrudnionym dostępie do edukacji, zmniejszono różnice w jakości edukacji, podniesiono poziomu samooceny uczniów i upowszechniano informacje o EFS.

(dowód: akta kontroli str. 633-638)

Efekty realizacji projektu przyczynił się w szczególności do osiągnięcia celów szczegółowych Priorytetu III w tym do podniesienia jakości systemu kształcenia i doskonalenia nauczycieli. Opracowane w trakcie realizacji Projektu produkty (w wersji elektronicznej) przekazane zostały wraz z prawami autorskimi do Ośrodka Rozwoju Edukacji (IP II). Upowszechnianie efektów projektu realizowane jest poprzez funkcjonowanie strony internetowej.

(dowód: akta kontroli str. 9-11, 614-615)

Sporządzone za poszczególne lata szkolne raporty roczne zawierające podsumowanie wyników ewaluacji potwierdzały wzrost efektywności zastosowania treningu technik pamięciowych i tak np. Raport za okres roku szkolnego 2009/2010 – średnio o 13,43%. W sporządzonym Raporcie końcowym z ewaluacji projektu „Pi i Sigma” – edukacyjna szansa dla wychowanków domów dziecka w latach szkolnych 2008/2009 – 2010/2011” wskazano, że:

- łącznie we wszystkich domach dziecka wskaźnik ogólny funkcji pamięciowych podniósł się u badanych dzieci po przeprowadzeniu treningu pamięci średnio o 15%, 13% i 24 % w kolejnych latach trwania projektu,

- w kolejnych latach średni przyrost wiedzy matematycznej mierzony globalnym wskaźnikiem uzyskanym w Teście Umiejętności Matematycznych wyniósł odpowiednio 33%, 33% i 35%,

- kompetencje społeczne dzieci (poczucie własnej wartości, asertywność, wiara we własne możliwości, postawa wobec nauki szkolnej, inteligencja emocjonalna) w zakresie globalnego wskaźnika tych kompetencji wykazały zmianę dodatnią w każdym roku szkolnym, która wyniosła w kolejnych latach 16%, 6 % i 14%, W podsumowaniu Raportu podano, że projekt „Pi i Sigma” osiągnął zamierzone efekty wyrażające się w istotnym wzroście: sprawności pamięciowej u dzieci, wiedzy i umiejętności matematycznych, kompetencji społecznych u dzieci oraz istotnym subiektywnym poczuciu zadowolenia z uczestnictwa w projekcie i z jego

efektów zarówno u dzieci, wychowawców i nauczycieli. Beneficjent spełnił kryterium strategiczne 1 – Preferowane były projekty dotyczące kształcenia w zakresie nauk matematyczno – przyrodniczych, technologii informacyjno – komunikacyjnych (ICT), języków obcych, przedsiębiorczości.  
(dowód: akta kontroli str. 105, 110-125, 45-49, 50-59, 196-219, 617-618, 646-653)

Instytucja Pośrednicząca (ORE- IPII) uznała za wydatki niekwalifikowalne kwotę 27 tys. zł. W ostatnim złożonym wniosku o płatność zakwestionowano kwotę 27 tys. zł, uznając ją jako wydatki niekwalifikowalne. Przyczyną było nieosiągnięcie wskaźnika - liczby uczniów którzy skorzystali z pozalekcyjnych zajęć z matematyki prowadzonych w oparciu o techniki pamięciowe. Założono udział 324 uczniów, udział wzięło 305 uczniów (94,1%). Do rozliczenia kosztów, IP zastosowała regułę proporcjonalności. W wyjaśnieniu z dnia 12.12.2011 r., Centrum zwróciło się z prośbą o nie stosowanie reguły proporcjonalności w związku z nieosiągnięciem jednego z założonych wskaźników. Zdaniem Spółki zaistniały okoliczności obiektywne (mające charakter siły wyższej), które zaważyły na nieosiągnięciu założonych wskaźników. W toku realizacji projektu w zajęciach udział wzięło w sumie 331 wychowanków domów dziecka, a z pełnego wsparcia w projekcie skorzystało 305 wychowanków. W każdym roku szkolnym obejmującym projekt uczestnicy odchodzili jak i przybywali do zajęć. Zorganizowanie dodatkowych zajęć z technik pamięciowych (w celu spełnienia rezultatów) było niemożliwe, ponieważ dzieci dochodziły i odchodziły z Projektu wraz z przybyciem lub opuszczeniem danego domu dziecka w sposób nie dający się przewidzieć. Z uwagi na fakt, że dzieci te dochodziły do różnych domów dziecka w trzech różnych województwach, wiązałoby się to z organizacją zajęć indywidualnie dla każdego dziecka, a tym samym generowałoby dodatkowe znaczne koszty. Zorganizowanie dodatkowego cyklu szkoleniowego dla wszystkich dodatkowych uczestników nie było możliwe zarówno z przyczyn finansowych jak i z logistycznych.

(dowód: akta kontroli str. 609-639)

Ustalone  
nieprawidłowości

W zakresie osiągnięcia efektów realizacji Projektu stwierdzono następujące nieprawidłowości:

Nieosiągnięcia zakładanego wskaźnika rezultatu twardego pn. liczba uczniów, którzy skorzystali z pozalekcyjnych zajęć matematyki prowadzonych w oparciu o techniki pamięciowe.

Stwierdzono, że liczba uczniów korzystających z pozalekcyjnych zajęć z matematyki prowadzonych w oparciu o techniki pamięciowe wyniosła 305 osób (do 12 roku życia – 11 osób i powyżej 12 roku – 294 osoby) tj. 94,1% zakładanej liczby uczniów. Było to niezgodne z pkt 3.2. wniosku o dofinansowanie Projektu. Najwyższa Izba Kontroli – nie kwestionując argumentacji Pana Prezesa, że przyczyną nieosiągnięcia liczby uczniów objętych projektem było: przeniesienie uczniów do innych domów dziecka nie biorących udziału w Projekcie, opuszczenie placówki – domu dziecka, powrót dzieci (uczniów) do rodziny – wskazuje, że ww. czynniki Beneficjent powinien mieć na uwadze, składając wniosek o dofinansowanie i kierując projekt do uczniów dla grupy wiekowej 13-19 lat, ponieważ specyfiką funkcjonowania domów dziecka jest rotacyjność jego wychowanków.

(dowód: akta kontroli str. 9-10, 105, 45-49, 50-59, 196-219, 646-653)

Uwagi dotyczące  
badanej działalności

Uwaga NIK dotyczy nieokreślenia we wniosku o dofinansowanie zwymiarowanych wskaźników osiągnięcia tzw. rezultatów miękkich.

Centrum – jako wskaźniki osiągnięcia rezultatów miękkich – podało: liczbę uczniów uważających, że podniósł się ich poziom wiedzy z zakresu nauki matematyki, liczbę osób uważających, że podniósł się ich poziom samooceny, liczbę osób uważających, że podniósł się ich poziom świadomości możliwości

osiągnięcia sukcesu, liczbę nauczycieli uważających, że podnieśli swoje kwalifikacje zawodowe. Wskaźniki te nie zostały zwymiarowane, a tym samym Beneficjent nie określił, co będzie miarą powodzenia w realizacji Projektu, w tym ilu objętych Projektem uczniów i nauczycieli powinno stwierdzić, że podniósł się ich poziom kwalifikacji, wiedzy, samooceny, świadomości możliwości osiągnięcia sukcesu, by uznać, że Projekt zakończył się powodzeniem, a jego cel został osiągnięty.

#### Ocena częściowa

Najwyższa Izba Kontroli ocenia pozytywnie mimo stwierdzonych nieprawidłowości dotyczących nie osiągnięcia efektów, w aspekcie zrealizowania celów Priorytetu III PO KL, z uwagi na działania jednostki kontrolowanej w zakresie opisanym w punkcie 3.2.

#### **IV. Uwagi i wnioski**

Wnioski pokontrolne

Przedstawiając powyższe oceny i uwagi wynikające z ustaleń kontroli, Najwyższa Izba Kontroli, na podstawie art. 53 ust. 1 pkt 5 ustawy z dnia 23 grudnia 1994 r. o Najwyższej Izbie Kontroli<sup>3</sup>, wnosi o:

1. Dokonanie - w porozumieniu z Instytucją Pośredniczącą II stopnia – korekty wniosku o płatność poprzez obniżenie wydatków o kwotę 500 zł.
2. Poinformowanie NIK, czy Ośrodek Rozwoju Edukacji zastosowała regułę proporcjonalności w związku z nieosiągnięciem zakładanego rezultatu twardego.

#### **V. Pozostałe informacje i pouczenia**

Prawo zgłoszenia  
zastrzeżeń

Wystąpienie pokontrolne zostało sporządzone w dwóch egzemplarzach; jeden dla kierownika jednostki kontrolowanej, drugi do akt kontroli.

Zgodnie z art. 54 ustawy o NIK kierownikowi jednostki kontrolowanej przysługuje prawo zgłoszenia na piśmie umotywowanych zastrzeżeń do wystąpienia pokontrolnego, w terminie 21 dni od dnia jego przekazania. Zastrzeżenia zgłasza się do dyrektora Delegatury NIK w Lublinie.

Obowiązek  
poinformowania  
NIK o sposobie  
wykorzystania uwag  
i wykonania  
wniosków

Zgodnie z art. 62 ustawy o NIK proszę o poinformowanie Najwyższej Izby Kontroli, w terminie 21 dni od otrzymania wystąpienia pokontrolnego, o sposobie wykorzystania uwag i wykonania wniosków pokontrolnych oraz o podjętych działaniach lub przyczynach niepodjęcia tych działań.

W przypadku wniesienia zastrzeżeń do wystąpienia pokontrolnego, termin przedstawienia informacji liczy się od dnia otrzymania uchwały o oddaleniu zastrzeżeń w całości lub zmienionego wystąpienia pokontrolnego.

Lublin, dnia 8 października 2012 r.

Najwyższa Izba Kontroli  
Delegatura w Lublinie

Kontroler/Kontrolerzy  
Artur Bokiec  
Główny specjalista k.p.

Dyrektor  
Adam Pęziół

.....  
*Podpis*

.....  
*podpis*

<sup>3</sup> Dz.U. z 2012 r., poz.82

Janusz Gosik  
Starszy inspektor k.p.

.....  
*Podpis*

*[liczba dni]*