

LLU – 4101-14-11/2012

P/12/137

# WYSTĄPIENIE POKONTROLNE

## **I. Dane identyfikacyjne kontroli**

Numer i tytuł kontroli

P/12/137 - Realizacja przepisów ustawy o ochronie zdrowia przed następstwami używania tytoniu i wyrobów tytoniowych

Jednostka  
przeprowadzająca  
kontrolę

Najwyższa Izba Kontroli Delegatura w Lublinie

Kontroler

Jerzy Bielak, główny specjalista kontroli państwowej, upoważnienie do kontroli nr 4101-14-11/2012 z dnia 1.10.2012 r.

(dowód: akta kontroli str. 1-2)

Jednostka  
kontrolowana

Urząd Miasta Puławy, ul. Lubelska 5, 24-100 Puławy (Urząd)

Kierownik jednostki  
kontrolowanej

Janusz Grobel, Prezydent Miasta Puławy

(dowód: akta kontroli str. 3-4)

Ocena ogólna

## **II. Ocena kontrolowanej działalności**

Najwyższa Izba Kontroli ocenia pozytywnie pomimo stwierdzonych nieprawidłowości<sup>1</sup> działalność kontrolowanej jednostki w zbadanym zakresie.

Uzasadnienie  
oceny ogólnej

Podstawą pozytywnej oceny było:

- oznakowanie pomieszczeń Urzędu zgodnie z przepisami art. 5 ust. 1a ustawy z dnia 9 listopada 1995 r. o ochronie zdrowia przed następstwami używania tytoniu i wyrobów tytoniowych<sup>2</sup>, zwanej dalej „ustawą antynikotynową”,
- przestrzeganie zakazu palenia na terenie jednostki, wynikającego z przepisów art. 5 ust. 1 ustawy antynikotynowej

Nieprawidłowości dotyczyły niewyposażenia pomieszczenia palarni w wywiewną wentylację mechaniczną lub system filtracyjny.

## **III. Opis ustalonego stanu faktycznego**

<sup>1</sup> Najwyższa Izba Kontroli stosuje 3-stopniową skalę ocen: pozytywna, pozytywna mimo stwierdzonych nieprawidłowości, negatywna. Jeżeli sformułowanie oceny ogólnej według proponowanej skali byłoby nadmiernie utrudnione, albo taka ocena nie dawałaby prawdziwego obrazu funkcjonowania kontrolowanej jednostki w zakresie objętym kontrolą, stosuje się ocenę opisową, bądź uzupełnia ocenę ogólną o dodatkowe objaśnienie

<sup>2</sup> Dz. U. z 1996 r., Nr 10, poz.55 ze zm.

## **1 Przestrzeganie zakazu palenia w obiektach i środkach transportu**

### **Oznakowanie obiektów i środków transportu**

Opis stanu faktycznego

Urząd Miasta Puławy jest właścicielem trzykondygnacyjnego budynku położonego przy ul. Lubelskiej 5, w którym znajdują się 83 pomieszczenia.

Przeprowadzone w dniu 2.10.2012 r. oględziny wszystkich (83) pomieszczeń wykazały, że w budynku Urzędu znajdowały się oznaczenia słowne i graficzne informujące o zakazie palenia wyrobów tytoniowych. Oznaczenia o zakazie palenia wyrobów tytoniowych były widoczne dla osób, które wchodziły do budynku. Zamieszczono je na głównych i bocznych drzwiach wejściowych do budynku.

Ponadto dokonano oględzin samochodów służbowych: Skoda Superb oraz Ford Transit, w których umieszczono oznaczenia graficzne i słowne „zakaz palenia”.

(dowód: akta kontroli str. 5-8, 9-10)

Ustalone nieprawidłowości

W działalności kontrolowanej jednostki w przedstawionym wyżej zakresie nie stwierdzono nieprawidłowości.

Ocena częściowa

Najwyższa Izba Kontroli ocenia pozytywnie działalność kontrolowanej jednostki w zbadanym zakresie.

### **Spełnianie wymogów ustawowych przez palarnie wyznaczone na terenie obiektów**

Opis stanu faktycznego

Prezydent Miasta Puławy zarządzeniem Nr 11/04 z dnia 4 maja 2004 r. wprowadził zakaz palenia wyrobów tytoniowych na terenie Urzędu, poza miejscem wyodrębnionym i przystosowanym do tego celu, tj. w oznaczonym pomieszczeniu znajdującym się na I piętrze.

(dowód: akta kontroli str. 34)

Pracownicy Urzędu korzystają z palarni zlokalizowanej na drugiej kondygnacji budynku Urzędu, która została wyznaczona zgodnie z art. 5a ust. 3 ww. ustawy z dnia 9 listopada 1995 r.

Pomieszczenie palarni wydzielono konstrukcyjnie od innych pomieszczeń, zostało oznakowane i służyło wyłącznie do palenia wyrobów tytoniowych.

(dowód: akta kontroli str. 9-10)

Ustalone nieprawidłowości

W działalności kontrolowanej jednostki w przedstawionym wyżej zakresie stwierdzono następujące nieprawidłowości:

- brak wyposażenia pomieszczenia palarni w wywiewną wentylację mechaniczną lub system filtracyjny w taki sposób, aby dym tytoniowy nie przenikał do innych pomieszczeń. Niewypełnienie tego wymogu było niezgodne z przepisami art. 2 pkt 9 ustawy antynikotynowej.

Oględziny przeprowadzone w dniu 2.10.2012 r. wykazały, że wentylacja pomieszczenia palarni odbywa się przez otwieranie okien.

(dowód: akta kontroli str. 9-10)

Odpowiedzialnym za stwierdzone nieprawidłowości był M. G. – kierownik Wydziału Gospodarczego Urzędu Miasta Puławy. W wyjaśnieniu podał, że: „Pomieszczenie palarni

*w aktualnej postaci funkcjonuje od maja 2004 r., tj. od wydania zarządzenia Nr 11/2004 Prezydenta Miasta Puławy.*

*Nie została zamontowana wywiewna wentylacja mechaniczna i system filtracyjny [...] gdyż pomieszczenie palarni jest szczelnie zamknięte od strony korytarza, a cyrkulacja powietrza odbywa się poprzez dwa okna o pow. 1,45 m<sup>2</sup> zamontowane w ścianie budynku Urzędu. Przy otwartych stale oknach palacze tam przebywający mają stały przepływ powietrza. Tylko z tego powodu niespełnione zostały zapisy ustawy antynikotynowej.”*

(dowód: akta kontroli str. 24, 38-39, 40-43)

#### Ocena cząstkowa

Najwyższa Izba Kontroli ocenia pozytywnie pomimo stwierdzonych nieprawidłowości działalność kontrolowanej jednostki w zbadanym zakresie.

### **Przestrzeganie zakazu palenia na terenie jednostki**

Opis stanu faktycznego

W czasie przeprowadzonych oględzin pomieszczeń Urzędu stwierdzono, że przestrzegano zakazu palenia określonego w przepisach art. 5 ust. 1 ustawy antynikotynowej.

(dowód: akta kontroli str. 9-10)

Ustalone nieprawidłowości

W działalności kontrolowanej jednostki w przedstawionym wyżej zakresie nie stwierdzono nieprawidłowości.

#### Ocena cząstkowa

Najwyższa Izba Kontroli ocenia pozytywnie działalność kontrolowanej jednostki w zbadanym zakresie.

### **Obowiązki wynikające z ustawy antynikotynowej w świetle regulaminów obowiązujących w jednostce**

Opis stanu faktycznego

Obowiązujące w jednostce w latach 2010-2012 Regulaminy Organizacyjne Urzędu Miasta Puławy nie określały obowiązków i zakazów, o których mowa w ustawie antynikotynowej.

(dowód: akta kontroli str. 11-26, 35)

W § 12 Regulaminu Pracy Urzędu Miasta Puławy zapisano, że w Urzędzie obowiązuje zakaz palenia tytoniu na terenie budynku Urzędu Miasta oprócz miejsca do tego przeznaczonego. Pracownicy zostali zobowiązani do przestrzegania regulaminu pracy i ustalonego w Urzędzie porządku, przestrzegania przepisów i zasad bezpieczeństwa i higieny pracy (§ 9 ust. 2 pkt h, j). Za nieprzestrzeganie przez pracownika ustalonej organizacji i porządku w procesie pracy lub przepisów bezpieczeństwa i higieny pracy pracodawca może zastosować wobec pracownika karę upomnienia lub karę nagany (§ 45 ust. 1).

(dowód: akta kontroli str. 27-33)

Ustalone nieprawidłowości

W działalności kontrolowanej jednostki w przedstawionym wyżej zakresie nie stwierdzono nieprawidłowości.

#### Ocena cząstkowa

Najwyższa Izba Kontroli ocenia pozytywnie działalność kontrolowanej jednostki w zbadanym zakresie.

## Skargi i wnioski dotyczące realizacji przepisów ustawy antynikotynowej

Opis stanu faktycznego

W badanym okresie (do dnia 4.10.2012 r.) skargi i wnioski, które wpływały do Urzędu nie dotyczyły realizacji przepisów ustawy antynikotynowej.

(dowód: akta kontroli str. 35)

Ustalone nieprawidłowości

W działalności kontrolowanej jednostki w przedstawionym wyżej zakresie nie stwierdzono nieprawidłowości.

Ocena cząstkowa

Najwyższa Izba Kontroli ocenia pozytywnie działalność kontrolowanej jednostki w zbadanym zakresie.

### Problemy w realizacji ustawy antynikotynowej

Janusz Grobel - Prezydent Miasta Puławy wyjaśnił: *„Realizacja przepisów ustawy z dnia 9 listopada 1995 r. o ochronie zdrowia przed następstwami używania tytoniu i wyrobów tytoniowych w brzmieniu obowiązującym od 15 listopada 2010 r. nie stwarza istotnych problemów. Ochrona zdrowia przed następstwami używania tytoniu i wyrobów tytoniowych jest tym skuteczniejsza im wyższa jest świadomość pracowników. Obserwujemy, że palący pracownicy podejmują działania w kierunku rzucenia palenia. Pomagają w tym ogólnopolskie akcje szeroko nagłaśniane w mediach. Jedynym rozwiązaniem prawnym, które mogłoby zniechęcić do palenia, byłoby zobowiązanie pracodawcy do obliczania czasu pracy, który pracownik wykorzystał w związku z paleniem tytoniu i nakładania na pracownika konieczności odpracowywania tego czasu, a w przypadku nieodpracowania przed zakończeniem okresu rozliczeniowego proporcjonalne obniżanie wynagrodzenia. Jest to jednak bardzo trudne organizacyjnie. Innym rozwiązaniem o charakterze wzmocnienia pozytywnego mogłaby być możliwość wprowadzenia niewielkiej premii dla osób niepalących. Zakaz palenia wyrobów tytoniowych obowiązujący w Urzędzie Miasta Puławy, uważam za dobre rozwiązanie.”*

(dowód: akta kontroli str. 36-37)

### Strefy wolne od dymu tytoniowego

Opis stanu faktycznego

W badanym okresie Rada Miasta Puławy nie skorzystała z uprawnień określonych w art. 5 ust. 4 ustawy antynikotynowej i nie ustaliła innych miejsc przeznaczonych do użytku publicznego jako stref wolnych od dymu tytoniowego.

(dowód: akta kontroli str. 35)

Ustalone nieprawidłowości

W działalności kontrolowanej jednostki w przedstawionym wyżej zakresie nie stwierdzono nieprawidłowości.

Ocena cząstkowa

Najwyższa Izba Kontroli ocenia pozytywnie działalność kontrolowanej jednostki w zbadanym zakresie.

## **Kontrole przestrzegania przepisów ustawy antynikotynowej**

Opis stanu  
faktycznego

W badanym okresie Urząd Miasta Puławy nie był kontrolowany przez inne organy, w tym przez Państwową Inspekcję Sanitarną w zakresie przestrzegania przepisów ustawy antynikotynowej. Nie prowadzono również kontroli wewnętrznych w tym zakresie.

(dowód: akta kontroli str. 35)

### **IV. Uwagi i wnioski**

Wnioski pokontrolne

Przedstawiając powyższe oceny i uwagi wynikające z ustaleń kontroli, Najwyższa Izba Kontroli, na podstawie art. 53 ust. 1 pkt 5 ustawy z dnia 23 grudnia 1994 r. o Najwyższej Izbie Kontroli<sup>3</sup>, wnosi o dostosowanie pomieszczenia palarni do wymogów o których mowa w przepisach art. 2 pkt 9 ustawy antynikotynowej.

### **V. Pozostałe informacje i pouczenia**

Prawo zgłoszenia  
zastrzeżeń

Wystąpienie pokontrolne zostało sporządzone w dwóch egzemplarzach; jeden dla kierownika jednostki kontrolowanej, drugi do akt kontroli.

Zgodnie z art. 54 ustawy o NIK kierownikowi jednostki kontrolowanej przysługuje prawo zgłoszenia na piśmie umotywowanych zastrzeżeń do wystąpienia pokontrolnego, w terminie 21 dni od dnia jego przekazania. Zastrzeżenia zgłasza się do dyrektora Delegatury NIK w Lublinie.

Obowiązek  
poinformowania  
NIK o sposobie  
wykorzystania uwag  
i wykonania wniosków

Zgodnie z art. 62 ustawy o NIK proszę o poinformowanie Najwyższej Izby Kontroli, w terminie 21 dni od otrzymania wystąpienia pokontrolnego, o sposobie wykorzystania uwag i wykonania wniosku pokontrolnego oraz o podjętych działaniach lub przyczynach niepodjęcia tych działań.

W przypadku wniesienia zastrzeżeń do wystąpienia pokontrolnego, termin przedstawienia informacji liczy się od dnia otrzymania uchwały o oddaleniu zastrzeżeń w całości lub zmienionego wystąpienia pokontrolnego.

Lublin, dnia 10.10. 2012 r.

Najwyższa Izba Kontroli  
Delegatura w Lublinie

Kontroler  
Jerzy Bielak  
główny specjalista kontroli państwowej

Dyrektor  
Adam Pęziół

.....  
*podpis*

.....  
*podpis*

<sup>3</sup> Dz.U. z 2012 r., poz.82