



NAJWYŻSZA IZBA KONTROLI
Delegatura w Lublinie

LLU – 4101-14-12/2012
P/12/137

WYSTĄPIENIE POKONTROLNE

NAJWYŻSZA IZBA KONTROLI
Delegatura w Lublinie
ul. Okopowa 7, 20-022 Lublin
T +48 81 461 31 20, F +48 81 461 31 11
llu@nik.gov.pl
Adres korespondencyjny: Skr. poczt. P-112, 20-001 Lublin 1

I. Dane identyfikacyjne kontroli

Numer i tytuł kontroli	P/12/137 - Realizacja przepisów ustawy o ochronie zdrowia przed następstwami używania tytoniu i wyrobów tytoniowych
Jednostka przeprowadzająca kontrolę	Najwyższa Izba Kontroli Delegatura w Lublinie
Kontroler	Ryszard Kamforowski, główny specjalista kontroli państwowej, upoważnienie do kontroli nr 83660 z dnia 2.10.2012 r. (dowód: akta kontroli str. 1-2)
Jednostka kontrolowana	Politechnika Lubelska, ul. Nadbystrzycka 38D, 20-618 Lublin
Kierownik jednostki kontrolowanej	Piotr Kacejko, Rektor Politechniki Lubelskiej (dowód: akta kontroli str. 3 i 4)

II. Ocena kontrolowanej działalności

Ocena ogólna

Najwyższa Izba Kontroli ocenia pozytywnie pomimo stwierdzonych nieprawidłowości¹ działalność kontrolowanej jednostki w latach 2010-2012 (do dnia zakończenia kontroli) w zbadanym zakresie.

Uzasadnienie
oceny ogólnej

Ocenę tę uzasadnia:

- przestrzeganie zakazu palenia na terenie jednostki, wynikającego z *art. 5 ust. 1 ustawy z dnia 9 listopada 1995 r. o ochronie zdrowia przed następstwami używania tytoniu*

*i wyrobów tytoniowych*², zwanej dalej „ustawą antynikotynową”,

- oznakowanie pomieszczeń budynku Wydziału Zarządzania i Wydziału Podstaw Techniki, budynku ASPPECT (m.in. z Biblioteką) oraz samochodów służbowych zgodnie z przepisami *art. 5 ust. 1 a ustawy antynikotynowej*.

Nieprawidłowości dotyczyły nieumieszczenia w budynkach: Wydziału Mechanicznego; Inżynierii Środowiska; Budownictwa i Architektury; Elektrotechniki i Informatyki; oraz Studium Wychowania Fizycznego i Sportu wszystkich wymaganych oznaczeń (słownych i graficznych) o zakazie palenia wyrobów tytoniowych.

¹ Najwyższa Izba Kontroli stosuje 3-stopniową skalę ocen: pozytywna, pozytywna mimo stwierdzonych nieprawidłowości, negatywna.

² Dz. U. z 1996 r., Nr 10, poz.55 ze zm.

III. Opis ustalonego stanu faktycznego

1. Przestrzeganie zakazu palenia w obiektach i środkach transportu

1.1. Oznakowanie obiektów i środków transportu

W dniu 5.10.2012 r. dokonano oględzin pomieszczeń w siedmiu budynkach Politechniki Lubelskiej, w tym: w salach wykładowych, laboratoriach naukowo-badawczych, sali sportowej, pokojach biurowych administracji wydziałowych, toaletach, pomieszczeniach socjalnych, korytarzach, czytelnicy, punktach kserowania dokumentów (jednocześnie sprzedaż artykułów spożywczych i biurowych), punktach gastronomicznych.

Oględziny wykazały, że w pomieszczeniach budynków: Wydziału Zarządzania i Podstaw Techniki oraz ASPPECT (Biblioteka, Biuro Rozwoju i Kooperacji, laboratoria i sale ćwiczeń Wydziału Elektrotechniki i Informatyki), a także w trzech poddanych oględzinom samochodach służbowych (Volkswagen Passat nr rej. LU2102A oraz Renault Kangoo LU4504J i Renault Laguna LU89672) znajdowały się oznaczenia słowne i graficzne informujące o zakazie palenia wyrobów tytoniowych. Oznaczenia te były umieszczone w widocznych miejscach.

(dowód: akta kontroli str. 7-12, 13-15)

Ustalone
nieprawidłowości

Oględziny wykazały też, że w pomieszczeniach zlokalizowanych w pozostałych pięciu budynkach stwierdzono nieprawidłowości polegające na nieumieszczeniu wymaganych oznaczeń o zakazie palenia wyrobów tytoniowych:

- w budynku Wydziału Mechanicznego stwierdzono brak oznaczeń słownych i graficznych o zakazie palenia;

- w trzech budynkach: Wydziału Inżynierii Środowiska; Budownictwa i Architektury oraz Studium Wychowania Fizycznego i Sportu brak było oznaczeń słownych. W obiektach tych umieszczone zostały jedynie oznaczenia graficzne „zakaz palenia”. Znajdowały się one na drzwiach wejściowych i na wszystkich trzech klatkach schodowych budynku Wydziału Inżynierii Środowiska; na drzwiach wejściowych, drzwiach toalet i na czterech filarach nośnych w hali laboratorium Wydziału Budownictwa i Architektury oraz na ścianie na wprost wyjścia do Studium Wychowania Fizycznego i Sportu;

- w budynku Wydziału Elektrotechniki i Informatyki brak było oznaczeń graficznych. Oznaczenia słowne zakazujące palenia na terenie wydziału umieszczone były w nim na drzwiach wejściowych oraz w toaletach.

Nie zostały spełnione w pełni wymogi *art. 5 ust. 1a ustawy antynikotynowej* umieszczenia w tych budynkach słownego i graficznego oznaczenia informującego o zakazie palenia wyrobów tytoniowych.

Przeprowadzone w dniu 9.10.2012 r. ponownie oględziny ww. pięciu budynków wykazały, że powyższe nieprawidłowości zostały usunięte. W widocznych miejscach umieszczone zostały zarówno znaki graficzne i jak i słowne o zakazie palenia wyrobów tytoniowych.

(dowód: akta kontroli str. 13-15)

Osobami odpowiedzialnymi za administrowanie tymi budynkami byli kierownicy obiektów, do których obowiązków należało gospodarowanie i utrzymanie porządku w pomieszczeniach.

(dowód: akta kontroli str. 16, 17-32)

Kanclerz Politechniki Lubelskiej – Mieczysław Hasiuk potwierdził pisemnie wyjaśnienie złożone przez specjalistów ds. bhp o ppoż., wg którego: „braki te wynikały z przeprowadzanych w miesiącach letnich prac remontowo-porządkowych (m.in. malowanie i zmywanie).” Kierownik obiektu Wydział Mechaniczny, stwierdziła ponadto, że: „Budynek Wydziału Mechanicznego jest w fazie remontu do 15.12.2012 r.. Znaki zakazujące palenia graficzne i w formie napisów [...] zostały zniszczone przy wymianie tynków i drzwi na wszystkich kondygnacjach. Budynek nie jest jeszcze odebrany przez Sekcję Inwestycji i Remontów. Oznakowanie Budynku jest sukcesywnie uzupełniane.”

(dowód: akta kontroli str. 33 i 34)

Ocena cząstkowa

Najwyższa Izba Kontroli ocenia pozytywnie pomimo stwierdzonych nieprawidłowości działalność kontrolowanej jednostki w zbadanym zakresie.

1.2. Spełnianie wymogów ustawowych przez palarnie wyznaczone na terenie obiektów

Opis stanu faktycznego

Na terenie obiektów zajmowanych przez Politechnikę Lubelską nie ma palarni. Rektor tej uczelni nie skorzystał z uprawnień wynikających z *art. 5a ust. 3 ustawy antynikotynowej* i nie wyznaczył w użytkowanych pomieszczeniach palarni.

(dowód: akta kontroli str. 14)

1.3. Przestrzeganie zakazu palenia na terenie jednostki

Opis stanu faktycznego

W czasie przeprowadzonych oględzin pomieszczeń siedmiu budynków stwierdzono, że w tych obiektach przestrzegano zakazu palenia określonego w *art. 5 ust. 1 pkt 3 ustawy antynikotynowej*.

(dowód: akta kontroli str. 14)

Ustalone nieprawidłowości

W działalności kontrolowanej jednostki w przedstawionym wyżej zakresie nie stwierdzono nieprawidłowości.

Ocena cząstkowa

Najwyższa Izba Kontroli ocenia pozytywnie działalność kontrolowanej jednostki w zbadanym zakresie.

1.4. Przestrzeganie zakazu sprzedaży wyrobów tytoniowych na terenie jednostki

Opis stanu
faktycznego

W funkcjonujących w czasie oględzin ośmiu punktach prowadzących działalność gastronomiczną i handlową (w trzech budynkach: Wydziału Zarządzania i Wydziału Podstaw Techniki, Wydziału Mechanicznego oraz Wydziału Elektrotechniki i Informatyki)) nie było w sprzedaży wyrobów tytoniowych.

(dowód: akta kontroli str. 14-15)

1.5. Obowiązki wynikające z ustawy antynikotynowej w świetle regulaminów obowiązujących w jednostce

Opis stanu
faktycznego

Obowiązujący w jednostce w latach 2010-2012 regulamin organizacyjny Politechniki Lubelskiej (z dnia 10 czerwca 2005 r. ze zmianami) nie określał obowiązków i zakazów, o których mowa w ustawie antynikotynowej.

(dowód: akta kontroli str. 35, 36-43)

W regulaminach pracy (z dnia 5 września 2008 r. i z dnia 29 marca 2012 r.), w rozdziale określającym obowiązki pracownika, w § 8 zapisano m.in., że zabrania się palenia tytoniu na terenie uczelni poza miejscami wyodrębnionymi. Wg postanowień §§ 37 i 38 za palenie tytoniu w miejscach do tego nie wyznaczonych, będące naruszeniem ustalonego porządku dyscypliny pracy, pracodawca może zastosować wobec pracownika karę upomnienia lub karę nagany.

(dowód: akta kontroli str. 44, 48, 50-51, 53, 57, 59-60)

Rektor Politechniki Lubelskiej wyjaśnił, że uczelnia poza umieszczaniem oznaczeń słownych i graficznych o zakazie palenia prowadzi w tym zakresie również inne działania, w tym m.in. organizuje szkolenia dla przyjmowanych pracowników oraz studentów („pierwszego roku”) z przepisów bhp i ppoż. oraz informuje o zakazie palenia. Informacja o zakazie palenia tytoniu ujęta jest też w instrukcji pożarowej budynku.

(dowód: akta kontroli str. 62, 63-68)

Ustalone
nieprawidłowości

W działalności kontrolowanej jednostki w przedstawionym wyżej zakresie nie stwierdzono nieprawidłowości.

Ocena cząstkowa

Najwyższa Izba Kontroli ocenia pozytywnie działalność kontrolowanej jednostki w zbadanym zakresie.

1.6. Skargi i wnioski dotyczące realizacji przepisów ustawy antynikotynowej

Opis stanu
faktycznego

W badanym okresie do Politechniki nie wpłynęły skargi i wnioski dotyczące realizacji przepisów ustawy antynikotynowej.

(dowód: akta kontroli str. 35)

1.7. Problemy w realizacji ustawy antynikotynowej

Opis stanu
faktycznego

Rektor Politechniki Lubelskiej wyjaśnił: „ Treści zawarte w ustawie należy uznać za jasne i wystarczająco szczegółowe. Działania zmierzające do jej przestrzegania powinny mieć raczej charakter działań społecznych niż legislacyjnych.”
(dowód: akta kontroli str. 62)

1.8. Kontrole przestrzegania przepisów ustawy antynikotynowej

Opis stanu
faktycznego

W badanym okresie Politechnika Lubelska nie była kontrolowana przez inne organy kontroli, w tym przez Państwową Inspekcję Sanitarną w zakresie przestrzegania przepisów ustawy antynikotynowej. Nie prowadzono również kontroli wewnętrznych w tym zakresie.

(dowód: akta kontroli str. 35, 62)

IV. Pozostałe informacje i pouczenia

Prawo zgłoszenia
zastrzeżeń

Wystąpienie pokontrolne zostało sporządzone w dwóch egzemplarzach; jeden dla kierownika jednostki kontrolowanej, drugi do akt kontroli.

Zgodnie z art. 54 ustawy o NIK kierownikowi jednostki kontrolowanej przysługuje prawo zgłoszenia na piśmie umotywowanych zastrzeżeń do wystąpienia pokontrolnego, w terminie 21 dni od dnia jego przekazania. Zastrzeżenia zgłasza się do dyrektora Delegatury NIK w Lublinie.

W przypadku wniesienia zastrzeżeń do wystąpienia pokontrolnego, termin przedstawienia informacji liczy się od dnia otrzymania uchwały o oddaleniu zastrzeżeń w całości lub zmienionego wystąpienia pokontrolnego.

Lublin, dnia 30 października 2012 r

Kontroler
Ryszard Kamforowski
główny specjalista kontroli państwowej

Najwyższa Izba Kontroli
Delegatura w Lublinie

Dyrektor
Adam Pęziół

.....
podpis

.....
podpis