



NAJWYŻSZA IZBA KONTROLI
Delegatura w Lublinie

LLU-4100-01-03/2012

Lublin, dnia kwietnia 2012 r.

Pan
Jerzy Zarzeczny
Lubelski Wojewódzki Lekarz Weterynarii

Na podstawie art. 2 ust. 1 ustawy z dnia 23 grudnia 1994 r. o Najwyższej Izbie Kontroli¹, zwanej dalej ustawą o NIK, Najwyższa Izba Kontroli Delegatura w Lublinie skontrolowała w Wojewódzkim Inspektoracie Weterynarii w Lublinie (zwanym dalej „WIW” lub „Inspektoratem”) wykonanie planu finansowego w 2011 roku w części 85/06 województwo lubelskie.

W związku z kontrolą, której wyniki przedstawione zostały w protokole kontroli podpisanym w dniu 2 kwietnia 2012 r., Najwyższa Izba Kontroli, na podstawie art. 60 ustawy o NIK, przekazuje Panu niniejsze wystąpienie pokontrolne.

Najwyższa Izba Kontroli ocenia pozytywnie z zastrzeżeniami wykonanie przez Inspektorat planu finansowego w 2011 roku.

Pozytywną ocenę uzasadnia prawidłowe ustalanie należności z tytułu dochodów budżetowych, dokonywanie wydatków budżetowych w sposób celowy oraz udzielanie zamówień publicznych według zasad określonych w ustawie Prawo zamówień publicznych².

Zastrzeżenia dotyczyły m.in.:

- nieterminowego przekazania na rachunek budżetu państwa 3,8% (16 tys. zł) pobranych dochodów budżetowych,
- przeznaczenia dochodów na sfinansowanie wydatków (poprzez zapłatę należnego podatku od towarów i usług w kwocie 0,6 tys. zł),
- nieuzasadnionej zwłoki w podejmowaniu czynności windykacyjnych, a także niedochodzenia należnych odsetek za zwłokę oraz kosztów postępowania,
- wydatkowania środków w kwocie 14,9 tys. zł ponad limit ustalony w planie finansowym obowiązującym w dacie wykonania wydatku,
- nieujęcia w ewidencji księgowej gruntów będących od 1989 r. w trwałym zarządzie Inspektoratu, a także przeprowadzenia spisu z natury pozostałych środków trwałych w sposób niezgodny z wybraną metodą inwentaryzacji,
- ustalenia zasad (polityki) rachunkowości uchybiających przepisom ustawy o rachunkowości³, a także prowadzenia ewidencji księgowej niezgodnie z tą ustawą.

¹ Dz. U. z 2012 r., poz. 82 ze zm.

² Ustawie z dnia 29 stycznia 2004 r. (Dz. U. z 2010 r., Nr 113, poz. 759 ze zm.).

³ Ustawa z dnia 29 września 1994 r. o rachunkowości (Dz. U. z 2009 r. Nr 152 poz. 1223 ze zm.).

1. Dochody budżetowe zrealizowane w 2011 r. wyniosły 423,5 tys. zł i stanowiły 80% planowanych i 86% wykonanych w roku poprzednim. Przyczyną powyższego były niższe wpływy z usług weterynaryjnych, będących głównym źródłem dochodów (76,9% dochodów ogółem), spowodowane zmniejszeniem liczby badań laboratoryjnych zlecanych WIW przez hodowców i podmioty gospodarcze. Dochody z najmu składników majątkowych Skarbu Państwa, pozostających w trwałym zarządzie WIW, wyniosły 67,8 tys. zł (16% dochodów ogółem).

Badanie próby dochodów budżetowych w kwocie 16,4 tys. zł⁴ wykazało, że należności ustalano w prawidłowej wysokości i terminowo ewidencjonowano w księgach rachunkowych.

Stwierdzono jednak, że:

- z uzyskanych dochodów budżetowych, zamiast z wydatków (§ 453), wpłacono na rachunek właściwego urzędu skarbowego należny podatek od towarów i usług (VAT) w kwocie 0,6 tys. zł, zawarty w fakturach sprzedaży usług weterynaryjnych, za które należność nie została uiszczona. Naruszało to zasadę⁵ określoną w art. 11 ust. 1 ustawy z dnia 27 sierpnia 2009 r. o finansach publicznych⁶. Po zapłaceniu należności przez odbiorców usług⁷, o część wpłaty dotyczącą VAT zwiększano dochody budżetowe. Do dnia 5 marca 2012 r. nie została jednak zapłacona należność z tytułu sprzedaży usług, od której VAT (0,1 tys. zł) Inspektorat zapłacił z dochodów budżetowych w dniu 8.12.2011 r. W konsekwencji o ww. kwotę zostały uszczuplone dochody budżetowe za 2011 r.;
- dochody w kwocie 16 tys. zł⁸, pobrane do kasy WIW, odprowadzono na rachunek budżetu państwa z opóźnieniem od 6 do 8 dni, w stosunku do terminów określonych w § 4 ust. 2 rozporządzenia Ministra Finansów z dnia 20 grudnia 2010 r. w sprawie szczegółowego sposobu wykonania budżetu państwa⁹ w związku z § 17 ust. 1 rozporządzenia Ministra Finansów z dnia 7 grudnia 2010 r. w sprawie sposobu prowadzenia gospodarki finansowej jednostek budżetowych i samorządowych zakładów budżetowych¹⁰;
- oddano w najem części nieruchomości¹¹ bez wymaganej art. 43 ust. 2 pkt 3 ustawy z dnia 21 sierpnia 1997 r. o gospodarce nieruchomościami, zgody właściwego organu¹² i organu nadzorującego¹³.

Na koniec 2011 r. zaległości netto wynosiły 2,5 tys. zł i były wyższe o 32% w stosunku do stanu zaległości na koniec 2010 r. (1,9 tys. zł). Przyczyną wzrostu było nieuiszczenie przez dłużników należności ustalonych w IV kwartale 2011 r.

Badanie zaległości¹⁴ powstałych w ciągu roku budżetowego wykazało, iż w ośmiu przypadkach (spośród 15 zbadanych) czynności windykacyjne zostały podjęte w terminie od 35 do 133 dni od daty powstania zaległości, co było niezgodne z postanowieniami instrukcji kontroli finansowej Inspektoratu, obligującymi do bieżącego podejmowania działań. Kontrola wykazała także, iż nie egzekwowano systematycznie należnych odsetek za zwłokę oraz kosztów postępowania. Działania takie podjęto dopiero w trakcie kontroli NIK.

2. Wydatki budżetowe w 2011 r. wyniosły 11.108,9 tys. zł (99,4% planu po zmianach) i były wyższe od zrealizowanych w roku poprzednim o 10,7%. Poniesione zostały głównie na bieżące funkcjonowanie WIW (10.136 tys. zł, tj. 91,2%), w tym na: wynagrodzenia wraz z pochodnymi (3.944,2 tys. zł, tj. 38,9%), zakup leków i materiałów medycznych (2.827 tys. zł, tj. 27,9%) oraz zakup pozostałych usług (1.968 tys. zł, tj. 19,4%). Wydatki majątkowe zostały zrealizowane w wysokości 972 tys. zł i stanowiły 8,8% wydatków ogółem.

Środki na wydatki Inspektoratu w 40,3% pochodziły z rezerw celowych budżetu państwa (4.471,4 tys. zł), przeznaczonych na dofinansowanie realizacji zadań inspekcji weterynaryjnej¹⁵ oraz na finansowanie skutków

⁴ 3,8% należności przypisanych w 2011 r.

⁵ Polegającą na pokrywaniu wydatków przez jednostki budżetowe bezpośrednio z budżetu państwa i odprowadzaniu pobranych dochodów na rachunek budżetu państwa.

⁶ Dz. U. Nr 157, poz. 1240 ze zm.

⁷ Po upływie od jednego do pięciu miesięcy od zapłaty podatku z uzyskanych dochodów.

⁸ Próba objęta badaniem wynosiła 164 tys. zł, tj. 38,7% dochodów wykonanych i odprowadzonych w 2011 r.

⁹ Dz. U. Nr 245, poz. 1637 ze zm.

¹⁰ Dz. U. Nr 241, poz. 1616.

¹¹ Lokal użytkowy i garaże, będące własnością Skarbu Państwa, oddane WIW w trwały zarząd.

¹² Prezydenta Miasta Lublin.

¹³ Wojewody Lubelskiego.

¹⁴ W wysokości 5,2 tys. zł.

¹⁵ Rezerwa celowa cz. 83, poz. 12 - 4.186,6 tys. zł, w tym 822 tys. zł wydatki majątkowe.

zmian systemowych, z tytułu realizacji zadań, które w 2010 r. były finansowane ze środków gromadzonych na rachunku dochodów własnych¹⁶.

Niewykorzystane środki budżetowe w kwocie 72,6 tys. zł WIW zwrócił na rachunek LUW¹⁷, w terminie określonym w § 16 ust. 5 pkt 2 rozporządzenia w sprawie szczegółowego sposobu wykonywania budżetu państwa.

Zmniejszenia i zwiększenia planu wydatków w rozdz. 01033 dokonywane w trakcie roku decyzjami Wojewody Lubelskiego – podjętymi na wniosek Wojewódzkiego Lekarza Weterynarii – były uzasadnione realizacją zadań jednostki. Analiza zwiększeń i zmniejszeń planu wydatków w rozdz. 01022 wykazała, że Wojewódzki Lekarz podejmował decyzje o zmianach w planie WIW w powiązaniu z planami powiatowych inspektoratów weterynarii.

NIK stwierdziła dokonanie wydatków w kwocie 14,9 tys. zł z przekroczeniem limitu określonego w planie finansowym Inspektoratu. Dotyczyło to wydatków¹⁸ na zakup materiałów i wyposażenia (§ 421 w rozdziale 01033) oraz przelewu odpisu środków na ZFŚS (§ 444 w rozdziale 01033), które skutkowały przekroczeniem w dniu 29 grudnia 2011 r. obowiązującego planu – odpowiednio o - 13,1 tys. zł i 1,8 tys. zł. Działania takie naruszały art. 44 ust. 1 pkt 3 i art. 162 pkt 3 ustawy o finansach publicznych. Zwiększenie wydatków w ww. paragrafach nastąpiło decyzją Wojewody Lubelskiego z dnia 30 grudnia 2011 r. Pozostałe wydatki realizowano w granicach kwot określonych planem finansowym.

Badanie próby wydatków majątkowych w kwocie 933,6 tys. zł¹⁹, w tym 788 tys. zł sfinansowanych z rezerw celowych budżetu państwa wykazało, że były one związane przede wszystkim z modernizacją budynków i infrastruktury oraz zakupem środka transportu (754,6 tys. zł), a także nabyciem wyposażenia laboratoryjnego dla Zakładu Higieny Weterynaryjnej (179 tys. zł). Zakupy inwestycyjne zostały sklasyfikowane do grup środków trwałych niezgodnie z rozporządzeniem Rady Ministrów z dnia 10 grudnia 2010 r. w sprawie Klasyfikacji Środków Trwałych²⁰, tj. samochód osobowy został zaliczony do 4 grupy zamiast do 7 (środki transportu), a sprzęt laboratoryjny ujęto w grupie 5 zamiast w 8 (narzędzia, przyrządy, ruchomości i wyposażenie, gdzie indziej niesklasyfikowane)²¹.

Badanie szczegółowe zakupów towarów i usług o wartości 4.441,8 tys. zł²² wykazało, że wydatki te służyły realizacji zadań statutowych Inspektoratu.

Badanie pięciu postępowań o udzielenie zamówień publicznych przeprowadzonych w trybie przetargów nieograniczonych (wydatki w kwocie 4.514,4 tys. zł)²³ wykazało, że przy wydatkowaniu środków przestrzegano przepisów ustawy Prawo zamówień publicznych.

NIK pozytywnie ocenia podjęte przez Inspektorat w latach 2010-2011 działania w celu ograniczenia kosztów działalności bieżącej (w tym ogrzewania, zużycia wody i zakupu materiałów pędnych), które skutkowały zmniejszeniem wydatków poniesionych na ten cel w 2011 r. o 4 - 30%²⁴.

Przeciętne zatrudnienie w 2011 r. wyniosło 70 osób i w porównaniu do roku poprzedniego było niższe o 1,4% (jedną osobę). Planowane wydatki na wynagrodzenia zrealizowano w wysokości 3.818,4 tys. zł (100% planu po zmianach), co stanowiło 101% wydatków za 2010 r. (3.817,7 tys. zł). Przeciętne miesięczne wynagrodzenie w 2011 r. wyniosło 4.545,74 zł i było o 1,5% wyższe od wykonanego w 2010 r. (4.480,90 zł), w związku ze wzrostem (o 3,7%) przeciętnego miesięcznego wynagrodzenia w korpusie służby cywilnej.

Na koniec 2011 r. zobowiązania niewymagalne wynosiły 337,2 tys. zł, były wyższe o 3,7% od stanu na 31.12.2010 r. i dotyczyły głównie dodatkowego wynagrodzenia rocznego wraz z pochodnymi (314,8 tys. zł) oraz kosztów bieżącego funkcjonowania WIW (22,4 tys. zł). W badanym okresie nie płacono odsetek za nieterminowe regulowanie zobowiązań z tytułu zakupu towarów i usług.

¹⁶ Wynikających z art. 94 ustawy z dnia 27 sierpnia 2009 r. Przepisy wprowadzające ustawę o finansach publicznych (Dz. U. Nr 157, poz. 1241 ze zm.). Rezerwa celowa cz. 83 poz. 57 - 284,8 tys. zł.

¹⁷ Lubelskiego Urzędu Wojewódzkiego.

¹⁸ W dniach 27-29 grudnia 2011 r.

¹⁹ 96% wydatków w tej grupie (971 tys. zł).

²⁰ Dz. U. Nr 242, poz. 1622.

²¹ Nie skutkowało to przyjęciem niewłaściwych stawek amortyzacyjnych.

²² 84% wydatków poniesionych na ten cel.

²³ Dotyczących: zakupu szczepionki i jej zrzutu, dostawy testów laboratoryjnych, remontu i adaptacji pomieszczeń na potrzeby laboratorium oraz budowie drewnianych domków rekreacyjnych (postępowanie unieważnione).

²⁴ Tj. o 4% - materiały pędne, o 6% koszty ogrzewania i o 30% koszty zużycia wody.

W 2011 r. wydatkowano 10,6 tys. zł na podatek od nieruchomości za okres 2006-2011 (w tym 5,1 tys. zł za lata 2006-2010) oraz odsetki za zwłokę od ww. zaległości w wysokości 2,1 tys. zł. Przyczyną powstania tych zobowiązań było złożenie deklaracji korygujących, w związku ze stwierdzeniem przez Inspektorat różnic pomiędzy powierzchnią budynków dotychczas deklarowaną, a danymi w tym zakresie ujawnionymi w ewidencji nieruchomości Skarbu Państwa prowadzonej przez Prezydenta Miasta Lublin. W korektach deklaracji na podatek od nieruchomości wykazano także wartość budowli związanych z prowadzeniem działalności gospodarczej i zadeklarowano od nich podatek w kwocie 2,3 tys. zł (2% wartości). W wyniku kontroli NIK Inspektorat ustalił, iż brak było podstaw do naliczenia i zapłaty podatku od budowli związanych z działalnością gospodarczą²⁵. Inspektorat złożył ponowne korekty deklaracji na podatek od nieruchomości.

3. Pozytywnie z zastrzeżeniami NIK ocenia organizację systemu rachunkowości i kontroli zarządczej, a także poprawność formalną (zgodność) dowodów i zapisów księgowych oraz wiarygodność ksiąg rachunkowych w odniesieniu do sprawozdawczości bieżącej. Wiarygodność ksiąg rachunkowych w odniesieniu do sprawozdawczości rocznej oceniono pozytywnie.

Inspektorat posiadał dokumentację opisującą przyjęte zasady (politykę) rachunkowości, o której mowa w art. 10 ustawy o rachunkowości, lecz nie wszystkie jej postanowienia były zgodne z tą ustawą. I tak:

- przyjęta zasada księgowania – w trakcie roku budżetowego - zdarzeń gospodarczych do miesiąca, w którym wpłyną dowody zewnętrzne obce, skutkowało nieujęciem w ewidencji księgowej za miesiące od stycznia do listopada dokumentów, które wpłynęły do WIW w miesiącu następnym, w terminie umożliwiającym sporządzenie sprawozdań budżetowych²⁶. Naruszało to art. 20 ust. 1 ustawy o rachunkowości i skutkowało zaniżeniem zobowiązań niewymagalnych wykazanych w bieżących sprawozdaniach Rb-28²⁷. Wskazuje to również na niewłaściwą realizację wniosku pokontrolnego NIK²⁸;
- ustalona reguła sporządzania zestawień obrotów i sald kont księgi głównej na koniec roku skutkowało ich niesporządzaniem w trakcie roku, tj. za okresy wymienione w art. 18 ust. 1 ustawy o rachunkowości, co uchybiało zasadzie bieżącego prowadzenia ksiąg rachunkowych, o której mowa w art. 24 ust. 1 w związku z art. 24 ust. 5 pkt 2 tej ustawy.

Ponadto, w instrukcjach wewnętrznych WIW nie określono sposobu postępowania w przypadku, gdy jedną operację dokumentuje więcej niż jeden egzemplarz dowodu, do czego zobowiązywała ustawa o rachunkowości w art. 22 ust. 4.

W obowiązujących w Inspektoracie regulacjach dotyczących procedur kontroli zarządczej nie określono zasad wstępnej oceny celowości zaciągania zobowiązań finansowych i dokonywania wydatków, tj. mechanizmów obejmujących weryfikację operacji finansowych i gospodarczych przed ich realizacją, a także podziału kluczowych obowiązków (kontroli funkcjonalnej), o których mowa w rozdziale II pkt 14 *Standardów kontroli zarządczej dla sektora finansów publicznych*²⁹.

NIK stwierdziła, że:

- w urządzeniach księgowych nie ujęto gruntów o łącznej powierzchni 0,5581 ha³⁰ pozostających od 1989 r. w trwałym zarządzie WIW. W konsekwencji ewidencja bilansowa na dzień 31.12.2011 r. nie odzwierciedlała rzeczywistego stanu majątkowego Inspektoratu;
- ewidencja środków trwałych w grupie 1 nie zawierała rzetelnych danych dotyczących budynków pozostających w trwałym zarządzie Inspektoratu, gdyż nie odzwierciedlała stanu ujawnionego w zasobie nieruchomości Skarbu Państwa;

²⁵ WIW nie prowadzi działalności gospodarczej jako przedsiębiorca, lecz świadczy odpłatnie usługi weterynaryjne w ramach zadań statutowych inspekcji weterynaryjnej.

²⁶ Termin przekazania miesięcznych sprawozdań budżetowych do Lubelskiego Urzędu Wojewódzkiego upływał 10 dnia następnego miesiąca.

²⁷ Przyjmując ustaloną w trakcie kontroli zasadę księgowania do danego miesiąca dowodów, które wpłyną do szóstego dnia następnego miesiąca, w 2011 r. do właściwych okresów sprawozdawczych nie ujęto w księgach rachunkowych 46 operacji o łącznej wartości 207,3 tys. zł.

²⁸ Zawartego w wystąpieniu pokontrolnym z dnia 2 kwietnia 2009 r. (LLU-410-04-02/09) w brzmieniu: „ustanowienie terminów granicznych księgowania do okresów sprawozdawczych oraz ewidencjonowanie dokumentów do właściwych okresów”.

²⁹ Komunikat nr 23 Ministra Finansów z dnia 16 grudnia 2009 r.- Dz. Urz. MF Nr 15, poz. 84.

³⁰ Działek: nr 48/3 o pow. 0,0685 ha i nr 48/4 o pow. 0,4896 ha położonych w Lublinie oraz działki nr 465 o pow. 0,19 ha położonej w miejscowości Okuninka w gminie Włodawa.

- zakupione wartości niematerialne i prawne o wartości początkowej poniżej 3,5 tys. zł (na łączną kwotę 18,4 tys. zł) nie zostały ujęte w ewidencji w sposób zgodny z polityką rachunkowości, gdyż spisano je bezpośrednio w koszty działalności WIW pod datą zakupu, lecz nie odnotowano ich umorzenia na koncie 072 i nie zaewidencjonowano ich w księgach inwentarzowych. Działania takie podjęto dopiero w trakcie kontroli NIK tworząc dla wymienionych pozycji oddzielne konto księgowe (021);
- wypłaty gotówkowe środków pieniężnych z banku do kasy WIW ujmowano w księgach rachunkowych bez zastosowania zasady podwójnego zapisu³¹ oraz w sposób, który nie odzwierciedlał rzeczywistego przebiegu operacji (niezgodnie z jej treścią ekonomiczną), czym naruszono zasady określone w art. 4 ust. 2, art. 15 ust. 1 i art. 24 ust. 2 ustawy o rachunkowości;
- 4.189 zapisów księgowych o wartości 27.807,5 tys. zł, dotyczących zaangażowania i zmian w planie wydatków budżetowych dokonano po sporządzeniu sprawozdań budżetowych, co uchybiało zasadzie wykazywania w nich danych wynikających z ksiąg rachunkowych, określonej w § 6 ust. 1 pkt 1 rozporządzenia Ministra Finansów z dnia 3 lutego 2010 r. w sprawie sprawozdawczości budżetowej³²;
- w księgach roku 2011 nie ujęto pięciu dowodów dokumentujących zdarzenia, które wystąpiły w tym okresie, co skutkowało заниżeniem zobowiązań wykazanych w sprawozdaniu Rb-28 o 0,5 tys. zł³³ (0,15% kwoty zobowiązań na 31.12.2011 r.)³⁴;
- w zapisach księgowych daty operacji gospodarczych były niezgodnie z danymi wynikającymi z dowodów źródłowych³⁵, czym naruszono zasadę rzetelności ksiąg, wynikającą z art. 24 ust. 2 ustawy o rachunkowości.

Powyższe oceny sformułowano na podstawie przeglądu analitycznego ksiąg rachunkowych oraz badania próby 92 dowodów księgowych o wartości 5.412,3 tys. zł (48,7% ogółu wydatków), w tym 87 dowodów (5.400,7 tys. zł) wylosowanych przy wykorzystaniu narzędzia informatycznego³⁶ z zastosowaniem metody monetarnej oraz pięciu dowodów (11,6 tys. zł) wybranych metodami niestatystycznymi³⁷.

Inwentaryzację pozostałych środków trwałych drogą spisu z natury przeprowadzono w grudniu 2011 r., lecz bez wskazania na jaki dzień dokonano spisu. Sposób jej przeprowadzenia nie odzwierciedlał zastosowanej metody inwentaryzacji, gdyż wybrane do badania arkusze spisu z natury zostały sporządzone bez uwzględnienia podziału Inspektoratu na komórki organizacyjne (pola spisowe) i bez powiązania składników majątkowych podlegających spisowi z miejscami ich używania (pomieszczeniami) i osobami użytkującymi. Arkusze spisowe odzwierciedlały księgi inwentarzowe, a nie faktyczne miejsce użytkowania objętych spisem składników majątkowych.

4. Roczne sprawozdania: z wykonania planu wydatków budżetu państwa Rb-28, o stanie środków na rachunkach bankowych Rb-23 oraz o stanie zobowiązań Rb-Z za IV kwartał 2011 r. sporządzone zostały terminowo i były zgodne z danymi wynikającymi z ewidencji księgowej. W przypadku sprawozdania z wykonania planu dochodów budżetowych Rb-27 zostało ono sporządzone niezgodnie z § 9 ust. 2 pkt 2 i 5 załącznika nr 37 do rozporządzenia w sprawie sprawozdawczości budżetowej, gdyż wykazano w nim kwoty należności ujętych w ewidencji księgowej, których termin płatności przypadał na następny rok budżetowy (8,4 tys. zł). W trakcie kontroli skorygowano i przekazano do LUW sprawozdania Rb-27 i Rb-N za IV kwartał 2011 r.

Przedstawiając powyższe oceny i uwagi, Najwyższa Izba Kontroli, wnosi o:

- 1) terminowe przekazywanie na rachunek budżetu państwa dochodów pobranych do kasy Inspektoratu,
- 2) dokonywanie wydatków w granicach kwot określonych w planie finansowym,
- 3) odprowadzanie uzyskanych dochodów w pełnej wysokości na rachunek budżetu państwa i pokrywanie wydatków (VAT) bezpośrednio z budżetu,

³¹ Tylko na koncie 101 Kasa po stronie Wn i Ma bez korespondencji z kontem 130.

³² Dz. U. Nr 20, poz. 103.

³³ W rozdziale 01033, § 430.

³⁴ Stosownego zapisu księgowego dokonano w dniu 5 marca 2012 r.

³⁵ 78 dowodów o wartości 4.891,4 tys. zł.

³⁶ Pomocnik Kontrolera wersja 5.2.

³⁷ Dobór celowy.

- 4) uregulowanie w polityce rachunkowości i stosowanie zasad zapewniających: ujmowanie zdarzeń gospodarczych do właściwych okresów sprawozdawczych oraz sporządzanie zestawień obrotów i sald kont księgi głównej nie rzadziej niż na koniec miesiąca,
- 5) ewidencjonowanie w księgach rachunkowych dowodów zgodnie z faktycznymi datami operacji gospodarczych oraz ich przebiegiem,
- 6) ujęcie w ewidencji księgowej gruntów pozostających w trwałym zarządzie WIW,
- 7) zaewidencjonowanie budynków w księgach rachunkowych w sposób zgodny z danymi zawartymi w zasobie nieruchomości Skarbu Państwa,
- 8) przeprowadzanie spisu z natury składników majątkowych zgodnie z tą metodą inwentaryzacji oraz właściwe dokumentowanie dokonanych czynności,
- 9) niezwłoczne podejmowanie czynności windykacyjnych wobec dłużników oraz egzekwowanie należnych odsetek za zwłokę i kosztów postępowania,
- 10) określenie w regulacjach dotyczących kontroli zarządczej procedury weryfikacji operacji finansowych i gospodarczych przed ich realizacją (zasady zaciągania zobowiązań finansowych), a także podziału kluczowych obowiązków.

Najwyższa Izba Kontroli Delegatura w Lublinie, na podstawie art. 62 ust. 1 ustawy o NIK, oczekuje przedstawienia przez Pana w terminie 14 dni od daty otrzymania niniejszego wystąpienia pokontrolnego, informacji o sposobie wykorzystania uwag i wykonania wniosków, bądź o działaniach podjętych w celu realizacji wniosków lub przyczynach niepodjęcia takich działań.

Zgodnie z treścią art. 61 ust. 1 ustawy o NIK, w terminie 7 dni od dnia otrzymania niniejszego wystąpienia pokontrolnego, przysługuje Panu prawo zgłoszenia na piśmie do dyrektora Delegatury NIK w Lublinie umotywowanych zastrzeżeń w sprawie ocen, uwag i wniosków zawartych w tym wystąpieniu. W razie zgłoszenia zastrzeżeń, zgodnie z art. 62 ust. 2 ustawy o NIK, termin nadesłania informacji, o którym mowa wyżej, liczy się od dnia otrzymania ostatecznej uchwały właściwej komisji NIK.