

Pan
Janusz Roslan
Burmistrz Miasta Biłgoraj

WYSTĄPIENIE POKONTROLNE

Na podstawie art. 2 ust. 2 ustawy z dnia 23 grudnia 1994 r. o Najwyższej Izbie Kontroli¹ zwanej dalej „ustawą o NIK”, Najwyższa Izba Kontroli Delegatura w Lublinie skontrolowała w Urzędzie Miasta Biłgoraj (zwanym dalej „Urzędem”) działalność w zakresie realizacji dochodów z tytułu opłat planistycznych oraz realizacji roszczeń odszkodowawczych w latach 2008-2012 w związku z uchwaleniem lub zmianą miejscowych planów zagospodarowania przestrzennego, które weszły w życie po 1 stycznia 2003 r.

W związku z kontrolą, której wyniki przedstawione zostały w protokole kontroli podpisanym w dniu 15 czerwca 2012 r., Najwyższa Izba Kontroli, na podstawie art. 60 ustawy o NIK w brzmieniu obowiązującym do 1 czerwca 2012 r. w związku z art. 2 ustawy z dnia 22 stycznia 2010 r. o zmianie ustawy o Najwyższej Izbie Kontroli², przekazuje Panu Burmistrzowi niniejsze wystąpienie pokontrolne.

Najwyższa Izba Kontroli ocenia pozytywnie, pomimo stwierdzonych nieprawidłowości, realizację dochodów z tytułu opłat planistycznych oraz roszczeń odszkodowawczych.

Pozytywną ocenę uzasadniają:

- określenie zadań z zakresu ustalania i poboru opłat planistycznych w dokumentach organizacyjnych Urzędu,
- prowadzenie pełnej ewidencji aktów notarialnych dokumentujących zbycie nieruchomości,
- wszczynanie postępowań w sprawie ustalenia opłat planistycznych bez zbędnej zwłoki,
- ustalanie opłat planistycznych na podstawie wzrostu wartości nieruchomości określonej przez rzeczoznawcę majątkowego,
- przedstawianie Radzie Miasta rzetelnych informacji o wydanych decyzjach w sprawie ustalenia opłaty planistycznej oraz o zgłoszonych roszczeniach odszkodowawczych,
- prawidłowa analiza roszczeń odszkodowawczych pod kątem istnienia przesłanek do zapłaty odszkodowania.

Stwierdzone nieprawidłowości dotyczyły:

- ustalenia stawki opłaty planistycznej w wysokości 0% (dwa przypadki),

¹ Dz.U. z 2012 r. poz. 82 ze zm.

² Dz.U. nr 227, poz. 1482 ze zm., zwana dalej Ustawą nowelizującą.

- zlecenia opracowania prognoz skutków finansowych uchwalenia bądź zmiany miejscowych planów zagospodarowania przestrzennego (dalej: „m.p.z.p.”) osobom nieuprawnionym,
- wydania w latach 2008-2009 siedmiu decyzji ustalających opłaty planistyczne w oparciu o stawki opłat określone bezpodstawnie w decyzjach o warunkach zabudowy,
- niejednolitego postępowania w sprawach naliczania opłat planistycznych,
- zaniechania zawiadomienia stron o niezakończonych sprawach w wymaganym terminie (cztery przypadki),
- nienależnego pobrania odsetek w kwocie 2.568,29 zł od niezapłaconych w przyjętym w decyzjach terminie opłat planistycznych w latach 2008-2009,
- opieszałości w kierowaniu do dłużników upomnień i wystawianiu tytułów wykonawczych,
- rozstrzyganiu w sprawach ulg w spłacie zobowiązań z tytułu opłat planistycznych, bez zachowania formy decyzji administracyjnej,
- nierzetelnej weryfikacji operatu szacunkowego sporządzonego w celu ustalenia wysokości odszkodowania.

1. NIK ocenia pozytywnie stworzone w Urzędzie warunki organizacyjno-prawne do prowadzenia spraw dotyczących ustalania i poboru opłat planistycznych w związku ze wzrostem wartości nieruchomości spowodowanym uchwaleniem lub zmianą planów miejscowych. Zadania w tym zakresie zostały uwzględnione w Regulaminie Organizacyjnym Urzędu, jak również w zakresie czynności pracownika Referatu Gospodarki Przestrzennej, Terenami i Rolnictwa Urzędu.

Funkcjonujący w Urzędzie obieg aktów notarialnych umożliwiał realizację dochodów z tytułu opłat planistycznych. Na stanowisku ds. przekształceń własnościowych w ww. Referacie prowadzono ewidencję aktów notarialnych dokumentujących zbycie nieruchomości. Sprawy analizowano pod kątem przeznaczenia nieruchomości w m.p.z.p. i dokumentowano notatkami służbowymi. Stwierdzano w nich istnienie bądź brak przesłanek do wszczęcia postępowania administracyjnego w sprawie ustalenia opłaty planistycznej. Wyniki przedmiotowych analiz były każdorazowo akceptowane przez Kierownika Referatu.

W dziewięciu uchwałach Rada Miasta przyjęła zerowe stawki opłat planistycznych, które dotyczyły w większości przypadków gruntów nabywanych przez Miasto pod drogi publiczne i zieleni miejską. Nieprawidłowością było jednak ustalenie stawki 0% w przypadku m.p.z.p. dla terenu położonego w rejonie ulic: Nastawnej, Knappa i Strażackiej w Biłgoraju³. Podkreślenia wymaga, że w prognozie skutków finansowych, przewidziano ewentualne wpływy w kwocie 8.520 zł z tytułu opłaty (stawka 30%) z uwagi na wzrost wartości nieruchomości w wyniku uchwalenia m.p.z.p. Stawka 30% znalazła się również w projekcie uchwały w sprawie m.p.z.p., jednak została z niego usunięta na etapie wyłożenia planu przez Burmistrza do publicznego wglądu. Naruszono tym samym art. 15 ust. 2 pkt 12 ustawy z dnia 27 marca 2003 r. o planowaniu i zagospodarowaniu przestrzennym⁴ (dalej: „u.p.z.p.”).

Nieprawidłowością było również przyjęcie przez Radę Miasta w dwóch uchwałach⁵ (na podstawie przedłożonych przez Burmistrza projektów uchwał), że stawka 0% dotyczy działek wykupowanych przez gminę, ponieważ przepisy u.p.z.p. nie dopuszczają możliwości odstąpienia od obowiązku ustalenia stawki opłaty planistycznej ze względu na osobę nabywcy nieruchomości.

Żadna z prognoz skutków finansowych uchwalenia bądź zmiany m.p.z.p. opracowanych w latach 2008-2012 nie została sporządzona przez osobę posiadającą uprawnienia rzeczoznawcy majątkowego, co uchybiało

³ Uchwała Nr LXI/401/06 z dnia 18.10.2006 r.

⁴ Dz.U. nr 80, poz. 717 ze zm.

⁵ Uchwała Nr LXI/401/06 z dnia 18.10.2006 r., uchwała Nr VII/43/07 z dnia 23.02.2007 r.

przepisowi art. 37 ust. 11 u.p.z.p.⁶ Zdaniem NIK, mogło się to przyczynić do wadliwości prognoz, których nie zakwestionowały służby Urzędu, tj.:

- prognozy dla m.p.z.p. dla terenu położonego pomiędzy ulicami: S. Batorego i Jana Pawła II w Biłgoraju, w przypadku której z uwagi na nieprawidłowe użycie do porównań zapisów studium uwarunkowań i kierunków zagospodarowania przestrzennego, nie przewidziano wpływów z opłat, a faktycznie zostały one zrealizowane w kwocie 19.201,45 zł,
- prognozy dla zmiany m.p.z.p. Biłgoraj – Piaski I Etap dla terenów oznaczonych 6.MN.2, KD i KDx⁷, w przypadku której oszacowano prognozowane wpływy na 43.288 zł, natomiast faktycznie zmiana m.p.z.p. nie powodowała wzrostu wartości nieruchomości.

Burmistrz Miasta przedstawiał Radzie Miasta rzetelne informacje o wydanych decyzjach w sprawie ustalenia opłaty planistycznej oraz o zgłoszonych żądaniach odszkodowawczych w latach 2008 - 2011.

2. Pozytywnie, pomimo stwierdzonych nieprawidłowości, oceniono prowadzenie postępowań w sprawach o ustalenie opłat planistycznych. Badaniem objęto 13 decyzji ustalających opłatę planistyczną w łącznej kwocie 50.503,95 zł⁸. Przed ustaleniem opłaty, każdorazowo sporządzano operaty szacunkowe, w których rzeczoznawca majątkowy określał kwotę wzrostu wartości nieruchomości. Opłaty planistyczne były ustalane według stawek określonych w uchwałach Rady Miasta Biłgoraj w sprawie zmian w planie zagospodarowania przestrzennego.

Skontrolowane postępowania w sprawie ustalenia opłat planistycznych zostały wszczęte bez zbędnej zwłoki, tj. po upływie od 2 do 28 dni od daty wpływu aktu notarialnego do Urzędu (decyzje ustalające opłaty planistyczne zostały wydane po upływie od 44 do 122 dni od daty wpływu aktu notarialnego). Nieprawidłowością było zaniechanie skierowania do stron czterech postępowań zawiadomień w trybie art. 36 § 1 i 2 ustawy z dnia 14 czerwca 1960 r. Kodeks postępowania administracyjnego⁹, informujących o niezakończenu sprawy w terminie określonym w art. 35 § 3 K.p.a. i wskazujących przyczyny zwłoki oraz nowy termin załatwienia sprawy.

Wydane decyzje posiadały wyczerpujące uzasadnienie faktyczne, natomiast brakowało w nich pełnego uzasadnienia prawnego, tj. wyjaśnienia podstawy prawnej decyzji (art. 36 ust. 4 u.p.z.p.), co uchybiało przepisowi art. 107 § 3 K.p.a.

W pozostałym zakresie postępowania administracyjne były prowadzone zgodnie z przepisami K.p.a. W szczególności dochowano wymogu zapewnienia stronom czynnego udziału w postępowaniu, a przed wydaniem decyzji umożliwiono im wypowiedzenie się, co do zebranego materiału dowodowego, zgodnie z art. 10 § 1 K.p.a.

W decyzjach ustalających opłatę planistyczną wydanych w latach 2008-2012 (I kw.) określono termin płatności na 30 dni od daty uprawomocnienia się decyzji oraz obowiązek zapłaty odsetek ustawowych w przypadku nieuiszczenia opłaty we wskazanym terminie, pomimo że do 31 grudnia 2009 r. nie było podstawy prawnej do naliczenia i pobrania odsetek od ustalonej opłaty planistycznej. W kontrolowanym okresie od zobowiązanych regulujących należności (ustalone do dnia 31 grudnia 2009 r.) po upływie wyznaczonego terminu pobrano odsetki w łącznej kwocie 2.568,29 zł.

Nieprawidłowością było wydanie w latach 2008-2009 siedmiu decyzji ustalających opłaty planistyczne w łącznej kwocie 31.705,50 zł w związku ze zbyciem nieruchomości, dla których uprzednio wydano decyzje o warunkach zabudowy, w których ustalono stawki opłaty planistycznej. Przepisy u.p.z.p. nie uprawniały Burmistrza Miasta do ustalania wysokości stawek procentowych opłaty od wzrostu wartości nieruchomości

⁶ Wyrok WSA z dnia 29.10.2009 r. II SA/Rz 888/08, LEX nr 576055.

⁷ MN – tereny zabudowy jednorodzinnej, KD – ulica dojazdowa, KDx – ciąg pieszo-jezdny.

⁸ W okresie objętym kontrolą wydano ogółem 34 decyzje ustalające opłaty planistyczne w łącznej kwocie 120.423,45 zł.

⁹ Dz. U. z 2000 r. Nr 98, poz. 1071 ze zm.

w decyzjach o warunkach zabudowy. Należy jednak podkreślić, że organy odwoławcze nie kwestionowały rozstrzygnięć Urzędu, a do 2008 r. brak było jednolitej linii orzeczniczej sądów administracyjnych¹⁰. Po powołaniu się przez stronę jednego z postępowań na wyrok NSA w tej sprawie, Burmistrz umorzył wszystkie toczące się wówczas postępowania w sprawie ustalenia opłat planistycznych w przypadku braku m.p.z.p. (stawka określona w decyzji o warunkach zabudowy).

Uwagi NIK dotyczą braku jednolitości postępowania w sprawach o ustalenie opłaty planistycznej wobec zbywców nieruchomości. W związku z transakcjami odpłatnego zbycia działek 61/1 (29 września 2009 r.) i 61/3 (29 kwietnia 2009 r.), położonych na obszarze objętym m.p.z.p. dla terenu położonego pomiędzy ulicami: Ogrodową, „Wacek” Wasilewskiej, T. Kościuszki i północną granicą działek nr 62, 63/1, 63/4 ark. 39¹¹, Urząd wstrzymał się ze wszczęciem postępowania do czasu rozstrzygnięcia przez Trybunał Konstytucyjny zgodności art. 37 ust. 1 u.p.z.p. z Konstytucją RP. Mając na uwadze zmianę przeznaczenia tych nieruchomości w stosunku do faktycznego sposobu ich użytkowania, a także dyspozycje obowiązujących w dacie ww. transakcji art. 37 ust. 1 u.p.z.p. oraz § 50 ust. 3 rozporządzenia Rady Ministrów z dnia 21 września 2004 r. w sprawie wyceny nieruchomości i sporządzania operatu szacunkowego¹², istniały przesłanki do wszczęcia postępowań w sprawie ustalenia opłaty planistycznej. Ponadto, w prognozie skutków finansowych uchwalenia przedmiotowego m.p.z.p. rzeczoznawca majątkowy stwierdził, że w przypadku ich zbycia występują przesłanki do ustalenia opłaty (przy ówczesnych założeniach ok. 15.012 zł). Tymczasem na akcie notarialnym dotyczącym zbycia ww. działek na rzecz miasta Biłgoraj zamieszczono informację o wstrzymaniu się z naliczeniem opłaty planistycznej do wydania wyroku przez Trybunał Konstytucyjny. Wprawdzie zgodnie z wyrokiem Trybunału Konstytucyjnego z 9 lutego 2010 r. (sygn. akt P 58/08)¹³ nie było podstaw do naliczenia w tych przypadkach opłaty, a ewentualna już naliczona mogłaby podlegać zwrotowi na wniosek strony, to NIK zauważa, że w drugiej połowie 2009 r. naliczono opłaty planistyczne osobom fizycznym nie wstrzymując się do czasu rozstrzygnięcia sprawy przez Trybunał Konstytucyjny¹⁴.

3. NIK ocenia negatywnie windykację należności z tytułu opłat planistycznych. Badanie postępowań windykacyjnych w stosunku do zaległości z tytułu opłat planistycznych o wartości 29.644,30 zł wykazało, że pisemne upomnienia zawierające wezwanie do wykonania obowiązku zapłaty opłaty planistycznej kierowano do dłużników po upływie od 64 do 497 dni od daty ich wymagalności, a tytuły wykonawcze po upływie od 73 do 155 dni od daty upomnienia, skierowanego w trybie § 3 ust. 1 rozporządzenia Ministra Finansów z dnia 22 listopada 2001 r. w sprawie wykonania niektórych przepisów ustawy o postępowaniu egzekucyjnym w administracji¹⁵. W świetle § 2 ww. rozporządzenia, nie do przyjęcia jest stanowisko Pana Burmistrza, że nieprzekraczalnym terminem skierowania upomnienia i wystawienia tytułu wykonawczego jest 5-letni okres przedawnienia opłaty oraz że dłuższy termin windykacji może zwiększać prawdopodobieństwo dobrowolnej spłaty długu. NIK zwraca uwagę, że beczynność w prowadzeniu windykacji może przyczyniać się do przedawnienia zobowiązań.

Urząd zaniechał prowadzenia czynności egzekucyjnych wobec dłużnika zalegającego z zapłatą opłaty planistycznej w kwocie 587 zł, wynikającej z decyzji z dnia 23.12.2004 r. PTR.7325-I-121/04. Jedyną czynnością windykacyjną było skierowanie do dłużnika upomnienia w dniu 15 czerwca 2005 r. Następnie przez prawie siedem kolejnych lat żadne działania nie były podejmowane, co doprowadziło do przedawnienia się należności, która została odpisana z ewidencji księgowej Urzędu w trakcie kontroli NIK.

W trakcie kontroli NIK, Urząd skierował do dłużników upomnienia obejmujące należności na łączną kwotę 18.133,55 zł, z czego dłużnicy zapłacili kwotę 15.063,56 zł, natomiast pozostała zaległość, w związku

¹⁰ Wyrok NSA z dnia 06.03.2008 r. II OSK 1887/07, LEX nr 464945.

¹¹ Uchwała Rady Miasta Biłgoraj z dnia 30.12.2004 r. (Dz. Urz. WL Nr 85, poz. 1736).

¹² Dz. U. Nr 207, poz. 2109 ze zm.

¹³ Dz. U. Nr 24, poz. 124.

¹⁴ Np. sprawy nr PTR.7325-I-161/09 i PTR.7325-I-182/09.

¹⁵ Dz. U. nr 137, poz. 1541 ze zm.

z brakiem wpłaty w terminie 7 dni od dnia doręczenia upomnienia, została niezwłocznie skierowana na drogę postępowania egzekucyjnego.

4. NIK ocenia negatywnie skontrolowane postępowania w sprawie udzielenia ulg w spłacie zobowiązań z tytułu opłat planistycznych. Skontrolowano wszystkie ulgi¹⁶ dotyczące zobowiązań w łącznej kwocie 16.671,75 zł. Postępowania w sprawie ulg udzielonych do końca 2009 r. zostały wprawdzie przeprowadzone zgodnie z zasadami określonymi w uchwale Rady Miasta Biłgoraj Nr LVIII/389/06 z dnia 16 sierpnia 2006 r., jednak rozstrzygnięcia wydano w formie pisma, bez zachowania formy decyzji, wymaganej zgodnie z ww. uchwałą dla zobowiązań o charakterze publicznoprawnym. Z kolei, udzielając w 2011 r. ulgi w postaci rozłożenia na dwie raty zobowiązania w kwocie 4.809 zł nie zbadano wszystkich okoliczności wskazywanych przez stronę we wniosku o udzielenie ulgi (spłata kredytu) oraz oparto się na przepisach uchwały Rady Miasta Biłgoraj z dnia 23 kwietnia 2010 r. Nr LV/461/10 dotyczącej wyłącznie zobowiązań cywilnoprawnych, podczas gdy stosownie do art. 60 pkt 7 ustawy z dnia 27 sierpnia 2009 r. o finansach publicznych opłata planistyczna należy do kategorii niepodatkowych należności budżetowych o charakterze publiczno-prawnym. W efekcie również ta ulga została udzielona bez zachowania trybu postępowania, a także formy rozstrzygnięcia właściwej dla należności publicznoprawnych.

5. Pozytywnie pomimo stwierdzonych nieprawidłowości oceniono prowadzenie postępowań w sprawie roszczeń odszkodowawczych, związanych ze zmianą planu zagospodarowania przestrzennego, natomiast pozytywnie, pomimo uchybienia - wypłatę odszkodowania.

W okresie objętym kontrolą do Urzędu wpłynęły dwa wnioski o odszkodowanie za poniesioną szkodę w związku ze zmianą planu (art. 36 ust. 1 pkt 1 u.p.z.p.). Jedno roszczenie prawidłowo uznano za niezasadne wykazując brak przesłanek świadczących o spadku wartości nieruchomości. W drugim przypadku Urząd prawidłowo uznał, że doszło do ograniczenia w korzystaniu z nieruchomości. Nierzetelnie jednak zweryfikowano operat szacunkowy sporządzony na okoliczność ustalenia wysokości odszkodowania za rzeczywistą szkodę, zaistniałą w związku z uchwaleniem m.p.z.p. dla terenu położonego pomiędzy ulicami Zamojską, Kusocińskiego, Aleja 400-lecia w Biłgoraju¹⁷. Wypłacone odszkodowanie wyniosło 80.000 zł, a przesłanką jego ustalenia było ograniczenie w korzystaniu z działki wykorzystywanej na potrzeby działalności gospodarczej, w związku z przeznaczeniem jej części pod drogę publiczną. W operacie szacunkowym, dla oszacowania wartości nieruchomości przed uchwaleniem m.p.z.p. przyjęto przeznaczenie nieruchomości wg studium uwarunkowań i kierunków zagospodarowania przestrzennego miasta Biłgoraj¹⁸. Tymczasem było to niezgodne z obowiązującymi wówczas przepisami art. 37 ust. 1 u.p.z.p. oraz § 50 ust. 3 rozporządzenia Rady Ministrów z dnia 21 września 2004 r. w sprawie wyceny nieruchomości i sporządzania operatu szacunkowego, które w przypadku braku wcześniejszego planu obligowały rzeczoznawcę do oparcia się na faktycznym sposobie użytkowania nieruchomości.

Wątpliwości Urzędu nie budził również brak:

- uzasadnienia i wskazania sposobu aktualizacji cen transakcyjnych nieruchomości wybranych przez rzeczoznawców do porównań,
- uzasadnienia przyjęcia dla oszacowania wartości działki przed uchwaleniem m.p.z.p. dwóch nieruchomości położonych na obszarze objętym uchwalonym m.p.z.p., a tym samym mających sprecyzowane przeznaczenie, i jednej położonej na obszarze nieobjętym planem miejscowym, natomiast dla określenia wartości po uchwaleniu planu dwóch działek położonych na obszarze nieobjętym m.p.z.p. i tylko jednej położonej na obszarze objętym planem miejscowym. Podobieństwo nieruchomości w świetle zapisów zawartych w operacie szacunkowym nie

¹⁶ Jedna ulga w postaci umorzenia zobowiązania w kwocie 3.165,25 zł oraz dwie polegające na rozłożeniu na raty zobowiązań w łącznej kwocie 13.506,50 zł.

¹⁷ Uchwała Rady Miasta Biłgoraj Nr VII/43/07 z dnia 23.02.2007 r. Data wejścia w życie 17.06.2007 r.

¹⁸ Uchwała Rady Miasta Biłgoraj Nr LIV/247/98 z dnia 26.05.1998 r. zmieniona uchwałą Rady Miasta Biłgoraj Nr XVII/106/03 z dnia 26.11.2003 r.

może tymczasem budzić wątpliwości¹⁹.

Zdaniem NIK, ustalając wysokość odszkodowania czy opłaty planistycznej Urząd powinien zweryfikować przesłanki, na jakich rzeczoznawca opiera swoją opinię i dokonać stosownej oceny tej opinii jako dowodu w sprawie²⁰.

Do stwierdzonych nieprawidłowości w zakresie realizacji roszczeń odszkodowawczych mógł przyczynić się brak w Urzędzie procedur w zakresie sposobu postępowania w tego rodzaju sprawach. NIK zwraca uwagę, że wejście w życie aktualnie opracowywanego m.p.z.p., który obejmie 76% obszaru gminy, zwiększa ryzyko wystąpienia większej liczby roszczeń odszkodowawczych i wprowadzenie tych procedur usprawniłoby prowadzenie czynności zmierzających do zweryfikowania zgłoszonych wniosków.

W zakresie wypłaty odszkodowania Urząd dotrzymał wszelkich uzgodnień dokonanych w dniu 1 czerwca 2009 r. z osobami, którym przysługiwało roszczenie. Uzgodnienia te nastąpiły jednak po upływie terminu określonego w art. 37 ust. 9 u.p.z.p. (po 6 miesiącach od daty złożenia wniosku), co wobec braku uprzednich uzgodnień z wnioskodawcami co do wydłużenia terminu zapłaty odszkodowania mogło spowodować dochodzenie od gminy odsetek za opóźnienie w zapłacie.

Przedstawiając powyższe oceny i uwagi, Najwyższa Izba Kontroli wnosi o:

- 1) zlecenie opracowania prognoz skutków finansowych opracowania bądź zmiany m.p.z.p. rzeczoznawcom majątkowym,
- 2) informowanie stron o przedłużającym się postępowaniu, a także przyczynach i nowym terminie załatwienia sprawy (art. 36 § 1 i 2 K.p.a.) oraz zamieszczanie w decyzjach pełnego uzasadnienia prawnego,
- 3) zwrot nienależnie pobranych odsetek od opłaty planistycznej,
- 4) prowadzenie bez zbędnej zwłoki windykacji zaległych opłat planistycznych,
- 5) dokonywanie rozstrzygnięć w sprawach ulg w spłacie zobowiązań z tytułu opłaty planistycznej w formie decyzji administracyjnych,
- 6) rzetelne weryfikowanie przedkładanych przez rzeczoznawców operatów szacunkowych i dokonywanie ich oceny na potrzeby prowadzonych postępowań,
- 7) podjęcie działań w celu usprawnienia windykacji opłat planistycznych.

Najwyższa Izba Kontroli Delegatura w Lublinie, na podstawie art. 62 ust. 1 ustawy o NIK w brzmieniu obowiązującym do 1 czerwca 2012 r. w związku z art. 2 Ustawy nowelizującej, oczekuje przedstawienia przez Pana Burmistrza, w terminie 14 dni od daty otrzymania niniejszego wystąpienia pokontrolnego, informacji o sposobie wykorzystania uwag i wykonania wniosków, bądź o działaniach podjętych w celu realizacji wniosków lub przyczynach niepodjęcia takich działań.

Zgodnie z treścią art. 61 ust. 1 ustawy o NIK w brzmieniu obowiązującym do 1 czerwca 2012 r. w związku z art. 2 Ustawy nowelizującej, w terminie 7 dni od daty otrzymania niniejszego wystąpienia pokontrolnego przysługuje Panu Burmistrzowi prawo zgłoszenia na piśmie do Dyrektora Delegatury NIK w Lublinie umotywowanych zastrzeżeń w sprawie ocen, uwag i wniosków zawartych w tym wystąpieniu.

¹⁹ Por. wyrok WSA w Poznaniu z dnia 23.10.2007 r. II SA/Po 351/07, LEX nr 394851

²⁰ Por. wyrok WSA w Warszawie z dnia 14.02.2007 r. VIII SA/Wa 74/07, LEX nr 372531, wyrok WSA w Krakowie z dnia 23.01.2009 r. II SA/Kr 1202/08, LEX nr 477374 oraz wyrok WSA w Krakowie z dnia 22.12.2008 r., II SA/Kr 1109/08, LEX nr 569585.

W razie zgłoszenia zastrzeżeń, zgodnie z art. 62 ust. 2 ustawy o NIK w brzmieniu obowiązującym do 1 czerwca 2012 r. w związku z art. 2 Ustawy nowelizującej, termin nadesłania informacji, o którym mowa wyżej, liczy się od dnia otrzymania ostatecznej uchwały właściwej komisji NIK.