



NAJWYŻSZA IZBA KONTROLI

Delegatura w Lublinie

LLU – 4101-23-01/2012

P/12/193

WYSTĄPIENIE POKONTROLNE

(tekst jednolity wystąpienia pokontrolnego po uwzględnieniu zmian
wprowadzonych uchwałą Komisji Rozstrzygającej z dnia 26 lutego 2013 r.)

NAJWYŻSZA IZBA KONTROLI

Delegatura w Lublinie

ul. Okopowa 7, 20-022 Lublin

T +48 81 461 31 20, F +48 81 461 31 11

llu@nik.gov.pl

Adres korespondencyjny: Skr. poczt. P-112, 20-001 Lublin 1

I. Dane identyfikacyjne kontroli

Numer i tytuł kontroli	P/12/193 Wykonywanie zadań gmin dotyczących ochrony zwierząt
Jednostka przeprowadzająca kontrolę	Najwyższa Izba Kontroli Delegatura w Lublinie
[Kontroler/Kontrolerzy]	Dariusz Barej specjalista kontroli państwowej, upoważnienie do kontroli nr 83653 z dnia 26.09.2012 r. (dowód: akta kontroli str. 1-2)
Jednostka kontrolowana	Łukowskie Towarzystwo Przyjaciół Zwierząt, 21-400 Łuków, ul. Międzyrzecka 41 nr lok. 36 (dalej: „Towarzystwo” lub „ŁTPZ”)
Kierownik jednostki kontrolowanej	Urszula Konstanta Prezes Towarzystwa (dowód: akta kontroli str. 3-5)

Ocena ogólna

II. Ocena kontrolowanej działalności

Najwyższa Izba Kontroli ocenia negatywnie¹ działalność kontrolowanej jednostki w latach 2011-2012 (do dnia zakończenia kontroli) w zbadanym zakresie.

Uzasadnienie
oceny ogólnej

Stwierdzone nieprawidłowości polegały na:

- prowadzeniu przez Towarzystwo działalności związanej z wyłapywaniem bezdomnych zwierząt bez zezwoleń wymaganych przepisami art. 7 ust. 1 pkt 3 ustawy z dnia 13 września 1996 r. o utrzymaniu czystości i porządku w gminach²,
- niedokumentowaniu przekazywania zwierząt do schroniska i adopcji z terenu Miasta Łuków,
- nierzetelnym prowadzeniu ewidencji wyłapanych zwierząt z terenu gminy Kąkolewnica i Liw,
- niespełnieniu wymogów wynikających z 23 umów/porozumień zawartych z 17 gminami w zakresie sprzętu, którego Towarzystwo powinno używać do wyłapywania bezdomnych zwierząt,
- niespełnianiu wymogów wynikających z umów/porozumień zawartych z gminami: Kąkolewnica, Liw i Zalesie w zakresie prowadzenia przytuliska lub przechowalni dla zwierząt,
- podpisaniu – jednoosobowo – przez Prezes Towarzystwa 39 umów/porozumień na wyłapywanie bezdomnych zwierząt, pomimo że do składania oświadczeń woli w imieniu ŁTPZ zobowiązanych było dwóch członków Zarządu, w tym Prezes lub Wiceprezes,
- wypłaceniu przez Prezes ŁTPZ z rachunku bankowego Towarzystwa w latach 2011-2012 (do 31 października) środków finansowych ogółem w kwocie

¹ Najwyższa Izba Kontroli stosuje 3-stopniową skalę ocen: pozytywna, pozytywna mimo stwierdzonych nieprawidłowości, negatywna. Jeżeli sformułowanie oceny ogólnej według proponowanej skali byłoby nadmiernie utrudnione, albo taka ocena nie dawałaby prawdziwego obrazu funkcjonowania kontrolowanej jednostki w zakresie objętym kontrolą, stosuje się ocenę opisową, bądź uzupełnia ocenę ogólną o dodatkowe objaśnienie

² Dz. U. z 2012 r. poz. 391

- 341.600 zł bez podstawy prawnej, w tym kwoty 22 tys. zł bez zgody Walnego Zebrania Członków ŁTPZ oraz przekazaniu kwoty 280 tys. zł Wiceprezesowi,
- prowadzeniu działalności gospodarczej bez wpisu do rejestru przedsiębiorców wymaganego art. 50 ustawy z dnia 20 sierpnia 1997 r. o Krajowym Rejestrze Sądowym³,
 - niezapewnieniu funkcjonowania Towarzystwa zgodnie ze Statutem,
 - nieodprowadzeniu podatku dochodowego od osób prawnych za rok 2011.

III. Opis ustalonego stanu faktycznego

1. Podstawy prawne prowadzenia działalności

ŁTPZ jest stowarzyszeniem wpisanym do Krajowego Rejestru Sądowego.

(dowód: akta kontroli str. 3-5)

Według Statutu, sporządzonego 26.03.2007 r., Towarzystwo posiada osobowość prawną i działa na obszarze Rzeczypospolitej Polskiej na podstawie przepisów ustawy z dnia 7 kwietnia 1989 r. Prawo o stowarzyszeniach⁴. Organami Towarzystwa są: Walne Zebranie Członków Towarzystwa, Zarząd oraz Komisja Rewizyjna. Stosownie do postanowień Statutu: wyboru Zarządu i Komisji Rewizyjnej dokonuje Walne Zgromadzenie Członków spośród członków Towarzystwa w głosowaniu tajnym. Walne Zgromadzenie Członków zwoływane jest na podstawie uchwały Zarządu, przynajmniej raz w roku kalendarzowym.

(dowód: akta kontroli str. 10-21)

Ustalono, że w latach 2008-2012 (do 30 listopada) Zarząd nie podejmował uchwał dotyczących zwołania Walnego Zebrania Członków ŁTPZ. Według § 18 ust. 2 Statutu Członkowie Zarządu i Komisji Rewizyjnej są wybierani na dwuletnią kadencję do czasu wyboru nowego Zarządu i Komisji Rewizyjnej. Mandat członków Zarządu i Komisji Rewizyjnej wygasa po pierwszym Walnym Zebraniu odbywającym się w roku kalendarzowym, w którym upływa okres kadencji. Według § 20 ust. 1 Statutu Walne Zebranie Członków zwoływane jest na podstawie uchwały Zarządu przynajmniej raz w roku kalendarzowym.

Prezes Towarzystwa wyjaśniła: „*Walne Zgromadzenie Członków nie było zwoływane, Zarząd w kolejnych latach działał na zasadach pierwszej kadencji, która zaczęła się w 2007 r. W latach 2007-2012 nie było potrzeby zwoływania Walnego Zebrania Członków ŁTPZ*”.

(dowód: akta kontroli str. 10-21, 268, 531)

Celem ŁTPZ według Statutu jest:

- kształtowanie właściwego stosunku do zwierząt,
- działanie na rzecz właściwego i humanitarnego obchodzenia się ze zwierzętami oraz zapewnienia im niezbędnych warunków bytowania,
- krzewienie wśród społeczeństwa idei ochrony przyrody, środowiska świata zwierząt.

Towarzystwo realizuje ww. cele poprzez:

³ Dz. U. z 2007 r., Nr 168, poz. 1186 ze zm.

⁴ Dz. U. z 2001 r., Nr 79, poz. 855 ze zm.

- podejmowanie działań zapobiegawczych w zakresie ochrony zwierząt, zajmowanie czynnej postawy przy zwalczaniu przejawów okrutnego obchodzenia się ze zwierzętami,
- współdziałanie z właściwymi organami administracyjnymi i samorządowymi w zakresie ścigania winnych okrutnego obchodzenia się ze zwierzętami oraz wnioskowanie o ich ukaranie,
- współdziałanie z organami samorządu terytorialnego i administracji zainteresowanymi zagadnieniami związanymi z opieką nad zwierzętami,
- występowanie z inicjatywą do odpowiednich władz państwowych w sprawie wydawania przepisów dotyczących opieki nad zwierzętami,
- współpracę z władzami oświatowymi w zakresie wychowania młodzieży szkolnej w duchu humanitarnego stosunku do zwierząt,
- współpracę z innymi organizacjami społecznymi zajmującymi się światem zwierząt, ochroną środowiska lub zainteresowanym stosunkiem człowieka do zwierząt,
- utrzymanie kontaktów z zagranicznymi i międzynarodowymi organizacjami o tym samym lub podobnym profilu działania,
- działanie na rzecz organizowania schronisk dla bezdomnych zwierząt i ich prowadzenie.

(dowód: akta kontroli str. 10-21)

Prezes Towarzystwa wyjaśniła, że *„cele statutowe realizowane były poprzez działania zapobiegawcze w zakresie ochrony zwierząt, które polegały głównie*

na organizowaniu pogadanek wśród uczniów szkół podstawowych i gimnazjów, przedstawiciele Towarzystwa starali się uwrażliwić dzieci na krzywdę zwierząt, informowano uczniów jak postępować ze zwierzętami bezdomnymi.

ŁTPZ ma ciągły kontakt z Komendą Powiatową Policji w Łukowie, również z Komendą w Stoczku Łukowskim, Radzynie i Siedlcach. Zgłoszone do Towarzystwa przypadki znęcania się nad zwierzętami są rozpoznawane i w zależności od sytuacji załatwiane. Współpraca z samorządem polega na wyłapywaniu bezdomnych zwierząt i opiece nad nimi. W tym celu realizowane

są zlecenia wójtów gmin i realizacja zawartych umów. ŁTPZ prowadziło w roku 2011 rozmowy z Burmistrzem Miasta Łuków na temat organizacji schroniska dla zwierząt na terenie Miasta Łuków, Burmistrz nie wyraził zgody na prowadzenie schroniska na terenie Miasta Łuków. Towarzystwo współpracuje ze Stowarzyszeniem „Amicus” z Siedlec, które bezpłatnie publikuje w „Tygodniku Siedleckim” ogłoszenia dotyczące zwierząt przeznaczonych do adopcji. ŁTPZ nie utrzymuje kontaktów z zagranicznymi i międzynarodowymi organizacjami zajmującymi się ochroną zwierząt, nie występowano do władz państwowych w sprawie wydawania przepisów dotyczących opieki nad zwierzętami.

(dowód: akta kontroli str. 266-268)

W badanym okresie Towarzystwo realizowało 41 umów/porozumień, zawartych

z 28 gminami województwa lubelskiego (23) i mazowieckiego (5), na wykonywanie zadań własnych gmin z zakresu postępowania oraz opieki nad bezdomnymi zwierzętami.

(dowód: akta kontroli str. 24-177, 249, 203-204, 262-263, 264-265)

ŁTPZ nie posiadało zezwoleń na prowadzenie przez przedsiębiorców działalności w zakresie ochrony przed bezdomnymi zwierzętami wymaganych przepisami art. 7 ust. 1 pkt 3 ustawy z dnia 13 września 1996 r. o utrzymaniu czystości i porządku w gminach oraz nie występowało do gmin, z którymi zawarło umowy/porozumienia, stosownie do postanowień art. 8 ustawy, z wnioskami o udzielenie wymaganych zezwoleń.

Na 28 gmin, z którymi Towarzystwo zawarło umowy/porozumienia, wszystkie potwierdziły, że nie wydały ŁTPZ – na podstawie art. 7 ust 6 ustawy o utrzymaniu czystości i porządku w gminach – przedmiotowego zezwolenia.

Ponadto dziewięć gmin uzasadniło brak wydania zezwoleń tym, że Towarzystwo nie występowało z wnioskiem o udzielenie zezwolenia na wykonywanie ochrony przed bezdomnymi zwierzętami.

Prezes ŁTPZ wyjaśniła, że *„w latach 2011 – 2012 ŁTPZ nie uzyskiwało zezwoleń na wykonywanie ochrony przed bezdomnymi zwierzętami (...), ponieważ Stowarzyszenie nie prowadziło i nie prowadzi działalności gospodarczej i nie posiada wpisu w rejestrze przedsiębiorców”*

(dowód: akta kontroli str. 6-9, 241-244, 243, 476-511)

Zgodnie z art. 34 ustawy Prawo o stowarzyszeniach, stowarzyszenie może prowadzić działalność gospodarczą, według ogólnych zasad określonych w odrębnych przepisach (...).

Według art. 2 ustawy z dnia 2 lipca 2004 r. o swobodzie działalności gospodarczej⁵ działalnością gospodarczą jest zarobkowa działalność (...) usługowa (...) wykonywana w sposób zorganizowany i ciągły. Zgodnie z art. 4 tej ustawy, przedsiębiorcą jest osoba prawna, której odrębna ustawa przyznaje zdolność prawną - wykonująca we własnym imieniu działalność gospodarczą.

Towarzystwo, z tytułu zawartych z gminami umów/porozumień, otrzymywało od gmin wynagrodzenie za zebranie jednej sztuki lub opłatę ryczałtową za odłowienie większej ilości bezdomnych zwierząt. Prowadzenie przez ŁTPZ działalności zarobkowej w sposób zorganizowany i ciągły przesądza, że Towarzystwo prowadziło działalność gospodarczą. Ponadto ŁTPZ wykazało w CIT-8 za 2011 r. dochód z ww. działalności.

(dowód: akta kontroli str. 24-177, 249, 203-204, 262-263, 264-265, 374-380)

⁵ Dz. U. z 2010 r. Nr 220, poz. 1447 ze zm.

Stosownie do postanowień art. 50 ustawy z dnia 20 sierpnia 1997 r. o krajowym rejestrze sądowym⁶, jeżeli podmiot wpisany do rejestru, o którym mowa

w art. 49 ust.1, podejmuje działalność gospodarczą, podlega obowiązkowi wpisu także do rejestru przedsiębiorców.

ŁTPZ - według odpisu KRS - nie jest wpisane do rejestru przedsiębiorców.

(dowód: akta kontroli str. 3-5)

ŁTPZ w latach 2011–2012 nie prowadziło schroniska oraz miejsca czasowego przetrzymywania zwierząt (hotelu dla zwierząt, przytuliska). W celu realizacji zawartych umów/porozumień w zakresie przechowywania bezdomnych zwierząt (zapewnienia miejsca w schronisku), ŁTPZ zawarło w dniu 4.04.2011 r. umowę ze Schroniskiem dla Bezdomnych Zwierząt (Długa Kościelna, ul. Szczęśliwa 55, 05-074 Halinów).

(dowód: akta kontroli str. 22-23, 186-187)

Ustalone
nieprawidłowości

W działalności kontrolowanej jednostki w przedstawionym wyżej zakresie stwierdzono następujące nieprawidłowości:

- prowadzenie przez Towarzystwo działalności związanej z wyłapywaniem bezdomnych zwierząt na terenie gmin bez zezwoleń wymaganych przepisami art. 7 ust. 1 pkt 3 ustawy z dnia 13 września 1996 r. o utrzymaniu czystości i porządku w gminach,
- prowadzenie działalności gospodarczej bez wpisu do rejestru przedsiębiorców wymaganego art. 50 ustawy z dnia 20 sierpnia 1997 r. o Krajowym Rejestrze Sądowym.

Ocena częściowa

Najwyższa Izba Kontroli ocenia negatywnie⁷ działalność kontrolowanej jednostki w zbadanym zakresie.

2. Realizacja umów zawartych z gminami

2.1. Umowy zawarte z gminami na wyłapywanie zwierząt

W latach 2011-2012 Towarzystwo realizowało 41 umów/porozumień zawartych z 28 gminami województwa lubelskiego i mazowieckiego.

Zakres przedmiotowy umów/porozumień obejmował zbieranie przez Towarzystwo bezdomnych zwierząt z terenu gmin, przechowywanie tych zwierząt oraz rozstrzyganie o dalszym postępowaniu z nimi, zgodnie z obowiązującymi przepisami prawa.

Za wykonanie ww. zadań Towarzystwo otrzymywało od gmin wynagrodzenie za zebranie jednej sztuki lub opłatę ryczałtową za odłowienie większej ilości bezdomnych zwierząt.

⁶ Dz. U. z 2007 r., Nr 168, poz. 1186 ze zm.

⁷ Najwyższa Izba Kontroli stosuje 3-stopniową skalę ocen częściowych dotyczących działalności w badanym obszarze: pozytywna, pozytywna mimo stwierdzonych nieprawidłowości, negatywna. Jeżeli sformułowanie oceny częściowej według proponowanej skali byłoby niemożliwe lub nadmiernie utrudnione, albo taka ocena nie dawałaby prawdziwego obrazu funkcjonowania kontrolowanej jednostki w zakresie objętym kontrolą, należy zastosować ocenę opisową.

Ponadto ŁTPZ zobowiązane zostało do: zapewnienia opieki bezdomnym zwierzętom, w szczególności psom i kotom, niezwłocznym ich przewożeniu do wolontariuszy, a następnie znalezienie osób, które chciałyby adoptować wyłapane zwierzęta (szczegółowy opis w punkcie 2.4. niniejszego wystąpienia).

Umowy były zawierane na okres od jednego roku do dwóch lat. W jednym przypadku umowę zawarto na okres dziewięciu lat, tj. od 2012 do 2020 r. (Gmina Platerów).

(dowód: akta kontroli str. 24-177, 249, 203-204, 262-263, 264-265)

Ustalono, że na 41 zawartych umów/porozumień, 38 podpisała Prezes Towarzystwa, co było niezgodne z przepisem § 29 Statutu Towarzystwa, który do składania oświadczenia woli w imieniu ŁTPZ zobowiązywał dwóch członków Zarządu w tym Prezes lub Wiceprezes. Również według odpisu KRS, oświadczenie woli w imieniu ŁTPZ, powinno składać dwóch członków zarządu, w tym Prezes lub Wiceprezes. Prezes Towarzystwa wyjaśniła, że *„pryczyną takiej sytuacji, to jest składania na umowach tylko podpisu Prezes (...) jest fakt, że Wiceprezesi (...) mieszkają i pracują w Warszawie. Kontakt z nimi jest utrudniony”*.

(dowód: akta kontroli str. 3-5, 24-177, 249, 203-204, 262-263, 264-265, 266-268)

2.2. Spełnianie warunków umów w zakresie: urządzeń i środków, przy pomocy których zwierzęta będą wyłapywane, środków do przewozu zwierząt oraz zapewnienia, w razie potrzeby pomocy lekarsko-weterynaryjnej

Zawarte umowy zobowiązywały Towarzystwo do wyłapywania i przewożenia zwierząt przy pomocy odpowiedniego sprzętu, zapewnienia odpowiednich warunków sanitarno-higienicznych, opieki weterynaryjnej i wskazania miejsca pobytu zwierząt od czasu złapania do czasu zgłoszenia się właściciela bądź oddania do adopcji.

W przypadku 23 umów/porozumień, ŁTPZ zobowiązane zostało do używania przy odławianiu psów profesjonalnego sprzętu o nazwie *„aplikator weterynaryjny służący do iniekcji na odległość”*. W pozostałych umowach zapisano, że zbieranie zwierząt będzie dokonywane przy pomocy odpowiedniego sprzętu.

(dowód: akta kontroli str. 24-177, 249, 203-204, 262-263, 264-265)

Ogłędziny sprzętu wykorzystywanego przez Towarzystwo do wyłapywania bezdomnych zwierząt, przeprowadzone w dniu 05.10.2012 r. w obecności min.: Iwony Kubiak – lekarza weterynarii, inspektora do spraw ochrony i zdrowia zwierząt Powiatowego Inspektoratu Weterynarii w Łukowie oraz Mariusza Misiaka - lekarza weterynarii, starszego inspektora do spraw ochrony i zdrowia zwierząt Powiatowego Inspektoratu Weterynarii w

Łukowie wykazały, że ŁTPZ nie posiada ww. aplikatorów.

Ustalono, że do zbierania zwierząt Towarzystwo używało tzw. poskromów dla psów, tj. rurki z lekkiego metalu o długości 123 cm i 150 cm zaopatrzonej na końcu w stalowe pętle (powleczone plastikiem) służące do zaciskania na szyi zwierzęcia.

(dowód: akta kontroli str. 178-180)

Prezes Towarzystwa wyjaśniła, że w 23 umowach wskazano do wyłapywania zwierząt „*aplikator weterynaryjny służący do iniekcji na odległość*”, którego faktycznie ŁTPZ nie posiadało, w umowach błędnie określono nazwę *poskramiaczy dla psów*.

(dowód: akta kontroli str. 188-190)

W zawartych z gminami 39 umowach/porozumieniach nie określono środków

do przewozu zwierząt.

Na podstawie przeprowadzonych oględzin ustalono, że do przewozu zwierząt Towarzystwo używało prywatnego samochodu Prezes marki Renault Kangoo (nr rej. LLU 10838) z bagażnikiem o wymiarach: 150 cm szerokości, 80 cm głębokości i 130 cm wysokości, oddzielnym od reszty pojazdu kratą. W bagażniku znajdowała się cylindryczna butla z gazem umiejscowiona z lewej strony o wysokości 36 cm i długości 48 cm. Podłoga bagażnika wyłożona była gumową wykładziną. Według wyjaśnień lekarzy Powiatowego Inspektoratu Weterynarii w Łukowie samochód mógł pomieścić: dwa – trzy małe psy (20 – 30 cm w kłębie) lub jednego dużego (wilk, bernardyn mających 60-80 cm w kłębie).

(dowód: akta kontroli str. 178-179, 191-192, 199-200)

„Pomoc weterynaryjną zapewniało – jak podała w wyjaśnieniu Prezes Towarzystwa – dwóch lekarzy weterynarii: M.K. w Łukowie i A.N. w Kąkolewnicy. Przed oddaniem psa lub kota do adopcji lekarze badali zwierzęta, odrobaczali, szczepili przeciwko wściekliźnie oraz chorobom wirusowym (młode). Zwierzęta poddawane były zabiegom sterylizacji lub kastracji. Lekarze w razie konieczności usypiali zwierzęta chore lub ślepe szczeniaki. Z lekarzami weterynarii (...) obowiązywały umowy ustne”.

(dowód: akta kontroli str. 269)

2.3. Zapewnienie miejsca czasowego przetrzymywania zwierząt przed dostarczeniem ich do schroniska

Zawarte umowy/porozumienia zobowiązywały ŁTPZ do: niezwłocznego przewożenia zebranych zwierząt do wolontariuszy współpracujących z Towarzystwem oraz do wskazania miejsca przechowywania zebranych zwierząt od czasu złapania do czasu zgłoszenia się właściciela bądź ustalenia nowego właściciela.

Spośród 41 zawartych umów/porozumień, w 33 przypadkach jako miejsce czasowego przetrzymywania zwierząt wskazano wolontariuszy współpracujących z Towarzystwem, w trzech przypadkach – przytulisko oraz w trzech

przechowalnię, a w pozostałych dwóch - nie określono miejsca czasowego przetrzymywania zwierząt.

Pomimo określenia w umowach/porozumieniach zawartych z gminami: Kąkolewnica, Liw i Zalesie miejsc czasowego przetrzymywania zwierząt w przechowalni oraz przytulisku, w toku kontroli ustalono, że ŁTPZ nie prowadziło takich miejsc.

(dowód: akta kontroli str. 37-40, 48, 174-175, 181, 249, 270, 272-287)

Prezes Towarzystwa wyjaśniła, że „ŁTPZ w latach 2011 – 2012 nie prowadziło schroniska, hotelu, przytuliska, ani miejsca czasowego przetrzymywania zwierząt, przed zawarciem umów z gminami nie było mowy, że ŁTPZ posiada przytulisko dla zwierząt, czy inne miejsce czasowego przetrzymywania zwierząt. To że w umowach znalazły się zapisy takiej treści świadczące, że ŁTPZ posiada punkty czasowego przetrzymywania zwierząt było niedopatrzaniem z mojej strony”.

(dowód: akta kontroli str. 186-187, 201-202, 246)

Według wyjaśnienia Prezes ŁTPZ wyłapywane zwierzęta, przed przekazaniem

do schroniska lub do adopcji, były przetrzymywane u wolontariuszy:

„gminy,

z którymi ŁTPZ ma podpisane umowy, zgłaszają potrzebę pomocy bezdomnym zwierzętom (psy, koty, konie, krowy, bociany, sarny i wiele innych). Towarzystwo przetrzymuje bezdomne zwierzęta u wolontariuszy, którzy współpracują z ŁTPZ.

Od nich zwierzęta są oddawane do adopcji. Współpracujemy również z schroniskiem dla bezdomnych zwierząt w Halinowie, gdzie oddajemy zwierzęta

w ostateczności jeśli nie mamy miejsca u wolontariuszy jednak z tego schroniska również staramy się oddawać zwierzęta do adopcji”.

(dowód: akta kontroli str. 186-187)

Pomieszczenia do przetrzymywania bezdomnych zwierząt zapewnione przez wolontariuszy spełniały wymagania określone w art. 9 ust. 1 ustawy z dnia

21 sierpnia 1997 r. o ochronie zwierząt⁸.

(dowód: akta kontroli str. 191-192)

2.4. Dokumentowanie przekazywanych zwierząt do schroniska

Spośród 30 umów/porozumień obowiązujących w 2012 r., w 14 Towarzystwo zostało zobowiązane do zapewnienia bezdomnym zwierzętom miejsca w schronisku, w pozostałych 16 umowach, zawartych z 13 gminami⁹ takich zapisów nie było.

(dowód: akta kontroli str. 24-177, 249, 203-204, 262-263, 264-265, 272-287)

⁸ Dz. U. z 2003 r. nr 106, poz. 1002 ze zm.

⁹ Abramów, Czemierniki, Kock, Konstantynów, Liw, Małkinia Górna, Niedźwiada, Ostrówek, Tucznia, Wohyrń, Wojcieszków, Trzebieszów, Żyrzyn

Zgodnie z art. 11 ust. 3 ustawy o ochronie zwierząt, obowiązującym od 01.01.2012 r., zabrania się odławiania zwierząt bezdomnych bez zapewnienia im miejsca w schronisku dla zwierząt, chyba że zwierzę stwarza poważne zagrożenie dla ludzi lub innych zwierząt. Odławianie bezdomnych zwierząt odbywa się wyłącznie na podstawie uchwały rady gminy.

W dniu 04.04.2011 r. ŁTPZ zawarło na czas nieokreślony umowę ze Schroniskiem dla Bezdomnych Zwierząt (Długa Kościelna, ul. Szczęśliwa 55, 05-074 Halinów). Według postanowień § 3 umowy Schronisko zobowiązane zostało do:

- przechowania bezdomnych zwierząt w szczególności psów i kotów oraz do poszukiwania wspólnie z Towarzystwem osób, które chciałyby adoptować wyłapanie zwierzęta,
- zapewnienia odpowiednich warunków sanitarno-higienicznych i opieki weterynaryjnej,
- wskazania miejsca przechowania zebranych zwierząt do czasu zgłoszenia się właściciela bądź ustalenia nowego właściciela.

Zgodnie z postanowieniami § 5 ust. 1 umowy, koszty przewozu i przetrzymywania zwierząt w schronisku ponosiło ŁTPZ. Regulowanie kosztów przetrzymywania zwierząt w schronisku ustalono na koniec roku.

(dowód: akta kontroli str. 22-23, 230, 236-240)

Według wyjaśnienia Prezes Towarzystwa „w okresie od 01.01.2011 r. do 3.04.2011 r. obowiązywała umowa ustna pomiędzy Towarzystwem i właścicielem Schroniska dla bezdomnych zwierząt w miejscowości Długa Kościelna gmina Halinów, według której Schronisko było zobowiązane do przechowania bezdomnych zwierząt w szczególności psów, kotów i razem z Towarzystwem poszukiwania osób w celu ich adoptowania. Schronisko zapewniało odpowiednie warunki sanitarno-higieniczne i opiekę weterynaryjną. Koszty przewozu i przetrzymywania zwierząt w schronisku ponosiło ŁTPZ. Regulowanie kosztów przetrzymywania zwierząt w schronisku ustalono na koniec roku”.

(dowód: akta kontroli str. 271)

Towarzystwo nie prowadziło ewidencji zwierząt przekazanych w latach 2011-2012

do schroniska.

Prezes Towarzystwa nie przedstawiła dokumentów w tym zakresie.

Jednocześnie wyjaśniła, że „Nie dokumentowaliśmy przekazania zwierząt do schroniska ponieważ

nie wymagają od nas tego gminy i nie należy to do naszych obowiązków zgodnie

z tym, że nasze stowarzyszenie nie prowadzi schroniska”.

(dowód: akta kontroli str. 154, 182-183, 197)

2.5. Ewidencjonowanie zwierząt

Na 41 umów/porozumień w sześciu zawarto postanowienia dotyczące prowadzenia przez ŁTPZ ewidencji wyłapanych zwierząt. I tak Gmina:

- Kąkolewnica w umowie nr 9/2011 z dnia 15.03.2011 r. - zobowiązała Towarzystwo do prowadzenia dokumentacji w zakresie wyłapanych zwierząt, z której powinno wynikać kiedy, gdzie i jakie zwierzę zostało złapane, z opisem umożliwiającym identyfikację, gdzie zostało przewiezione i co się z nim stało z podaniem miejsc, imion, nazwisk i dokładnych adresów,
- Liw w porozumieniach z dnia 20.12.2010 r. oraz 27.12.2011 r. – do składania pisemnych informacji o miejscu pobytu bezdomnych zwierząt odebranych z terenu gminy w terminie 14 dni po zakończeniu kwartału,
- Serniki w umowie z dnia 28.12.2011 r. - do prowadzenia rejestru odłowionych zwierząt z terenu gminy (rasa, wiek, płeć),
- Miasto Łuków w umowach: nr GKO.6140-1/1/2011 z dnia 21.06.2011 r. i nr GKO.6140-1/1/2012 z dnia 14.03.2012 r. – do podania w sprawozdaniu końcowym oraz w rozliczeniach częściowych, liczbowego określenia skali działań zrealizowanych w ramach zadania tj. do podania liczby zwierząt adoptowanych, przekazanych do schroniska.

(dowód: akta kontroli str. 37-40, 48, 49-88, 89-126 151-152)

W pozostałych 35 umowach/porozumieniach zawartych przez 24 gminy¹⁰ zapisów dotyczących prowadzenia ewidencji wyłapanych zwierząt nie było.

ŁTPZ nie prowadziło w 2011 r. ewidencji wyłapanych psów i kotów.

Ewidencja

z 2012 r. dotyczyła zwierząt wyłapanych z terenu 22 gmin.

Prezes Towarzystwa wyjaśniła, że „*ewidencja zwierząt odebranych z gmin w roku 2011, w tym liczba zwierząt adoptowanych, uspiionych ślepych miotów i oddanych do schroniska zaginęła i jest niemożliwa do odtworzenia*”.

(dowód: akta kontroli str. 154, 193-198)

Według „*Informacji o realizacji umów z gminami dotyczących bezdomnych zwierząt za rok 2012 wg stanu na dzień 16.10.2012 r.*” sporządzonej przez Prezes ŁTPZ, Towarzystwo wyłapało 245 psów i osiem kotów, z tego: 103 psy uspiiono (ślepe mioty), dwa dorosłe psy uspiiono po wypadkach komunikacyjnych, cztery psy

- zwrócono do właścicieli, do schroniska w Białej Podlaskiej przekazano cztery psy (Gmina Serniki posiadała zawartą umowę ze schroniskiem), do przytuliska

w Puławach przekazano jednego psa (podejrzanie o wściekliznę), do adopcji nowym właścicielom oddano 131 szt. psów. Cały miot kotów (osiem sztuk) przekazano do adopcji.

(dowód: akta kontroli str. 193-198, 231)

Z informacji uzyskanych od gminy Kąkolewnica i Liw wynika, że przekazywana przez ŁTPZ dokumentacja nt. wyłapanych zwierząt nie spełnia postanowień określonych w zawartych umowach/porozumieniach. I tak:

¹⁰ Abramów, Biała Podlaska, Borki, Czemierniki, Jabłoń, Kock, Komarówka Podlaska, Konstantynów, Małkinia Górna, Milanów, Niedźwiada, Ostrówek, Platerów, Sadowne, Sarnaki, Siemień, Tucznia, Ulan-Majorat, Wisznice, Wołyń, Wojcieszków, Zalesie, Trzebieszów, Żyrzyn

- otrzymane w dniu 03.06.2011 r. przez Gminę Kąkolewnica zestawienie dotyczące 20 wyłapanych bezdomnych psów na terenie gminy - nie spełniało wymogów, ponieważ nie umożliwiała identyfikacji miejsca umieszczenia złapanych zwierząt, ich dalszych losów z podaniem miejsca oraz pełnych danych osobowych osób, u których psy znalazły schronienie (imion, nazwisk i dokładnych adresów),
- otrzymana przez Gminę Liw dokumentacja nie spełniała postanowień zawartych porozumień, ponieważ w terminie 14 dni po zakończeniu kwartału nie była przekazywana pisemna informacja o miejscu pobytu bezdomnych zwierząt odebranych z terenu gminy,

(dowód: akta kontroli str. 211-213, 215-220)

Prezes Towarzystwa, w wyjaśnieniu nt. prowadzenia dokumentacji dotyczącej ewidencji wyłapanych zwierząt w gminach Kąkolewnica oraz Liw podała m.in. że: „(...) *informacje dotyczące prowadzenia dokumentacji dotyczącej ewidencji zwierząt zostały wystane do urzędów gmin, ale jeżeli nie dotarły, to być może było to spowodowane niedopatrzeniem ze strony Towarzystwa*”.

(dowód: akta kontroli str. 214, 221)

Nieprawidłowości stwierdzono w sprawozdaniu końcowym za 2011 r. - przekazanym przez ŁTPZ do Urzędu Miasta Łuków - z realizacji umowy GKO.6140-1/1/2011, ponieważ nie zawierało liczby zwierząt odłowionych, adoptowanych, przekazanych do schroniska.

W wyjaśnieniu Burmistrz Miasta Łuków podał: „*W 2011 r. nastąpiła zmiana sprawozdania końcowego, odstąpiono od składania opisowego sprawozdania merytorycznego, w którym były podane liczby zwierząt odłowionych, adoptowanych i przekazanych do schroniska*”.

(dowód: akta kontroli str. 77-84, 247-248, 288, 289)

Wyjaśnienie Burmistrza Miasta Łuków nie znalazło uzasadnienia w zawartych z ŁTPZ umowach.

Prawidłowo sporządzana była dokumentacja przekazywana do Urzędu Gminy

w Sernikach. Podinspektor ds. Ochrony Środowiska i Gospodarki Odpadami w Urzędzie Gminy Serniki podał w informacji, że „*Towarzystwo w związku z zawartą umową z dnia 28.12.2011 zmienioną aneksem z dnia 09.05.2012 r. dotyczącą bezdomnych zwierząt, wywiązywało się w stosunku do § 1 ust. 4 umowy*

w następujący sposób: każde bezdomne zwierzę jakie zostało odłowione na terenie gminy Serniki było przywożone pod Urząd Gminy Serniki, były fotografowane,

a Pani Urszula Konstanta podawała rasę, płęć i określała wiek odłowionego bezdomnego zwierzęcia”. Do wyjaśnienia załączono zdjęcia wyłapanych zwierząt.

(dowód: akta kontroli str. 222-228)

2.6. Przekazywanie zwierząt do adopcji

W zawartych z gminami umowach/porozumieniach ŁTPZ zobowiązane zostało do znalezienia osób, które chciałyby adoptować wyłapane zwierzęta. Tylko dwie umowy (zawarte z Miastem Łuków) spośród 41 obowiązujących w latach 2011-2012 obligowały Towarzystwo do dokumentowania przeprowadzonych adopcji (podania liczby) oraz ich wykazywania w rozliczeniach częściowych i końcowych.

(dowód: akta kontroli str. 24-177, 249, 203-204, 262-263, 264-265)

ŁTPZ przekazało do adopcji nowym właścicielom - według „*Informacji o realizacji umów z gminami dotyczących bezdomnych zwierząt za rok 2012 wg stanu na dzień 16.10.2012 r.*” - 131 psów oraz osiem kotów.

(dowód: akta kontroli str. 193-198, 231)

Prezes ŁTPZ wyjaśniła, że „*zwierzęta oddawane do adopcji są przekazywane bezpłatnie, wyposażone w obroże, smycze, kagańce, budy oraz karmę. Są również szczepione, odrobaczone, wysterylizowane bądź wykastrowane*”.

(dowód: akta kontroli str. 7)

Wszystkie osoby, do których zwrócono się o potwierdzenie adopcji (cztery) zeznały, że adoptowały zwierzęta za pośrednictwem Towarzystwa.

(dowód: akta kontroli str. 250-261)

Prezes Towarzystwa zeznała, że „*ewidencja adoptowanych zwierząt nie była prowadzona ze względu na brak czasu, osoby które brały psy nie chciały podawać danych osobowych, ponadto nie miała wpływu na to czy osoby zechcą podać swoje dane. Celem priorytetowym było jak najszybsze oddanie psa przetrzymywanego*

u wolontariusza do adopcji, zgodnie z zapisami w umowach”.

Ponadto podała, że „*nie posiada ewidencji zwierząt odebranych z gmin w roku 2011 w tym również nie wie ile zwierząt adoptowano.*

W kwietniu 2012 r. do adopcji przekazano lekarzowi weterynarii - A.N. w Kąkolewnicy osiem kotów i wszystkie zostały u tego pana na prowadzonej przez niego stadninie koni. W roku 2012 adoptowano 19 psów.

Cotygodniowo w poniedziałki wysyłane były wiadomości SMS do pani M. Z.

– redaktor gazety „Tygodnik Siedlecki” z informacją o psach przygotowanych do adopcji (psy były odrobaczone, odpchłone, zaszczepione na wściekliznę (dorosłe), przeciwko chorobom wirusowym (szczeniaki). W środy w „Tygodniku Siedleckim” ukazywały się ogłoszenia o zwierzętach, które można adoptować.

Osoby chcące adoptować konkretnego psa umawiały się ze mną w różnych miejscach na terenie województwa lubelskiego lub mazowieckiego. Żeby zwiększyć liczbę adopcji psy były oddawane z wyprawkami: smycz, obroża, kaganiec, legowisko, buda, karma. Szczeniaki suk miały gwarancję sterylizacji po pierwszej cieczce na koszt ŁTPZ”.

(dowód: akta kontroli str. 205-210, 231-235)

Ponadto Prezes Towarzystwa zeznała, że „*od początku roku 2011 do 18.07.2011 r. w ramach umownej współpracy pomiędzy właścicielem Schroniska dla Bezdomnych Zwierząt mieszczącym się pod adresem Długa Kościelna, ul. Szczęśliwa 55, 05-074 Halinów (dalej: Schronisko) i Łukowskim Towarzystwem Przyjaciół Zwierząt (ŁTPZ) odebrała z tego*

Schroniska 23 psy. Psy były odbierane sukcesywnie i oddawane do adopcji osobom, które chciały je adoptować. Właścicielowi Schroniska przekazywałam dane personalne osób, którym oddawałam zwierzęta do adopcji.

W umowie zawartej 04.04.2011 r. pomiędzy ŁTPZ i Właścicielem Schroniska jest zapis mówiący, że Właściciel Schroniska i ŁTPZ będą poszukiwać osób które chciałyby adoptować wyłapanane zwierzęta”.

(dowód: akta kontroli str. 291-294)

Z informacji uzyskanych od 28 gmin nt. liczby wyłapanych z ich terenu zwierząt w latach 2011-2012 przez ŁTPZ, oddanych do adopcji oraz przekazanych do schroniska wynika, że gminy, o ile dysponowały danymi w tym zakresie, to były to dane szacunkowe. Dwanaście gmin¹¹ miało niepełne lub nie posiadało w ogóle danych dotyczących wyłapanych zwierząt. Według informacji otrzymanych z pozostałych 16 gmin¹², w roku 2011 wyłapano z ich terenu 288 psów i 12 kotów. Adoptowano 124 psy i 2 koty. Do schronisk przekazano 71 psów. Uśpiono (w tzw. ślepych miotach) 10 szt. W roku 2012 wyłapano 331 psów i 25 kotów, adoptowano 122 psy i 18 kotów, do schronisk przekazano 55 psów, uśpiono (w tzw. ślepych miotach) 52 szt. oraz jednego psa po wypadku komunikacyjnym.

(dowód: akta kontroli str. 439-475)

2.7. Rozliczenia z gminami z tytułu realizacji zawartych umów

Sposób zapłaty za wykonywanie przez ŁTPZ zadań dotyczących wyłapywania bezdomnych zwierząt określony został w umowach/porozumieniach w następujący sposób:

- z góry przez okres trwania umowy/porozumienia – w formie ryczałtu (33 umowy), który wynosił od 2.000 zł do 10.000 zł i obejmował wyłapanie od 15 do 50 zwierząt,
- miesięcznie przez okres trwania umowy;
 - Gmina Kąkolewnica - 300 zł za odłowienie do 20 szt. psów i kotów, w przypadku odłowienia większej liczby zwierząt (powyżej 20 szt.) - 350 zł za każde zwierzę,
 - Zakład Gospodarki Komunalnej Trzebieszów – w 2011 r. - 300 zł miesięcznie, a w 2012 r. - 500 zł miesięcznie za odłowienie do 20 szt., 500 zł za każde następne zwierzę,
 - Gmina Ulan Majorat - 350 zł miesięcznie obejmujące do 20 szt. zwierząt, płatne do 10-tego dnia każdego miesiąca po wystawieniu rachunku przez ŁTPZ, a w przypadku odłowienia większej liczby zwierząt – 350 zł za każde następne zwierzę.

¹¹ Żyrzyn, Zalesie, Wojcieszków, Wisznice, Liw, Milanów, Kąkolewnica, Sadowne, Małkinia Górna, Ulan Majorat, Łuków, Konstantynów

¹² Abramów, Biała Podlaska, Borki, Czemierniki, Jabłoń, Kock, Komarówka Podlaska, Niedźwiada, Ostrówek, Platerów, Sarnaki, Semiki, Siemień, Tuczna, Wołyń, Trzebieszów

W dwóch umowach zawartych z Gminą Liw zapłatę ustalono za każdą odłowioną sztukę po uprzednim ustaleniu z pracownikiem Gminy.

W dwóch umowach zawartych z Miastem Łuków zapłatę ustalono w czterech transzach po 5.000 zł po każdorazowym złożeniu sprawozdań częściowych z wykonanych zadań.

Gminy przekazywały środki finansowe na rachunek bankowy Towarzystwa, po otrzymaniu rachunku wystawionego przez ŁTPZ.

Z tytułu realizacji zawartych umów/porozumień w 2011 r. Towarzystwo otrzymało kwotę 114.550 zł. W roku 2012 r. od stycznia do dnia 31.10.2012 r. przekazana przez gminy kwota wyniosła 132.700 zł.

(dowód: akta kontroli str. 24-48,61-67,100-106,127-177,203-204,245, 262-265,272-287)

Na podstawie wyciągów bankowych stwierdzono, że w 2011 r. Prezes Towarzystwa wypłaciła w formie gotówki z rachunku bankowego Towarzystwa kwotę 155.600 zł (69 wypłat w wysokości od 500 zł do 18.000 zł w okresie od 07.01.2011 r. do 23.12.2011 r.).

W okresie od 16.01.2012 r. do dnia 28.09.2012 r. Prezes Towarzystwa dokonała

28 wypłat gotówkowych na kwotę 186.000 zł (od 2.000 zł do 22.000 zł).

(dowód: akta kontroli str. 229, 290, 295-304, 305-373, 381-438, 533-617, 618-672)

Rozporządzenie składnikiem majątku Towarzystwa o wartości wyższej niż 20.000 zł lub zaciąganie zobowiązania przekraczającego tę wartość – zgodnie § 26 ust. 6 lit. e Statutu - wymaga zgody Walnego Zebrania Członków Towarzystwa.

Od 2007 r. nie zostało zwołane Walne Zebranie Członków Towarzystwa.

(dowód: akta kontroli str. 10-21, 268, 531)

Prezes Towarzystwa zeznała, że: „nie zwróciła uwagi na § 26 ust. 6 lit. e Statutu ŁTPZ i wypłaciła 22.000 zł, które przekazała Agnieszce Sawickiej w formie gotówki, jej zdaniem nie rozporządziła tymi środkami, tylko je wypłaciła, nic za tą gotówkę nie zostało zakupione”.

(dowód: akta kontroli str. 514)

Prezes ŁTPZ zeznała, że „Agnieszce Sawickiej Wiceprezes Łukowskiego Towarzystwa Przyjaciół Zwierząt w roku 2011 (od stycznia do grudnia) i w 2012 r. – do dnia 31.10.2012 r. przekazała w formie gotówki kwotę 280.000 zł. W swoim mieszkaniu przechowywała 15.000 zł w gotówce (na dzień 31.10.2012 r.), w trakcie przesłuchania okazała faktury VAT na łączną kwotę 803,25 zł wystawione na ŁTPZ w październiku 2012 r. za karty do telefonów komórkowych (110 zł) i gaz LPG (693,25), kwotę w wysokości 924,75 zł nie posiadającą pokrycia w rachunkach, Urszula Konstanta tłumaczyła tym, że jedna z faktur na przybliżoną kwotę 900 zł nie została wystawiona jeszcze przez sklep zoologiczny, w którym brała karmę dla zwierząt na początku października 2012 r.

(dowód: akta kontroli str. 512-527)

Agnieszka Sawicka – Wiceprezes ŁTPZ potwierdziła fakt przechowywania 280.000 zł, które otrzymała od Prezes ŁTPZ.

(dowód: akta kontroli str. 528-529)

Zgodnie z przepisem art. 34 ustawy z dnia 7 kwietnia 1989 r. Prawo o stowarzyszeniach, (...) dochód z działalności gospodarczej stowarzyszenia służy realizacji celów statutowych i nie może być przeznaczony do podziału między jego członków.

Według § 26 ust. 1 Statutu Towarzystwa, majątek ŁTPZ tworzą środki pieniężne i inne składniki majątkowe, które służą wyłącznie do realizacji celów statutowych. Zgodnie z § 27 pkt 2 i 3, zabronione jest przekazywanie majątku Towarzystwa

- członkom Towarzystwa i jego organów, pracownikom, małżonkom pracowników oraz ich krewnym lub powinowatym w linii prostej, krewnym lub powinowatym w linii bocznej do drugiego stopnia – na zasadach innych niż w stosunku do osób trzecich. Zabronione jest także wykorzystywanie majątku Towarzystwa na rzecz ww. osób na zasadach innych niż w stosunku do osób trzecich, chyba, że to wykorzystywanie bezpośrednio wynika ze statutowego celu Towarzystwa.

Biorąc pod uwagę obroty na rachunku bankowym ŁTPZ, po uwzględnieniu kosztów działalności statutowej odliczonych od przychodu, stan środków finansowych na dzień 31.10.2012 r. powinien wynosić 296.728,79 zł.

(dowód: akta kontroli str. 10-21, 184-185, 298-304, 305-373, 381-384, 385-438)

Według zeznania CIT-8 o wysokości osiągniętego dochodu (poniesionej straty) przez podatnika podatku dochodowego od osób prawnych za rok podatkowy 01.01.2011 – 31.12.2011, złożonego w dniu 22.05.2012 r. do Urzędu Skarbowego w Łukowie przez Urszulę Konstantę – Prezesa Towarzystwa, przychód wyniósł 160.440,74 zł, koszty uzyskania przychodu - 21.175,91 zł, dochód – 139.264,83 zł.

Prezes Towarzystwa nie zapłaciła w roku 2011 podatku od wykazanego dochodu, podając w *informacji CIT-8/O* jako podstawę prawną zwolnienia art. 17 ust. 1 ustawy z dnia 15 lutego 1992 r. o podatku dochodowym od osób prawnych¹³.

(dowód: akta kontroli str. 374-380)

Według art. 17 ust. 1 pkt 4 ustawy o podatku dochodowym od osób prawnych wolne od podatku są dochody podatników, których celem statutowym jest działalność (...) w zakresie ochrony środowiska (...) w części przeznaczonej na te cele.

Zgodnie z § 7 ust. 3 Statutu Towarzystwa celem ŁTPZ jest „Krzewienie wśród społeczeństwa idei ochrony przyrody, środowiska świata zwierząt”.

(dowód: akta kontroli str. 10-21)

Osiągnięte przez Towarzystwo w roku 2011 dochody w wysokości 139.264,83 zł

Prezes ŁTPZ przekazała Wiceprezes.

(dowód: akta kontroli str. 298-373, 512-527, 528-529, 533-672)

¹³ Dz. U. z 2011 r., Nr 74, poz. 397 ze zm.

2.8. Kontrole prowadzone w ŁTPZ

Według wyjaśnienia Prezes, ŁTPZ w latach 2011-2012 nie było kontrolowane przez podmioty zewnętrzne.

(dowód: akta kontroli str. 6)

Zgodnie z postanowieniami art. 8 ust. 5 pkt 2 ustawy Prawo o stowarzyszeniach, nadzór nad działalnością stowarzyszeń należy do starosty właściwego ze względu na siedzibę stowarzyszenia.

Na podstawie informacji uzyskanej od Starosty Łukowskiego ustalono, że stowarzyszenie Łukowskie Towarzystwo Przyjaciół Zwierząt figuruje pod nr 46 w Rejestrze Stowarzyszeń Starostwa Powiatowego w Łukowie, w latach 2011-2012 Towarzystwo nie było ujęte w planach kontroli oraz nie docierały do urzędu żadne sygnały dotyczące działalności niezgodnej ze Statutem Stowarzyszenia. W związku z tym we wskazanym okresie nie były podejmowane działania przewidziane prawem.

(dowód: akta kontroli str. 530, 532)

Ustalone
nieprawidłowości

W działalności kontrolowanej jednostki w przedstawionym wyżej zakresie stwierdzono następujące nieprawidłowości:

- niespełnienie wymogów wynikających z 23 umów/porozumień zawartych z 17 gminami w zakresie sprzętu, którego Towarzystwo powinno używać do wyłapywania bezdomnych zwierząt,
- niespełnianie wymogów wynikających z umów/porozumień zawartych z gminami: Kąkolewnica, Liw i Zalesie w zakresie prowadzenia przytuliska lub przechowalni dla zwierząt,
- niedokumentowanie przekazywania zwierząt do schroniska i adopcji z terenu Miasta Łuków, do czego obligowała umowa GKO.6140/1/1/2011 z 21.06.2011 r.,
- nierzetelne prowadzenie ewidencji wyłapanych zwierząt z terenu gminy Kąkolewnica i Liw, pomimo wymogów wynikających z zawartych umów/porozumień,
- podpisanie – jednoosobowo – przez Prezes Towarzystwa 38 umów/porozumień na wyłapywanie bezdomnych zwierząt, pomimo że do składania oświadczeń woli w imieniu ŁTPZ zobowiązanych było dwóch członków Zarządu, w tym Prezes lub Wiceprezes,
- wypłaceniu przez Prezes ŁTPZ z rachunku bankowego Towarzystwa w latach 2011-2012 (do 31 października) środków finansowych ogółem w kwocie 341.600 zł bez podstawy prawnej, w tym kwoty 22 tys. zł bez zgody Walnego Zebrania Członków ŁTPZ oraz przekazaniu kwoty 280 tys. zł Wiceprezesowi,
- niezapewnienie funkcjonowania Towarzystwa zgodnie ze Statutem, w tym m.in. zaniechanie podejmowania uchwał dotyczących zwoływania przynajmniej raz w roku Walnego Zebrania Członków, co skutkowało działaniem organów po upływie kadencji,
- nieodprowadzenie podatku dochodowego od osób prawnych za 2011 r.

Uwagi dotyczące
badanej działalności

W zawartych z gminami 39 umowach/porozumieniach nie określono środków do przewozu zwierząt. Stosownie do § 5 ust. 2 rozporządzenia

Ministra Spraw Wewnętrznych i Administracji z dnia 26 sierpnia 1998 r. w sprawie zasad i warunków wyłapywania bezdomnych zwierząt¹⁴, do określenia tych środków w umowach zobowiązane były Gminy.

Ocena cząstkowa

Najwyższa Izba Kontroli ocenia negatywnie¹⁵ działalność kontrolowanej jednostki w zbadanym zakresie.

3. Warunki bytowania zwierząt

Opis stanu faktycznego

Towarzystwo nie prowadziło schroniska, hotelu, przytuliska i innego miejsca czasowego przetrzymywania zwierząt.

(dowód: akta kontroli str. 186)

IV. Uwagi i wnioski

Wnioski pokontrolne

Przedstawiając powyższe oceny i uwagi wynikające z ustaleń kontroli, Najwyższa Izba Kontroli, na podstawie art. 53 ust. 1 pkt 5 ustawy z dnia 23 grudnia 1994 r. o Najwyższej Izbie Kontroli¹⁶, wnosi o:

1. Złożenie wniosku o wpis do KRS w przypadku kontynuowania działalności prowadzonej w zakresie ochrony przed bezdomnymi zwierzętami.
2. Wystąpienie do gmin z wnioskiem o wydanie zezwolenia na prowadzenie działalności związanej z ochroną przed bezdomnymi zwierzętami.
3. Wyłapywanie bezdomnych zwierząt urządzeniami określonymi w umowach.
4. Prowadzenie ewidencji wyłapanych zwierząt oraz dokumentowanie przekazywania zwierząt do schroniska i adopcji - zgodnie z postanowieniami zawartych umów.
5. Zwrot na rachunek bankowy Towarzystwa wypłaconej kwoty 295 tys. zł., która nie została przeznaczona na cele statutowe.
6. Zapewnienie zgodnego z postanowieniami Statutu funkcjonowania Towarzystwa, tj. podjęcie uchwały zwołującej Walne Zebranie Członków i wybór organów ŁTPZ.
7. Dokonanie korekty zeznania *CIT-8 o wysokości osiągniętego dochodu za rok podatkowy 01.01.2011 – 31.12.2011 w Urzędzie Skarbowym w Łukowie oraz prawidłowe rozliczenie podatku dochodowego od osób prawnych za rok 2012.*

V. Pozostałe informacje i pouczenia

Prawo zgłoszenia zastrzeżeń

Wystąpienie pokontrolne zostało sporządzone w dwóch egzemplarzach; jeden dla kierownika jednostki kontrolowanej, drugi do akt kontroli.

¹⁴ Dz. U. Nr 116, poz. 753

¹⁵ Najwyższa Izba Kontroli stosuje 3-stopniową skalę ocen cząstkowych dotyczących działalności w badanym obszarze: pozytywna, pozytywna mimo stwierdzonych nieprawidłowości, negatywna. Jeżeli sformułowanie oceny cząstkowej według proponowanej skali byłoby niemożliwe lub nadmiernie utrudnione, albo taka ocena nie dawałaby prawdziwego obrazu funkcjonowania kontrolowanej jednostki w zakresie objętym kontrolą, należy zastosować ocenę opisową.

¹⁶ Dz. U. z 2012 r., poz.82

Zgodnie z art. 54 ustawy o NIK kierownikowi jednostki kontrolowanej przysługuje prawo zgłoszenia na piśmie umotywowanych zastrzeżeń do wystąpienia pokontrolnego, w terminie 21 dni od dnia jego przekazania. Zastrzeżenia zgłasza się do dyrektora Delegatury NIK w Lublinie.

Obowiązek
poinformowania
NIK o sposobie
wykorzystania uwag
i wykonania wniosków

Zgodnie z art. 62 ustawy o NIK proszę o poinformowanie Najwyższej Izby Kontroli, w terminie 14 dni od otrzymania wystąpienia pokontrolnego, o sposobie wykorzystania uwag i wykonania wniosków pokontrolnych oraz o podjętych działaniach lub przyczynach niepodjęcia tych działań.

W przypadku wniesienia zastrzeżeń do wystąpienia pokontrolnego, termin przedstawienia informacji liczy się od dnia otrzymania uchwały o oddaleniu zastrzeżeń w całości lub zmienionego wystąpienia pokontrolnego.

Lublin,

25 marca 2013 r.

**Najwyższa Izba Kontroli
Delegatura w Lublinie
Dyrektor**

.....