



NAJWYŻSZA IZBA KONTROLI

Delegatura w Lublinie

LLU – 4101-19-02/2013

P/13/020

WYSTĄPIENIE POKONTROLNE

NAJWYŻSZA IZBA KONTROLI

Delegatura w Lublinie

ul. Okopowa 7, 20-022 Lublin

T +48 81 461 31 20, F +48 81 461 31 11

llu@nik.gov.pl

Adres korespondencyjny: Skr. poczt. P-112, 20-001 Lublin 1

I. Dane identyfikacyjne kontroli

Numer i tytuł kontroli	P/13/020 - Realizacja polityki migracyjnej Polski w odniesieniu do cudzoziemców deklarujących polskie pochodzenie
Jednostka przeprowadzająca kontrolę	Najwyższa Izba Kontroli Delegatura w Lublinie
Kontroler	1. Katarzyna Typiak, gł. specjalista k.p., upoważnienie do kontroli nr 87552 z dnia 22 listopada 2013 r. (dowód: akta kontroli str. 1-2)
Jednostka kontrolowana	Urząd Miasta Lublin, Pl. Króla Władysława Łokietka 1, 20-109 Lublin
Kierownik jednostki kontrolowanej	Krzysztof Żuk, Prezydent Miasta Lublin. (dowód: akta kontroli str. 3)

Ocena ogólna

II. Ocena kontrolowanej działalności

Najwyższa Izba Kontroli ocenia pozytywnie mimo stwierdzonych nieprawidłowości¹ działania Urzędu Miasta Lublin w zakresie wykorzystania środków z budżetu państwa na pomoc udzielaną repatriantom w okresie od 1 stycznia 2009 r. do 30 czerwca 2013 r.

Uzasadnienie
oceny ogólnej

Pozytywną ocenę uzasadnia w szczególności:

- terminowe kierowanie wniosków do Lubelskiego Urzędu Wojewódzkiego w Lublinie (dalej: LUW) o przyznanie środków budżetu państwa na pomoc dla repatriantów,
- wypłacanie środków repatriantom niezwłocznie po ich otrzymaniu z LUW, w wysokości określonej w decyzjach Ministra Spraw Wewnętrznych i Administracji, Ministra Spraw Wewnętrznych² oraz Prezydenta Miasta Lublin,
- przyznawanie środków na aktywizację zawodową repatriantów, zgodnie z wymogami określonymi w art. 25-27 ustawy z dnia 9 lutego 2000 r. o repatriacji³.

Stwierdzone nieprawidłowości dotyczyły:

- niezawiadomienia strony o niezalatwieniu sprawy w terminie, przyczynach zwłoki i nowym terminie jej załatwienia, pomimo obowiązku wynikającego z art. 36 kpa,
- przekazania w 2009 r. środków w kwocie 3.744 zł na aktywizację zawodową repatrianta z opóźnieniem wynoszącym od 20 do 202 dni⁴ w stosunku do terminu określonego w umowie zawartej z pracodawcą,

¹ Najwyższa Izba Kontroli stosuje 3-stopniową skalę ocen: pozytywna, pozytywna mimo stwierdzonych nieprawidłowości, negatywna.

² W latach 2009-2011 decyzje wydawane były przez Ministra Spraw Wewnętrznych i Administracji, a w latach 2012-2013 – przez Ministra Spraw Wewnętrznych. Zgodnie z § 1 ust. 1 rozporządzenia Rady Ministrów z dnia 21 listopada 2011 r. w sprawie utworzenia Ministerstwa Spraw Wewnętrznych (Dz.U. Nr 250, poz. 1502), Ministerstwo Spraw Wewnętrznych i Administracji zostało przekształcone m.in. w Ministerstwo Spraw Wewnętrznych.

³ Dz.U. z 2004 r. Nr 53, poz. 532, ze zm.

⁴ Do wyliczeń przyjęto termin przekazania środków: 20 dzień miesiąca następującego po złożeniu wniosku przez pracodawcę.

- niepodjęcia przez prawie trzy miesiące działań w celu realizacji wniosku pracodawcy o refundację części kosztów zatrudnienia repatrianta za grudzień 2012 r.

III. Opis ustalonego stanu faktycznego

Działania w zakresie wykorzystania środków z budżetu państwa na pomoc udzielaną w ramach procesu repatriacji

Opis stanu
faktycznego

W latach 2009-2013 (I półrocze) na terenie Miasta Lublin osiedliło się 10 repatriantów, którym udzielono pomocy ze środków budżetu państwa na kwotę ogółem 129.513,66 zł.

Wszyscy repatrianci otrzymali jednorazową pomoc na podstawie art. 17 ust. 1 ustawy o repatriacji, przyznaną m.in. na zagospodarowanie i bieżące utrzymanie. Kwota wypłaconych środków wyniosła w 2009 r. 6.371,22 zł, w 2010 r. 22.868,65 zł, w 2011 r. 33.907,62 zł, w 2012 r. 19.417,85 zł, w I półroczu 2013 r. 17.907,06 zł.

Jednemu repatriantowi przyznana została pomoc na częściowe pokrycie kosztów remontu lokalu mieszkalnego, na podstawie art. 17 ust. 3 ustawy o repatriacji w wysokości 4.972,65 zł.

Dwóch repatriantów objętych zostało aktywizacją zawodową. Z tytułu zwrotu części kosztów utworzenia stanowiska pracy i zatrudnienia repatriantów pracodawcom wypłacono w 2009 r. 3.744 zł, w 2012 r. 18.938,61 zł, w I półroczu 2013 r. 1.386 zł.

(dowód: akta kontroli str. 10-17)

- 1) W badanym okresie do Urzędu Miasta wpłynęło sześć decyzji Ministra Spraw Wewnętrznych i Administracji (dalej: MSWiA) oraz Ministra Spraw Wewnętrznych (dalej: MSW) w sprawie przyznania pomocy dla repatriantów na podstawie art. 17 ust. 1 ustawy o repatriacji, na kwotę ogółem 100.472,40 zł. Decyzje te dotyczyły wszystkich repatriantów, którzy osiedlili się w latach 2009-2013 (I półrocze) na terenie Miasta.

Działania Urzędu w celu pozyskania środków budżetu państwa na wypłatę pomocy dla repatriantów prowadzone były z zachowaniem wymogów określonych w § 10 rozporządzenia Rady Ministrów z dnia 16 grudnia 2003 r. w sprawie szczegółowego trybu postępowania w sprawach podziału rezerwy celowej budżetu państwa "Pomoc dla repatriantów", udzielania dotacji powiatowi

i gminie, przekazywania staroście środków finansowych na pokrycie wydatków związanych z udzielaniem repatriantom pomocy oraz wzorów wniosków o udzielenie dotacji powiatowi i gminie⁵ (dalej: rozporządzenie RM). Wnioski o przyznanie dotacji skierowane zostały do LUW w terminie określonym w § 10 ust. 1 i 2 rozporządzenia RM, niezwłocznie po wpływie do Urzędu decyzji w sprawie przyznania pomocy dla repatriantów. Spełniały one wymogi § 10

ust. 3-5 rozporządzenia RM, określono w nich liczbę repatriantów i członków najbliższej rodziny osiadłych na terytorium Miasta Lublin oraz kwoty pomocy. Do wniosków dołączono kopie decyzji w sprawie przyznania i ustalenia wysokości pomocy.

Dotacje wprowadzano do budżetu Miasta Lublin w terminie od jednego do dziewięciu dni od otrzymania informacji o decyzji Wojewody Lubelskiego

⁵ Dz.U. Nr 229, poz. 2279.

w sprawie ich przyznania. Wpłaty środków dokonano w terminie od 24 do 51 dni od ich wpływu do Urzędu, niezwłocznie po określeniu przez repatriantów sposobu przekazania środków i wskazaniu prawidłowych numerów rachunków bankowych.

We wszystkich zbadanych sprawach pomoc dla repatriantów została wypłacona z opóźnieniem w stosunku do terminu określonego w art. 19 ust. 1 ustawy o repatriacji (60 dni) – wypłaty dokonano od 104 do 165 dni od nabycia przez repatriantów obywatelstwa polskiego. Opóźnienia te nie były wynikiem wadliwego działania Urzędu. Stwierdzono, że decyzje MSWiA (MSW) w sprawie przyznania pomocy wydane zostały w terminie od 31 do 63 dni od nabycia obywatelstwa polskiego przez repatriantów. Ponadto w jednym przypadku Wojewoda Lubelski przekazał dotację z opóźnieniem 20 dni w stosunku do terminu określonego w § 11 rozporządzenia RM z powodu oczekiwania na decyzję Ministra Finansów w sprawie przyznania środków na ten cel.

(dowód: akta kontroli str. 18-47, 140-171)

- 2) W latach 2009-2013 (I półrocze) jednemu repatriantowi udzielono pomocy w kwocie 4.972,65 zł na podstawie art. 17 ust. 3 ustawy o repatriacji, na częściowe pokrycie kosztów związanych z remontem lokalu mieszkalnego.

Środki przyznano na wniosek złożony w okresie 19 miesięcy od nabycia przez repatrianta obywatelstwa polskiego, tj. w terminie określonym w art. 19 ust. 2 ustawy o repatriacji. Kwota pomocy została ustalona zgodnie z art. 17 ust. 4 i 4a ustawy, w decyzji Prezydenta Miasta wydanej w dniu 31 maja 2011 r. na podstawie art. 17 ust. 7 ustawy o repatriacji.

Postępowanie w sprawie przyznania pomocy trwało 103 dni⁶, a jego wydłużenie w stosunku do terminu określonego w art. 35 kpa było uzasadnione. Wynikało z konieczności zasięgania informacji o pomocy udzielonej repatriantowi przez Małopolski Urząd Wojewódzki⁷ i nieterminowego wpływu do Urzędu dokumentów wymaganych do podjęcia decyzji z powodu przebywania repatrianta za granicą. Urząd nie zawiadomił repatrianta o niezłaatwieniu wniosku w terminie określonym w art. 35 § 3 kpa, pomimo takiego obowiązku wynikającego z art. 36 kpa.

(dowód: akta kontroli str. 19, 48-62, 121-124, 131-133, 172-180)

Przeprowadzenie remontu lokalu zostało udokumentowane umowami (zamówieniami), fakturami zakupu oraz dowodami zapłaty. Ponadto Urząd dokonał sprawdzenia jego wykonania w lokalu zajmowanym przez repatrianta. W dokumentacji sprawy brak jest natomiast dokumentów potwierdzających trudną sytuację materialną repatrianta, stanowiącą przesłankę udzielenia pomocy na podstawie art. 17 ust. 3 ustawy o repatriacji.

Zastępca Dyrektora Wydziału Spraw Mieszkaniowych wyjaśnił, że z treści podania repatriantki wynikało, że jest bez pracy, opiekuje się córką i jest zamężna. W związku z tym zachodziły przesłanki, że jest na utrzymaniu męża. Na potwierdzenie trudnej sytuacji materialnej repatriantka dostarczyła do akt sprawy zaświadczenie z Trzeciego Urzędu Skarbowego w Lublinie o niefigurowaniu w ewidencji osób składających zeznania podatkowe. Mając na uwadze tezę znajdowania się w szczególnie trudnej sytuacji materialnej, bada się z urzędu sytuację repatrianta, a nie członków jego rodziny⁸. W związku

⁶ Od wpływu wniosku do Urzędu w dniu 17 lutego 2011 r. do wydania decyzji w dniu 31 maja 2011 r.

⁷ Poświadczenie obywatelstwa repatrianta wydane zostało 15 września 2009 r. przez Wojewodę Małopolskiego.

⁸ Teza nr 1 Ofiarski Zbigniew, artykuł PPL i FS.2008.7-8.74 Zadania starosty w procedurze udzielania pomocy repatriantom.

ze stwierdzeniem trudnej sytuacji materialnej, w trakcie rozmowy, poinformowano repatriantkę o możliwości skorzystania z różnych form pomocy społecznej.

Zdaniem NIK, zaświadczenie z urzędu skarbowego o niefigurowaniu wnioskodawcy w ewidencji osób składających zeznania podatkowe nie świadczy o sytuacji materialnej repatrianta, jego dochodach i źródłach utrzymania.

(dowód: akta kontroli str. 48-62, 121-124, 131-133, 172-180)

- 3) W okresie objętym kontrolą wypłacono ogółem 24.068,61 zł na aktywizację zawodową dwóch repatriantów.

Środki przyznane zostały na podstawie umów z pracodawcami, zawartych 1 kwietnia 2008 r. i 31 lipca 2012 r., zgodnie z art. 27 ustawy o repatriacji, z przeznaczeniem na zwrot części kosztów poniesionych na utworzenie stanowiska pracy (3.692,61 zł w 2012 r.) oraz wynagrodzenia (3.744 zł w 2009 r., 15.246 zł w 2012 r. i 1.386 zł w 2013 r.). Spełnione zostały wymogi udzielenia pomocy określone w przepisach ustawy o repatriacji. W szczególności:

- nie upłynął pięcioletni okres od nabycia przez repatriantów obywatelstwa polskiego (art. 23 ust. 2 ustawy o repatriacji)
- repatrianci objęci pomocą uzyskali pozytywne opinie doradcy zawodowego o predyspozycjach wykonywania pracy na określonym stanowisku (art. 27 ust. 2 pkt 3 ustawy o repatriacji),
- repatrianci zostali zatrudnieni na podstawie umów o pracę zawartych na czas określony (48 miesięcy) oraz nieokreślony, zgodnie z art. 25 ust. 1 oraz art. 26 ustawy o repatriacji,
- okres dofinansowania kosztów wynagrodzenia nie przekroczył 12 miesięcy i kwoty minimalnego wynagrodzenia za pracę w grudniu roku poprzedniego (art. 25 ust. 2 i 3 ustawy o repatriacji),
- pracodawcy nie mieli zaległości w opłacaniu składek na ubezpieczenia społeczne i zdrowotne, na Fundusz Pracy i Fundusz Gwarantowanych Świadczeń Pracowniczych (art. 27 ust. 2 pkt 1 ustawy o repatriacji).

Umowy: nr 6/WSM/12 na dofinansowanie zwrotu części kosztów poniesionych w związku z utworzeniem stanowiska pracy oraz nr 7/WSM/12 dotycząca zwrotu części kosztów poniesionych w związku z zatrudnieniem repatrianta zostały zawarte 31 lipca 2012 r., tj. 187 dni od wpływu wniosku pracodawcy o udzielenie pomocy (26 stycznia 2012 r.). Wydłużenie postępowania było uzasadnione. Wynikało z konieczności prowadzenia postępowania wyjaśniającego w sprawie, w tym zasięgnięcia informacji w Małopolskim Urzędzie Wojewódzkim⁹ o pomocy udzielonej repatriantce.

Zastępca Dyrektora Wydziału Spraw Mieszkaniowych wyjaśnił, że przewlekłość postępowania wynikała z konieczności wielokrotnych konsultacji z radcą prawnym Urzędu, Wydziałem Polityki Społecznej LUS, Miejskim Urzędem Pracy w Lublinie – z uwagi na fakt, że sprawa tego typu była prowadzona po raz pierwszy przez Wydział Spraw Mieszkaniowych, a dotyczyła wydatkowania środków publicznych.

⁹ Poświadczenie obywatelstwa repatrianta wydane zostało przez Wojewodę Małopolskiego 22 listopada 2010 r.

(dowód: akta kontroli str. 63-119, 124-125, 134-139, 181-195)

Wnioski o przyznanie środków z budżetu państwa na finansowanie pomocy spełniały wymogi określone w § 6 ust. 2, 3, 4 rozporządzenia RM i zostały złożone w Lubelskim Urzędzie Wojewódzkim w terminie do 30 dni od zawarcia umowy z pracodawcą, zgodnie z § 6 ust. 1 rozporządzenia RM.

Z tytułu realizacji umowy z dnia 1 kwietnia 2008 r. w 2009 r. wydatkowano kwotę 3.744 zł na refundację części kosztów wynagrodzeń repatrianta za grudzień 2008 r. oraz styczeń, luty i marzec 2009 r. Wyплаты dokonano po terminie określonym w umowie (z opóźnieniem wynoszącym od 20 do 202 dni).

(dowód: akta kontroli str. 63, 65, 78-80, 126-130, 196-198)

Refundacji części kosztów utworzenia stanowiska pracy oraz wynagrodzeń repatrianta, na podstawie umów zawartych z pracodawcą 31 lipca 2012 r., dokonano w terminie określonym w § 4 tych umów, po przedłożeniu przez pracodawcę kompletnych wniosków.

(dowód: akta kontroli str. 19, 115-119, 134-139, 196-201)

Ustalone
nieprawidłowości

W działalności kontrolowanej jednostki w przedstawionym wyżej zakresie stwierdzono następujące nieprawidłowości:

1. Urząd nie zawiadomił repatrianta o niezatawieniu wniosku o przyznanie pomocy w terminie określonym w art. 35 § 3 kpa (dwa miesiące od wpływu wniosku), pomimo że postępowanie w sprawie trwało 103 dni. Wniosek o przyznanie pomocy wpłynął do Urzędu 17 lutego 2011 r., a decyzję w sprawie wydano 31 maja 2011 r.

Przepis art. 36 kpa stanowi, że o każdym przypadku niezatawienia sprawy w terminie określonym w art. 35 kpa lub w przepisach szczególnych organ administracji publicznej jest obowiązany zawiadomić strony, podając przyczyny zwłoki i wskazując nowy termin zatawienia sprawy. Ten sam obowiązek ciąży na organie administracji publicznej również w przypadku zwłoki w zatawieniu sprawy z przyczyn niezależnych od organu.

Zastępca Dyrektora Wydziału Spraw Mieszkaniowych wyjaśnił m.in., że repatriantka była informowana o toku postępowania (np. otrzymała kopię pisma skierowanego w sprawie do Małopolskiego Urzędu Wojewódzkiego). Z przekazanej kopii pisma oraz odpowiedzi mailowych wynika, że trwała korespondencja między stronami informująca o toku sprawy. Repatriantka nie wносила uwag co do toku sprawy i terminu jej zatawienia.

(dowód: akta kontroli str. 50-53, 121-124, 131-133, 172-180)

2. Refundacji części kosztów wynagrodzeń repatrianta za grudzień 2008 r. oraz styczeń, luty i marzec 2009 r., z tytułu realizacji umowy z dnia 1 kwietnia 2008 r., w kwocie ogółem 3.744 zł, dokonano po terminie określonym w umowie, w dniach:
 - 8 października 2009 r. za grudzień 2008 r., tj. 244 dni od wpływu wniosku pracodawcy (6 lutego 2009 r.) oraz 49 dni od otrzymania środków z LUW (20 sierpnia 2009 r.). Wniosek o przekazanie dotacji złożono w LUW 13 sierpnia 2009 r.
 - 10 lipca 2009 r. za styczeń, luty i marzec 2009 r., tj. 64 i 102 dni od wpływu wniosków pracodawcy (30 marca 2009 r. i 7 maja 2009 r.), przed

otrzymaniem środków z LUW (15 lipca 2009 r.). Wnioski o przekazanie dotacji złożono w LUW 9 lipca 2009 r.

Zgodnie z § 5 i 6 umowy z dnia 1 kwietnia 2008 r. zwrot kosztów nastąpi na wniosek pracodawcy, w terminie do 20 każdego miesiąca następującego po miesiącu, którego wniosek dotyczy.

(dowód: akta kontroli str. 64-71, 74-76)

Zarządzeniem Nr 576/2008 Prezydenta Miasta Lublin z 29 sierpnia 2008 r. zmieniającym zarządzenie w sprawie nadania Regulaminu Organizacyjnego Urzędu Miasta Lublin zmieniono zakres działania wydziałów Urzędu – realizacja zadań z zakresu repatriacji i aktywizacji zawodowej repatriantów została przekazana z Wydziału Organizacji Urzędu do Wydziału Spraw Mieszkaniowych.

Według przekazanej do kontroli dokumentacji, do końca 2008 r. wypłaty dofinansowania realizowane były przez Wydział Organizacji Urzędu. Zgodnie z notatką służbową z 6 lipca 2009 r. sporządzoną przez pracownika Wydziału Spraw Mieszkaniowych, niezrealizowane wnioski o wypłatę dofinansowania za styczeń, luty i marzec 2009 r. zostały przekazane do Wydziału Spraw Mieszkaniowych 3 lipca 2009 r. Wniosek za grudzień 2008 r. wpłynął do Wydziału 4 sierpnia 2009 r.

Inspektor prowadząca sprawy w Wydziale Organizacji wyjaśniła m.in., że sprawę dot. umowy z 1 kwietnia 2008 r. Wydział Organizacji prowadził na etapie jej zawierania. Na etapie realizacji tej umowy cała dokumentacja została przekazana do Wydziału Spraw Mieszkaniowych. Jeżeli po terminie przekazania spraw do realizacji w Wydziale Spraw Mieszkaniowych wpływała do Wydziału Organizacji jakakolwiek dokumentacja dot. spraw repatriacji – była przekazywana do realizacji wg właściwości.

Zastępca Dyrektora Wydziału Spraw Mieszkaniowych wyjaśnił m.in., że z uwagi na fakt, że nie było informacji zwrotnej do Wydziału o dacie przekazania środków na zwrot pracodawcy części kosztów za grudzień 2008 r., pracownik Wydziału w dniu 7 października 2009 r. wykonał telefon do Wydziału Polityki Społecznej LUW z zapytaniem o brakujące środki. W odpowiedzi, pracownik LUW faksem przekazał informację o podziale środków. Po uzgodnieniu z pracownikiem Wydziału Budżetu i Księgowości Urzędu, że środki są na koncie, w dniu 7 października 2009 r. przekazano zaopiniowany wniosek do realizacji. Mając na uwadze powyższe okoliczności, pouczono pracowników, by w takich przypadkach na bieżąco monitorować przebieg przekazywanych środków, tj. dotacji na zadania zlecone. Pracodawca nie wnosił uwag do terminu przekazania środków.

(dowód: akta kontroli str. 63, 65, 78-80, 126-130, 196-198)

3. Urząd prawie trzy miesiące nie podjął działań w celu realizacji wniosku pracodawcy o refundację części kosztów wynagrodzenia repatrianta za grudzień 2012 r. w kwocie 1.386 zł, na podstawie umowy zawartej 31 lipca 2012 r.

Stwierdzono, że wniosek o wypłatę środków za grudzień 2012 r. w kwocie 1.386 zł został złożony przez pracodawcę 9 stycznia 2013 r. Pismem z 30 stycznia 2013 r. Urząd zawiadomił pracodawcę, że wypłata nastąpi z chwilą uzyskania środków na ten cel z LUW. Środki budżetu państwa zostały

przyznane¹⁰ decyzją budżetową Wojewody Lubelskiego z 22 marca 2013 r. Do budżetu Miasta Lublin wprowadzono je zarządzeniem Nr 84 i 85/3/2013 Prezydenta Miasta Lublin z 28 marca 2013 r. Na rachunek Urzędu wpłynęły 28 marca 2013 r.

Dopiero po upływie prawie trzech miesięcy od przyznania dotacji, pismem z 17 czerwca 2013 r., Urząd wystąpił do pracodawcy o uzupełnienie wniosku poprzez dostarczenie dokumentów wymaganych do realizacji wypłaty, w tym zaświadczenia o niezaleganiu z opłacaniem składek ZUS. Wypłaty środków dokonano 28.06.2013 r., po dostarczeniu przez pracodawcę wymaganych dokumentów (24 czerwca 2013 r.).

Przepis art. 12 kpa stanowi, że organy administracji publicznej powinny działać w sprawie wnikliwie i szybko, posługując się możliwie najprostszymi środkami prowadzącymi do jej załatwienia. Sprawy, które nie wymagają zbierania dowodów, informacji lub wyjaśnień, powinny być załatwione niezwłocznie.

Zastępca Dyrektora Wydziału Spraw Mieszkaniowych wyjaśnił, że w związku z udzieleniem urlopu bezpłatnego od 1 lutego 2013 r. pracownikowi zatrudnionemu na stanowisku ds. administracyjnych i polityki mieszkaniowej, zajmującego się również sprawami budżetu, zachodziła konieczność powierzenia jego obowiązków w ramach zastępstwa innemu pracownikowi. Informacja o zmianach dokonanych w budżecie w dniu 28 marca 2013 r., wprowadzająca środki na aktywizację zawodową repatrianta, nie została przekazana pracownikowi zajmującemu się tym zadaniem. W związku z tym wypłata tych środków nie nastąpiła w miesiącu kwietniu. Po zaistnieniu powyższej sytuacji pracownicy zostali pouczeni o konieczności niezwłocznego przekazywania dokumentów i wzajemnego informowania się o wszelkich zmianach w budżecie. Pracodawca – po otrzymaniu pisma Urzędu z 30 stycznia 2013 r. – nie kontaktował się z Urzędem i nie sygnalizował trudnej sytuacji finansowej.

(dowód: akta kontroli str. 115-119, 134-139, 196-201)

Uwagi dotyczące
badanej działalności

Uwagi dotyczą niepełnego udokumentowania trudnej sytuacji materialnej repatrianta, stanowiącej przesłankę udzielenia pomocy na podstawie art. 17 ust. 3 ustawy o repatriacji.

IV. Wnioski

Wnioski pokontrolne

Przedstawiając powyższe oceny i uwagi wynikające z ustaleń kontroli, Najwyższa Izba Kontroli, na podstawie art. 53 ust. 1 pkt 5 ustawy z dnia 23 grudnia 1994 r. o Najwyższej Izbie Kontroli¹¹, wnosi o:

1. Zawiadamianie wnioskodawców o niezłatwieniu sprawy w terminie, stosownie do art. 36 kpa.
2. Przekazywanie pracodawcom refundacji części kosztów zatrudnienia repatriantów w terminach określonych w umowach dot. aktywizacji zawodowej repatriantów.
3. Wyeliminowanie okresów bezczynności w postępowaniach dotyczących refundacji kosztów zatrudnienia repatriantów.

¹⁰ Na wniosek Urzędu Miasta złożony 14 sierpnia 2012 r., po podpisaniu umowy z pracodawcą, w terminie określonym w § 6 ust. 1 rozporządzenia RM.

¹¹ Dz.U. z 2012 r., poz.82, ze zm.

V. Pozostałe informacje i pouczenia

Wystąpienie pokontrolne zostało sporządzone w dwóch egzemplarzach; jeden dla kierownika jednostki kontrolowanej, drugi do akt kontroli.

Prawo zgłoszenia
zastrzeżeń

Zgodnie z art. 54 ustawy o NIK kierownikowi jednostki kontrolowanej przysługuje prawo zgłoszenia na piśmie umotywowanych zastrzeżeń do wystąpienia pokontrolnego, w terminie 21 dni od dnia jego przekazania. Zastrzeżenia zgłasza się do dyrektora Delegatury NIK w Lublinie.

Obowiązek
poinformowania
NIK o sposobie
wykorzystania uwag
i wykonania wniosków

Zgodnie z art. 62 ustawy o NIK proszę o poinformowanie Najwyższej Izby Kontroli, w terminie 21 dni od otrzymania wystąpienia pokontrolnego, o sposobie wykorzystania uwag i wykonania wniosków pokontrolnych oraz o podjętych działaniach lub przyczynach niepodjęcia tych działań.

W przypadku wniesienia zastrzeżeń do wystąpienia pokontrolnego, termin przedstawienia informacji liczy się od dnia otrzymania uchwały o oddaleniu zastrzeżeń w całości lub zmienionego wystąpienia pokontrolnego.

Lublin, dnia 09 stycznia 2014 r.

Kontroler
Katarzyna Typiak
główny specjalista k.p.

Dyrektor
Delegatury Najwyższej Izby Kontroli
w Lublinie
Edward Lis

.....
podpis

.....
podpis