



NAJWYŻSZA IZBA KONTROLI

Delegatura w Lublinie

LLU – 4101-08-01/2013
P/13/040

WYSTĄPIENIE POKONTROLNE

NAJWYŻSZA IZBA KONTROLI
Delegatura w Lublinie
ul. Okopowa 7, 20-022 Lublin
T +48 81 461 31 20, F +48 81 461 31 11
llu@nik.gov.pl
Adres korespondencyjny: Skr. poczt. P-112, 20-001 Lublin 1

I. Dane identyfikacyjne kontroli

Numer i tytuł kontroli	P/13/040 – Realizacja zadań i wykonanie planów finansowych przez wybrane urzędy skarbowe.
Jednostka przeprowadzająca kontrolę	Najwyższa Izba Kontroli Delegatura w Lublinie.
Kontroler	Janusz Rybaczek, główny specjalista kontroli państwowej, upoważnienie do kontroli nr 85643 z dnia 20.08.2013 r. (dowód: akta kontroli Tom I str.1-2)
Jednostka kontrolowana	Urząd Skarbowy w Zamościu (Urząd), 22-400 Zamość, ul. Kilińskiego 82.
Kierownik jednostki kontrolowanej	Andrzej Zbigniew Jeleń, Naczelnik Urzędu Skarbowego w Zamościu. (dowód: akta kontroli Tom I str. 3)

II. Ocena kontrolowanej działalności

Ocena ogólna

Najwyższa Izba Kontroli ocenia pozytywnie działalność kontrolowanej jednostki w zbadanym zakresie, mimo stwierdzonych nieprawidłowości¹.

Pozytywną ocenę uzasadniają:

Uzasadnienie
oceny ogólnej

- przestrzeganie w procesie typowania podmiotów do kontroli podatkowej Krajowego Planu Dyscypliny Podatkowej oraz wykorzystywanie w tym celu modułu Analiza Grupowa w podsystemie KONTROLA,
- wprowadzanie danych z deklaracji podatkowych do systemu POLTAX oraz wystawianie upomnień bez zbędnej zwłoki,
- znaczna poprawa jakości wydawanych decyzji w sprawach podatkowych,
- dokonywanie wydatków budżetowych w sposób oszczędny i celowy oraz zawieranie umów z wykonawcami wybranymi na podstawie zasad określonych w przepisach o zamówieniach publicznych,
- zgodna z wymogami ustawy o rachunkowości organizacja systemu rachunkowości,
- pozytywne wyniki badań dwóch prób dowodów księgowych za pomocą programu „Pomocnik kontrolera PK-5.3”², mimo stwierdzonych nieprawidłowości.

Nieprawidłowości dotyczyły m.in.:

- 13 przypadków przekroczenia planu wydatków na łączną kwotę 42,7 tys. zł,
- błędów wiarygodności na sumę 15,9 tys. zł 16 kwot, w tym ujętych w księgach rachunkowych w niewłaściwym rozdziale klasyfikacji budżetowej wydatków (6) i o zawyżonej wartości (10) na kwotę ogółem 0,3 tys. zł,
- błędów zgodności z rzeczywistym przebiegiem operacji gospodarczych 17 dowodów o wartości ogółem 18,3 tys. zł, w tym wynikających z nierzetelnej kontroli merytorycznej 12 rachunków o wartości ogółem 14,3 tys. zł.

¹ Najwyższa Izba Kontroli stosuje 3-stopniową skalę ocen: pozytywna, pozytywna mimo stwierdzonych nieprawidłowości, negatywna.

² Badanie dowodów księgowych w zakresie ich zgodności z rzeczywistym przebiegiem operacji gospodarczych oraz prawidłowości ich sprawdzenia, dekretacji i ujęcia w księgach rachunkowych.

III. Opis ustalonego stanu faktycznego

1. Działalność kontrolna i egzekucyjna oraz zakres zadań dodatkowych (pozafiskalnych)

1.1 Realizacja zadań z zakresu kontroli podatkowej

1.1.1 Typowanie podmiotów do kontroli

Opis stanu
faktycznego

Badanie postępowania Urzędu w zakresie typowania podmiotów do kontroli wykazało, że w latach 2012-2013 (I półrocze) Samodzielny Referat Analiz i Planowania Urzędu wykonał w Podsystemie KONTROLA cztery analizy grupowe³. W przypadku każdej analizy stosowano kryteria podstawowe, określone w Krajowym Planie Dyscypliny Podatkowej, a czasami także kryteria dodatkowe (np. podmioty niekontrolowane w danym okresie). Spośród tak wytypowanych podmiotów - w planach kontroli uwzględniano część z nich, wykorzystując w kolejnej fazie ich typowania wiedzę pracowników Działu Kontroli Podatkowej z wcześniejszych kontroli. O ostatecznej liczbie podmiotów ujmowanych w planach kontroli decydował Naczelnik Urzędu, uwzględniając zasoby kadrowe Działu Kontroli Podatkowej.

Efektom stosowanego doboru podmiotów do kontroli oraz samych kontroli w latach 2012-2013 (I półrocze) była kwota 1.337,9 tys. zł dodatkowych przypisów, z tego 880,4 tys. zł w 2012 r. i 457,5 tys. zł w I półroczu 2013 r.

Kierownik Działu Kontroli Podatkowej wyjaśniła, że w latach 2012-2013 (I-IX) Urząd nie ujawnił w przeprowadzonych kontrolach mechanizmów oszustw, które mogłyby być wykorzystane w dalszych działaniach kontrolnych. Nie zaistniały również w tym okresie istotne wskazania z prowadzonych kontroli, o których Urząd miałby informować Izbę Skarbową w Lublinie lub Ministerstwo Finansów.

(dowód: akta kontroli Tom I str. 56-64, 103-122, 124, 132, 212)

Analiza dokumentacji dot. zwrotu podatku VAT w kwotach powyżej 1 mln zł wykazała, że w badanym okresie pięć podmiotów 16 razy otrzymało zwrot na sumę 23,3 mln zł. Badanie dokumentacji czterech przypadków zwrotu podatku VAT na sumę 4,8 mln zł, tj. 20,6% łącznie zwróconej kwoty – wykazało, że postępowanie w tym zakresie było zgodne z obowiązującym zarządzeniem Nr 22/2011 Naczelnika Urzędu Skarbowego w Zamościu z dnia 5 kwietnia 2011 r. w sprawie określenia procedury z zakresu realizacji zwrotów podatku VAT (...)⁴. Zgodnie z tym zarządzeniem, w przypadku każdego zwrotu podatku VAT, bez względu na jego wysokość, tworzona była dokumentacja, a w przypadku zwrotu podatku w kwocie powyżej 10.000 zł – dodatkowo także karta potwierdzeń zwrotu, co miało miejsce we wszystkich badanych przypadkach. W dwóch przypadkach Urząd wnioskował do Urzędu Kontroli Skarbowej w Lublinie o skontrolowanie podatników ubiegających się o zwrot podatku VAT, jednakże tylko jeden wniosek został zrealizowany. W jednym zaś przypadku czynności sprawdzające na zlecenie Urzędu prowadził inny urząd skarbowy – właściwy dla podmiotu, który wystawił faktury uprawniające do odliczenia podatku VAT przez podatnika rozliczającego się w Urzędzie Skarbowym w Zamościu.

(dowód: akta kontroli Tom I str. 133-176)

1.1.2 Realizacja planów kontroli

Opis stanu
faktycznego

Analiza wykonania planów kontroli w II i IV kwartale 2012 r. oraz w I kw. 2013 r. wykazała, że na 80 zaplanowanych kontroli łącznie w tych kwartałach:

- 42 (52,5%) przeprowadzono zgodnie z planem,

³ Trzy razy w 2012 r. (36 analiz) i jeden raz w I półroczu 2013 r., (10 analiz).

⁴ Z uwzględnieniem zmian wprowadzonych zarządzeniem Nr 46 Naczelnika Urzędu z dnia 7 września 2011 r.

- 19 (23,8%) rozpoczęto/zakończono po planowanym kwartale,
- 19 kontroli nie wszczęto w ogóle.

Na 60 przeprowadzonych kontroli w 45 (75%) uzyskano wynik pozytywny, ustalając uszczuplenia na kwotę 337,8 tys. zł.

Na ogólny poziom wykonania planu kontroli w ww. kwartałach (75%) istotny wpływ miało niewykonanie 16 kontroli w II kw. 2012 r., zaniżyło go o 20%.

Kierownik Działu Kontroli Podatkowej wyjaśniła, że w II kw. 2012 r. dziewięciu kontroli nie wszczęto z powodów kadrowych (brak wolnych kontrolerów), a przeniesiono je do planu na następny okres, czterech – z powodu spłacenia przez podatników zobowiązań przed zamiarem wszczęcia kontroli, trzech – z innych uzasadnionych powodów. Przyczyną zaś opóźnień rozpoczęcia lub zakończenia rozpoczętych kontroli była konieczność wykonania nieplanowanej, pracochłonnej kontroli doraźnej na zlecenie PFRON⁵.

Badanie przyczyn stwierdzonych opóźnień w rozpoczęciu lub zakończeniu kontroli w stosunku do planu, bądź ich niewszczęcia w ogóle - wykazało, że były one uzasadnione.

(dowód: akta kontroli Tom I str. 84-98, 124-125, 127-131)

Opis stanu
faktycznego

1.1.3 Mierniki oceny i monitorowania pracy w zakresie kontroli podatkowej

W 2012 r. (w porównaniu do 2011 r.) mierniki oceny i monitorowania pracy Urzędu Skarbowego w Zamościu w zakresie kontroli podatkowej kształtowały się następująco:

- **KP.EKP** – wskaźnik efektywności kontroli podatkowej - z 44,70 w 2011 r. (Urząd uzyskał 0 punktów) zmniejszył się w 2012 r. do 31,75 (pkt -1), uzyskując w I półroczu 2013 r. wartość 53,70⁶ (wzrost o 82% w stosunku do uzyskanego w I półroczu 2012 r.),
- **KP.EFO** – wskaźnik ogólnej efektywności finansowej kontroli podatkowej - w 2011 r. miał wartość 2,17 (pkt 4). W 2012 r., po zmianie metodologii jego obliczania, jego wartość wyniosła 793,15 (pkt -4), a w I półroczu 2013 r. (969,22) wzrosła o 13% w stosunku do I półrocza 2012 r. (857,42),
- **KP.RKD⁷** – wskaźnik różnic pomiędzy ustaleniami kontroli a decyzją/korektą/wpłatą - z 1,04 w 2011 r. (pkt 4) zwiększył się do 7,12 w 2012 r. i 16,31 w I półroczu 2013 r.

W 2012 r. ww. wskaźniki pogorszyły się w stosunku do uzyskanych w 2011 r. Natomiast w I półroczu 2013 r., w porównaniu do I półrocza 2012 r., zauważalna była poprawa wskaźników oceniających (KP.EKP i KP.EFO), w tym istotna (o 82%) wskaźnika efektywności kontroli podatkowej.

Wskaźniki KP.EKP i KP.EFO uzyskane przez Urząd w 2012 roku były gorsze od uzyskanych przez dwa inne tzw. duże urzędy skarbowe na terenie województwa lubelskiego, a wskaźnik KP.RKD lepszy. W 2011 r. wszystkie ww. wskaźniki Urząd Skarbowy w Zamościu miał korzystniejsze od pozostałych dwóch dużych urzędów skarbowych na terenie województwa lubelskiego.

Kierownik Działu Kontroli Podatkowej wyjaśniła, że przyczyną pogorszenia w 2012 r. wskaźnika KP.EKP w stosunku do 2011 była zmiana metodologii jego obliczania poprzez wprowadzenie przez Ministerstwo Finansów warunków progowych, których

⁵ Kontrola prawidłowości gromadzenia i wydatkowania środków Zakładowego Funduszu Rehabilitacji Osób Niepełnosprawnych za okres trzech lat.

⁶ Brak punktacji dla poszczególnych wskaźników w 2013 r., a dla wskaźnika KP.RKD także w 2012 r.

⁷ Wskaźnik monitorujący, w odróżnieniu od KP.EKP i KP.EFO, które są wskaźnikami oceniającymi.

nie było w 2011 r. W odniesieniu do zmian wskaźnika KP.RKD wyjaśniająca stwierdziła, że dane z systemu e-ORUS obarczone są błędem, zawyżając go o kilka punktów. Ponadto średnia wartość wskaźnika w skali kraju za 2012 r. wyniosła 12,26, przy wartości 7,12 uzyskanej przez Urząd, świadczy o jego korzystniejszej wartości w stosunku do średniej krajowej. Wartość tego wskaźnika na koniec września 2013 r. (11,01) wskazuje na jego stabilność, a nawet poprawę (zmniejszanie się w II połowie roku).

(dowód: akta kontroli Tom I str. 52, 71-73, 125, 201)

1.1.4 Efektywność kontroli podatkowych i wydajność pracowników działu kontroli

Opis stanu faktycznego

Efekty kontroli⁸ w 2012 r. (870,7 tys. zł) nie uległy w zasadzie zmianom w stosunku do uzyskanych w latach 2010-2011 (średnio w roku 872 tys. zł), mimo że wartość dokonanych ustaleń kontroli i łączna kwota dodatkowych przypisów w latach 2010-2011 była większa niż w 2012 roku. W 2012 r. pogorszyła się jednak efektywność kontroli podatkowej w stosunku do 2011 r., o czym świadczą uzyskane w tych latach wartości wskaźnika KP.EKP⁹. Istotna poprawa tego wskaźnika nastąpiła natomiast w I półroczu 2013 r. Uzyskany zaś w 2012 r. wskaźnik finansowych efektów kontroli do kosztów wynagrodzeń osób zatrudnionych w dziale kontroli wyniósł 1,09 i był o 5,2% gorszy od średniej jego wartości (1,15) z lat 2010-2011, przy czym w I półroczu 2013 r. osiągnął on wartość 1,19.

Kierownik Działu Kontroli Podatkowej wyjaśniła, że przyczyną pogorszenia w 2012 r. efektywności kontroli podatkowych i wydajności pracowników Działu Kontroli Podatkowej w stosunku do lat 2010 – 2011 było to, że w 2012 r. przeprowadzono dużo kontroli w podatku VAT, co nie przełożyło się na efekty finansowe (kontrole negatywne – bez ustaleń). Ponadto ze względu na bardzo duże kwotowo ustalenia w kontrolach dwóch podmiotów w 2010 i 2011 r. (1.070 tys. zł) wartość tego wskaźnika w tych latach uzyskała poziom ponadprzeciętny.

Na pogorszenie w 2012 r. efektywności kontroli podatkowych, niezależnie od przyczyn zewnętrznych (kontrole na zlecenie), mógł mieć wpływ niski poziom wykonania planu kontroli w II kw. 2012 r.

(dowód: akta kontroli Tom I str. 53-54, 66-70, 126, 201)

1.1.5 Skala uchylonych decyzji, kosztów postępowań sądowych i odsetek

Opis stanu faktycznego

W 2012 r. i I półroczu 2013 r. liczba uchylonych decyzji (po 12) zmniejszyła się dwukrotnie w stosunku do uchylonych w 2011 r. i ponad trzykrotnie w stosunku do uchylonych w 2010 roku (41), a wskaźnik decyzji uchylonych do wydanych zmniejszył się w tym okresie ponad dwukrotnie – z 13% w 2010 r. do 6% w 2012 r. Ponad 5 i 15-krotnie zmniejszyła się wartość uchylonych decyzji – od 210 tys. zł w 2010 r., 73 tys. zł w 2011 r., do 12 tys. zł w 2012 r. W I półroczu 2013 r. liczba i wartość uchylonych decyzji utrzymała się na poziomie 2012 roku. W latach 2010 i 2011 koszty wadliwych decyzji¹⁰ wyniosły odpowiednio 24 i 3 tys. zł, podczas gdy w badanym okresie koszty takie nie wystąpiły.

Istotnie poprawiła się jakość decyzji wydawanych w sprawach podatkowych, co przyczyniło się do minimalizacji kosztów postępowań sądowych i odsetek z tytułu wadliwych decyzji.

(dowód: akta kontroli Tom I str. 55)

Ustalone nieprawidłowości

W działalności kontrolowanej jednostki w przedstawionym wyżej zakresie nie stwierdzono nieprawidłowości.

⁸ Wpłaty dokonane w wyniku decyzji i złożonych korekt, bez względu na okres dokonania wpłaty oraz kwoty niewypłacone przez Urząd w związku ze zmniejszeniami kwot do zwrotu wynikającymi z decyzji i korekt.

⁹ Patrz pkt 1.1.3.

¹⁰ Odsetki, koszty sądowe, odszkodowania.

1.2 Realizacja zadań z zakresu egzekucji administracyjnej

W świetle uzyskanych w latach 2012-2013 (I półrocze) wartości mierników służących monitorowaniu lub ocenie wykonania zadań w obszarze egzekucji¹¹ - działalność Urzędu uległa korzystnym zmianom w badanym okresie w stosunku do 2011 roku, w którym to Urząd plasował się w tym zakresie nieznacznie powyżej średniej krajowej¹². W 2012 r. istotnej poprawie (o 11,5%) uległa sprawność wszczynania tytułów wykonawczych czynnych (SM), jednakże uzyskany przez Urząd w tym zakresie wskaźnik EG.SWE (59,83) był o 12% gorszy od średniej krajowej. Mimo że wskaźnik efektywności egzekucji podatkowych (SM) tytułów wykonawczych czynnych (EG.ESM) w 2012 roku był o 7% mniejszy od osiągniętego w 2011 roku (30,18), co może świadczyć o pogorszeniu efektywności egzekucji w 2012 r. w stosunku do 2011 r., to wskaźnik (EG.RSM) realizacji tytułów wykonawczych (SM) uległ poprawie. Zwiększył się również w stosunku do 2011 r. wskaźnik obciążenia pracą EG.OBP, który w 2012 r. wyniósł 659,05 i był o 20,3% większy od średniej krajowej.

Naczelnik Urzędu wyjaśnił, że pogorszenie wskaźnika EG.ESM jest konsekwencją spadającej zamożności zobowiązanych, a tym samym ich możliwości płatniczych. Jest to tendencja zauważalna jeśli chodzi o średnią wojewódzką. Mając jednak na względzie problemy personalne w obsadzie rejonów egzekucyjnych z powodu wysokiej absencji chorobowej oraz konieczność przeprowadzania naboru na zastępstwo – osiągnięty wskaźnik, pomimo nominalnego pogorszenia, utrzymany był na poziomie zbliżonym do poprzedniego roku.

W porównaniu do dwóch innych, tzw. dużych urzędów skarbowych na terenie województwa lubelskiego, w 2011 i 2012 r. roku Urząd Skarbowy w Zamościu miał najkorzystniejsze wartości wszystkich wskaźników wymienionych wyżej, poza wskaźnikiem EG.SWE, który minimalnie lepszy uzyskał w 2012 r. inny urząd skarbowy w Lublinie.

(dowód: akta kontroli Tom I str. 13-20, 199-200, 202)

W latach 2012-2013 (I półrocze) poprawiła się skuteczność egzekwowania należności i wydajność pracowników zatrudnionych w dziale egzekucyjnym w stosunku do lat 2010-2011¹³. Korzystne zmiany w tym zakresie wystąpiły też w I półroczu 2013 r. w stosunku do I półrocza 2012 roku. Powyższą ocenę uzasadniają:

- wzrost kwoty wyegzekwowanych zaległości ogółem w 2012 r. (9.775 tys. zł) o 1,7% w stosunku do wyegzekwowanych (średnio w roku) w latach 2010-2011,
- wzrost kwoty wyegzekwowanych w 2012 r. zaległości podatkowych stanowiących dochody budżetu państwa (5.609,2 tys. zł) o 6,5% w stosunku do średniej z lat 2010-2011,
- poprawa w 2012 r. o 0,6% wskaźnika wyegzekwowanych zaległości stanowiących dochody budżetu państwa do objętych tytułami wykonawczymi, w stosunku do średniej jego wielkości z lat 2010-2011 (27,48%),
- wzrost o 3,2% kwoty zaległości wyegzekwowanych w 2012 r., przypadającej na jednego pracownika działu egzekucji (506,2 tys. zł), w stosunku do średniej

¹¹ EG.SWE – wskaźnik oceniający, EG.ESM, EG.RSM, EG.OBP – wskaźniki monitorujące.

¹² Według danych z hurtowni WHTAX w 2011 r. punkty przyznane Urzędowi Skarbowemu w Zamościu w zakresie poszczególnych wskaźników wynosiły: EG.SWE – 0, EG.ESM, EG.RSM, EG.OBP – po 1 pkt. W 2012 i 2013 r. dane hurtowni WHTAX nie obejmowały punktacji dla tych mierników, a w I półroczu 2013 r. także ich wartości, którą obliczono za pomocą programu e-ORUS.

¹³ Pogorszenie wskaźników osiągniętych w 2012 r. w stosunku do 2011 r. miało wymiar od 1,6 do 4,1 razy mniejszy od ich poprawy w stosunku do osiągniętych w 2010 roku.

z lat 2010-2011. W relacji I półrocza 2013 r. do I półrocza 2012 r. wzrost ten wyniósł 16,3%,

- wzrost wskaźnika kwoty wyegzekwowanych należności podatkowych, stanowiących dochody budżetu państwa do kosztów wynagrodzeń osób zatrudnionych w dziale egzekucyjnym z 6,01 w 2010 r. do 6,63 w 2012 r. i 9,94 w I półroczu 2013 r.

(dowód: akta kontroli Tom I str. 21-26)

Na podstawie kontroli 30 deklaracji podatkowych¹⁴ na sumę 444,5 tys. zł¹⁵ (12,9% badanej populacji) w zakresie terminowości przypisywania zobowiązań w systemie komputerowej ewidencji podatkowej, wystawiania upomnień i tytułów wykonawczych, dla których zobowiązania na dzień 31 sierpnia 2013 r. wynosiły ogółem 401,8 tys. zł – ustalono, że:

- zobowiązania podatkowe przypisywano w systemie średnio w terminie od 1,7 (VAT-7) do 7,2 dni (CIT-8) od daty złożenia deklaracji podatkowej,
- upomnienia wystawiano średnio w terminie od 4,8 dni (VAT-7) do 12,6 dni (PIT-36) od daty przypisania zobowiązania w systemie komputerowym ewidencji podatkowej POLTAX,
- tytuły wykonawcze na kwoty zgodne z ewidencją księgową wystawiano średnio w terminie od 7,4 (CIT-8) do 12,5 dni (PIT-36) od daty wpływu do Urzędu potwierdzenia doręczenia upomnienia dotyczącego zobowiązania.

Na podstawie analizy działań podejmowanych przez Urząd wobec 25 podatników, z 30 objętych badaniem, którzy mieli do zapłaty zaległości na dzień badania (7.10.2013 r.) - ustalono, że na podstawie art. 36 § 1 ustawy z dnia 17 czerwca 1966 r. o postępowaniu egzekucyjnym w administracji¹⁶, Urząd zwracał się do organów administracji publicznej i jednostek im podległych o udzielenie informacji dot. zobowiązanego lub jego majątku. Kierowano również wnioski do Działu Kontroli Podatkowej o przeprowadzenie kontroli podatnika oraz poszukiwano majątku podatnika w informacyjnych zasobach własnych Urzędu.

W wyniku podejmowanych przez Urząd ww. działań do dnia 29 października 2013 r. wyegzekwowano łącznie 101,6 tys. zł (bez odsetek), w tym 39,2% zaległości z deklaracji VAT-7, 11,3% z deklaracji PIT-36 i 5,3% z deklaracji CIT-8.

(dowód: akta kontroli Tom I str. 27-40)

Ustalone
nieprawidłowości

W działalności kontrolowanej jednostki w przedstawionym wyżej zakresie stwierdzono następujące nieprawidłowości:

1. dopiero po 31 dniach od daty wpływu potwierdzenia doręczenia upomnienia (9.07.2012 r.) wystawiono tytuł wykonawczy (9.08.2012 r.) w sprawie egzekucji zobowiązania w kwocie 12.196 zł, wynikającego z deklaracji VAT-7¹⁷, co - jak wynika z udzielonych wyjaśnień - spowodowane było uchybieniem pracownika.

Zgodnie z § 5 ust. 1 rozporządzenia Ministra Finansów z dnia 22 listopada 2001 r. w sprawie wykonania niektórych przepisów ustawy o postępowaniu egzekucyjnym

¹⁴ Spełniających następujące warunki:

- należność wynikała z deklaracji podatkowej, która wpłynęła do Urzędu w okresie od 1 stycznia 2012 r. do 31 maja 2013 r.,
- zaległość istniała według stanu na dzień 31 sierpnia 2013 r.,
- zaległość nie była objęta decyzją o przyznaniu ulgi w spłacie zobowiązań,
- wobec podatnika nie było prowadzone postępowanie upadłościowe,
- kwota zaległości wynosiła co najmniej 4 tys. zł.

¹⁵ 15 deklaracji VAT-7 na sumę 250.143,80 zł, 10 deklaracji PIT-36 na sumę 110.800 zł i 5 deklaracji CIT-8 na sumę 83.549 zł. Żadna z deklaracji PIT-37 nie spełniała ww. warunków.

¹⁶ Dz. U. z 2012 r., poz. 1015 ze zm.

¹⁷ Numer systemowy deklaracji 5651184.

w administracji¹⁸ - po bezskutecznym upływie terminu określonego w upomnieniu (siedmiu dni od dnia doręczenia upomnienia) wierzyciel wystawia tytuł wykonawczy.

Zgodnie z postanowieniem § 2 ww. rozporządzenia w sprawie wykonania niektórych przepisów ustawy o postępowaniu egzekucyjnym w administracji Urząd jako wierzyciel prowadził systematyczną kontrolę terminowości zapłaty zobowiązań pieniężnych. Na bieżąco przypisywano zobowiązania podatkowe w systemie komputerowej ewidencji podatkowej. Zgodnie z § 3 ust. 1 ww. rozporządzenia, w związku z niezapłaceniem należności, we wszystkich badanych przypadkach wysłano upomnienia, z zagrożeniem wszczęcia egzekucji po upływie 7 dni od dnia doręczenia upomnienia. W myśl § 5 ust. 1 ww. rozporządzenia, po bezskutecznym upływie terminu określonego w upomnieniu, bez zwłoki wystawiono 26 tytułów wykonawczych¹⁹, jeden zaś dopiero po 31 dniach od daty wpływu potwierdzenia doręczenia upomnienia. Mimo poprawy w 2012 r. wskaźnika realizacji tytułów wykonawczych (SM) o 51,8% w stosunku do roku poprzedniego i poprawy wskaźnika wszczynania egzekucji - spadła w 2012 r. o 7% efektywność egzekucji podatkowych.

(dowód: akta kontroli Tom I str. 33-36, 123)

1.3 Obciążenie zadaniami dodatkowymi (pozafiskalnymi)

Opis stanu
faktycznego

Urząd wykonywał szereg zadań o charakterze pozafiskalnym. Szacunkowo określona pracochłonność 17 różnych zadań pozafiskalnych, wykonywanych w okresie od 1 stycznia do 30 września 2013 r., wyniosła 2.834 roboczodni, co odpowiada 17,7 etatu²⁰, tj. 13,4% ogółu zatrudnionych w tym okresie²¹. Do najbardziej pracochłonnych zadań należały zadania dotyczące:

- prowadzenia postępowania egzekucyjnego na rzecz wierzycieli obcych (W) i państw obcych (WZ) – 828 roboczodni²²,
- załatwiania wniosków VZM – 545 roboczodni²³,
- wydawania zaświadczeń (bez VAT-25) – 414 roboczodni²⁴.

Szacunkowo określone wynagrodzenie pracowników wykonujących zadania pozafiskalne za trzy kwartały 2013 r. wyniosło 433,3 tys. zł, tj. 8,1% kwoty wynagrodzeń ogółem²⁵ wypłaconych w tym okresie pracownikom Urzędu. W tym samym czasie wynagrodzenia pracowników wykonujących zadania kontrolne wyniosły 500,1 tys. zł (9,4%) i egzekucyjne – 699,7 tys. zł (13,1%).

Realizacja zadań pozafiskalnych nie wpłynęła negatywnie na jakość podstawowych zadań dotyczących poboru podatków, mimo że ich pracochłonność w okresie I-IX 2013 r. miała znaczący udział w realizacji zadań ogółem i wymagała zaangażowania do ich wykonania ok. 13% zatrudnionych w Urzędzie.

(dowód: akta kontroli Tom I str. 41-51, Tom II str. 304,309)

Ocena cząstkowa

Najwyższa Izba Kontroli ocenia pozytywnie działalność kontrolowanej jednostki w zbadanym zakresie.

¹⁸ Dz. U. Nr 137, poz. 1541 ze zm.

¹⁹ W trzech przypadkach zaległości spłacono po otrzymaniu upomnienia.

²⁰ Przy założeniu, że jeden pracownik przepracował 160 dni w tym okresie (I – IX 2013).

²¹ 131,94 – przeciętna liczba etatów za trzy kwartały 2013 r. wg sprawozdania Rb-70.

²² Podstawę szacunkowego obliczenia pracochłonności był stan (19.885) posiadanych i zamkniętych w okresie 1.01-30.09.2013 r. tytułów o symbolu W i EZ, liczba dni roboczych – 189 i pracowników – 18, co dało wynik 20 minut czasu (średnio) na załatwienie jednego tytułu i 828 roboczodni łącznie.

²³ Podstawę szacunkowego obliczenia pracochłonności stanowiły pomiary czasu niezbędnego do załatwienia wniosku VZM (2 godz. 5 min.) wykonane na próbie 100 szt. załatwionych wniosków.

²⁴ Podstawę szacunkowego obliczenia pracochłonności wydania zaświadczenia „bez VAT-25” (8 min.) stanowiły obliczenia oparte o efekty pracy 16 pracowników w okresie 9 miesięcy.

²⁵ Wynagrodzenia ogółem za I-IX 2013 – 5.336,5 tys. zł, w tym 501,7 tys. zł dodatkowe wynagrodzenie roczne.

2. Gospodarowanie środkami budżetowymi na realizację zadań oraz wykonanie planów finansowych

2.1 Planowanie wydatków budżetowych

Opis stanu
faktycznego

Czynności związane z planowaniem dochodów i wydatków na lata 2012-2013 Urząd wykonywał w terminach i na formularzach wymaganych przez Ministerstwo Finansów i Izbę Skarbową w Lublinie. Plany wydatków na 2012 i 2013 rok oparto na wykonaniu roku poprzedniego z ich zwiększeniem wyłącznie o wskaźnik inflacji – zgodnie z dyspozycjami wydanymi w tym zakresie przez Ministerstwo Finansów²⁶. Mimo zapotrzebowania na 2013 r. dodatkowych środków w kwocie 180 tys. zł na utrzymanie przejętego²⁷ po Izbie Skarbowej w Lublinie obiektu dla potrzeb Urzędu, które określono na poziomie rzeczywistych kosztów ponoszonych wcześniej przez Izbę Skarbową – Urząd otrzymał na ten cel kwotę 70 tys. zł, która tylko w 39% pokrywała rzeczywiste potrzeby w tym zakresie.

Dla wydatków na zadania egzekucyjne, finansowane z rezerwy celowej cz. 83 poz. 57, nie opracowywano projektów planów, a zgłaszano na piśmie roczne zapotrzebowania na środki finansowe. Po zapewnieniu przez Ministerstwo Finansów o ich zabezpieczeniu w rezerwie celowej na dany rok - Urząd otrzymywał od Izby Skarbowej w Lublinie podział na kwartały kwot zapotrzebowanych z rezerwy celowej w poszczególnych paragrafach klasyfikacji budżetowej wydatków.

W 2012 roku Naczelnik Urzędu podpisał plan wydatków w rozdziale 75009 – Urzędy skarbowe w dniu otrzymania informacji (26 marca) o kwotach planu (8.517 tys. zł) od Izby Skarbowej w Lublinie, a w 2013 r. – w dniu następnym (19 lutego) – na kwotę 8.615 tys. zł. W obu przypadkach plan finansowy został wprowadzony do ksiąg rachunkowych w systemie informatycznym w dniu jego podpisania przez Naczelnika Urzędu. Decyzje o pierwszych zwiększeniach kwot z rezerwy celowej na zadania w rozdz. 75014 – Egzekucja administracyjna należności pieniężnych Urząd otrzymał 9 lutego 2012 r. i 7 marca 2013 r.

(dowód: akta kontroli Tom I str. 203-214)

2.2 Zmiany w planie wydatków

Opis stanu
faktycznego

Kwoty ujęte w planie finansowym wydatków na 2012 rok w rozdz. 75009 – Urzędy skarbowe były zgodne z określonymi decyzją Ministra Finansów²⁸. Na podstawie kolejnych decyzji²⁹ Ministra Finansów, Dyrektora Izby Skarbowej w Lublinie i Naczelnika Urzędu Skarbowego w Zamościu plan Urzędu ulegał zmianom, w wyniku których wzrósł o 528,4 tys. zł (6,2%), w tym o 123,3 tys. zł ze środków rezerw celowych (cz.83, poz. 16 i 73) i po zmianach wynosił 9.045,4 tys. zł. Plan po zmianach³⁰ na 2012 r. w rozdz. 75095 – Pozostała działalność wynosił 20,6 tys. zł (plan 0 zł). Plan po zmianach³¹ w rozdz. 75014 – Egzekucja administracyjna należności pieniężnych w 2012 r. wynosił 930,7 tys. zł (plan 0 zł). Kwoty ujęte w planie finansowym wydatków na 2013 rok były zgodne z określonymi decyzją Ministra Finansów³². Na podstawie kolejnych decyzji³³ Ministra Finansów, Dyrektora Izby Skarbowej w Lublinie i Naczelnika Urzędu Skarbowego w Zamościu plan w rozdz. 75009 ulegał zmianom, w wyniku których wzrósł o 155,2 tys. zł (1,8%), w tym o 17,7 tys. zł ze środków rezerw celowych (cz.83, poz. 16 i 57) i po zmianach

²⁶ Plan na rok 2012 – pismo FR1/4114/GTK/2011/1142 z dnia 1 kwietnia 2011 r. – wskaźnik 3,8%. Plan na 2013 rok – pismo FR1/4114/GTK/2012/1971 – wskaźnik 3,7%.

²⁷ Obiekt przy ul. Podgrobie – przejęty przez Urząd w połowie 2012 r.

²⁸ Decyzja FR1/4114/4/GKT/2012/862 z 16 marca 2012 r.

²⁹ 15 decyzji Ministra Finansów, pięć decyzji Dyrektora Izby Skarbowej i 31 decyzji Naczelnika US w Zamościu.

³⁰ Trzy decyzje MF i jedna decyzja Naczelnika US w Zamościu.

³¹ Pięć decyzji Ministra Finansów i trzy decyzje Dyrektora Izby Skarbowej w Lublinie.

³² Decyzja FR1/4114/3/GKT/2013/RD-3348 z 8 lutego 2013 r.

³³ Sześć decyzji Ministra Finansów, dwie decyzje Dyrektora Izby Skarbowej i 15 decyzji Naczelnika US w Zamościu.

wynosił 8.770,2 tys. zł. Plan po zmianach³⁴ na 2013 r. w rozdz. 75095 – Pozostała działalność wynosił 16,1 tys. zł (plan 0 zł) Plan po zmianach³⁵ w rozdz. 75014 – Egzekucja administracyjna należności pieniężnych w 2013 r. (wg stanu na 30 IX) wynosił 839,3 tys. zł (plan 0 zł).

Badanie 94 decyzji (100%) w sprawach zwiększenia kwot i zmian planów finansowych w 2012 i 2013 r. (do 30 IX) wykazało, że wszystkie zmiany wprowadzono w Urzędzie zgodnie z decyzjami Ministra Finansów i Dyrektora Izby Skarbowej, po ich otrzymaniu. Zmiany w planach na podstawie decyzji wydawanych przez Naczelnika Urzędu dokonano na podstawie i zgodnie z zakresem uprawnień, określonym w zarządzeniu Nr 11 Ministra Finansów z dnia 11 lutego 2011 r. w sprawie upoważnienia dysponentów środków budżetu państwa w części 19 – Budżet, finanse publiczne i instytucje finansowe do dokonywania przeniesień wydatków w planach finansowych³⁶.

(dowód: akta kontroli Tom I str. 215-270)

2.3 Wykorzystanie środków z rezerw celowych

Opis stanu
faktycznego

Środki z rezerwy celowej cz. 83 poz. 57, przewidziane w planie po zmianach na 2012 r. w rozdziale 75014 – Egzekucja administracyjna należności pieniężnych wykorzystane zostały w kwocie ogółem 905.475 zł (97,3%). W strukturze wydatków dominowały:

- | | |
|------------------------------------|-----------------------|
| – płace i pochodne ³⁷ | - 543.095 zł (60%), |
| – usługi pozostałe (§ 4300) | - 140.777 zł (15,5%), |
| – materiały i wyposażenie (§ 4210) | - 99.952 zł (11,0%). |

Badanie wydatków na sumę 233.300,30 zł, tj. 64,4% wydatków rzeczowych³⁸, sfinansowanych z rezerwy celowej w 2012 r. – wykazało, że zostały one poniesione na cele określone w kolejnych decyzjach o zwiększeniu planu w rozdziale 75014. Nie stwierdzono przypadków niegospodarnego ich wykorzystania. Niewykorzystana kwota 25.255 zł³⁹ środków z rezerwy została zwrócona na rachunek Izby Skarbowej w Lublinie w dniu 31 grudnia 2012 r.

(dowód: akta kontroli Tom I str. 222-224, 226-241)

Środki przewidziane w planie po zmianach na 2013 r. w rozdziale 75014 – Egzekucja administracyjna należności pieniężnych wykorzystane zostały w kwocie ogółem 691.403 zł (82,4%). W strukturze wydatków dominowały:

- | | |
|------------------------------------|-----------------------|
| – płace i pochodne ⁴⁰ | - 431.042 zł (62,3%), |
| – usługi pozostałe (§ 4300) | - 113.558 zł (16,4%), |
| – materiały i wyposażenie (§ 4210) | - 57.192 zł (8,3%). |

Badanie wydatków na sumę 199.853 zł⁴¹, tj. 76,8% wydatków rzeczowych⁴², sfinansowanych z rezerwy celowej w okresie I-IX 2013 r. – wykazało, że zostały one poniesione na cele określone w kolejnych decyzjach o zwiększeniu planu w rozdz. 75014. Nie stwierdzono przypadków niegospodarnego ich wykorzystania.

(dowód: akta kontroli Tom I str. 246-248, 256-269)

Zgodnie z przeznaczeniem wykorzystane zostały środki z rezerw celowych w rozdz. 75009 – Urzędy skarbowe. Wykorzystano je w kwotach:

³⁴ Dwie decyzje MF.

³⁵ Cztery decyzje Ministra Finansów i jedna decyzja Dyrektora Izby Skarbowej w Lublinie.

³⁶ Dz. Urz. MF Nr 2, poz. 9.

³⁷ § 4020 – wynagrodzenia osobowe członków korpusu s. c., § 4040 – dodatkowe wynagrodzenie roczne, § 4110 – składki na ubezpieczenie społeczne, § 4120 – składki na Fundusz Pracy.

³⁸ Bez wydatków na płace i pochodne.

³⁹ Zwrot wspólny z rozliczeniem rezerw wykorzystywanych w r. 75009.

⁴⁰ § 4020 – wynagrodzenia osobowe członków korpusu s. c., § 4040 – dodatkowe wynagrodzenie roczne, § 4110 – składki na ubezpieczenie społeczne, § 4120 – składki na Fundusz Pracy.

⁴¹ W tym 12.263,18 zł (4,7%) zapłaty za zakupy dokonane w 2012 r.

⁴² Bez wydatków na płace i pochodne.

w 2012 r.:

- 415 zł – na wydatki dotyczące parkingów i holowania pojazdów (§ 4610) – środki z rezerwy cz. 83, poz. 16 (wykorzystane w 100%),
- 118.037 zł – na pokrycie wzrostu składki na ubezpieczenie społeczne (§ 4110) – środki z rezerwy cz. 83, poz. 73. Niewykorzystaną kwotę 4.807 zł (3,9%) zwrócono 31 grudnia 2012 r. na rachunek IS w Lublinie,

w 2013 r.:

- 17.719 zł - na wydatki dotyczące parkingów i holowania pojazdów (§ 4610) – środki z rezerwy cz. 83, poz. 16 (1.176 zł) i cz. 85, poz. 57 (16.543 zł) (wykorzystane w 100%).

(dowód: akta kontroli Tom I str. 240-242, 275-276)

Ustalone
nieprawidłowości

Analiza planu i wykonania wydatków w rozdz. 75014 wykazała 11 przypadków przekroczeń na sumę 41.962,31 zł limitów określonych w planach finansowych wydatków na dzień ich dokonania, w tym pięć w 2012 r. na kwotę ogółem 16.861,42 zł i sześć w okresie I-IX 2013 r. na kwotę ogółem 25.100,89 zł. Dokonywanie wydatków ponad limity określone w planach finansowych było niezgodne z przepisami art. 44 ust. 1 pkt 3 i art. 162 ustawy o finansach publicznych. Badanie przyczyn tych przekroczeń wykazało, że wynikały one głównie z powodu opóźnień w wydawaniu przez Ministra Finansów decyzji o zwiększeniach środków z rezerwy w rozdz. 75014.

Naczelnik Urzędu, w kwestii ww. przekroczeń planów wyjaśnił, że zadania w zakresie prowadzenia rachunkowości budżetowej i realizacji planu finansowego wykonuje wieloosobowe stanowisko ds. rachunkowości budżetowej pod ścisłym nadzorem Głównego Księgowego, który o wszystkich faktach, mogących mieć wpływ na funkcjonowanie w tym zakresie Urzędu, informował go na bieżąco.

Naczelnik Urzędu wyjaśnił, że nie podejmował udokumentowanych interwencji w celu przyspieszenia zmiany planu w 2013 r. w rozdz. 75009 i 75014 uznając, iż mogłyby one być nieadekwatne do zaistniałej sytuacji, a kontroli zaawansowania planu wydatków dokonywał w oparciu o miesięczne sprawozdania Rb-28 z wykonania wydatków wraz ze stosowną informacją Głównego Księgowego.

Główny Księgowy Urzędu w złożonym wyjaśnieniu stwierdziła, iż zatwierdzając dowody w kwietniu 2013 r. była przekonana, że lada dzień dostanie decyzję zwiększającą rezerwę celową, co się jednak nie stało. Dlatego też na jej polecenie został sporządzony dokument PK dotyczący wg niej błędnie zaksięgowanych wydatków, w związku z brakiem planu w rozdz. 75014, celem przeksięgowania go na wydatek budżetu, o czym powiadomiła ustnie Naczelnika. Podpisując zaś wnioski o dokonanie zamówienia stwierdza, że w planie są środki na wydatki w danym roku, nie odnosząc się do planu wydatków na dany dzień, a po stwierdzeniu zaangażowania całości planu – żadnych wniosków nie podpisuje.

(dowód: akta kontroli Tom I str. 380-382, 409-412, Tom II str. 302, 304-310)

2.4 Wydatki i ich racjonalizacja

Opis stanu
faktycznego

Plan wydatków budżetowych w rozdz. 75009 – Urzędy skarbowe w 2012 r. wykonano w 99,9% - na kwotę 9.037 tys. zł, tj. o 6,9% więcej niż w 2011 r. Plan wykonano w pełni, poza wydatkami na wynagrodzenia bezosobowe (§ 4170)⁴³. Plan wydatków budżetowych w rozdz. 75009 – Urzędy skarbowe w okresie I-IX 2013 r. wykonano na kwotę 6.430 tys. zł, tj. 73,3% planu rocznego. Zaawansowanie wykonania planu na koniec września 2013 r. na poziomie poniżej 60% stwierdzono w nw. przypadkach:

- § 4210 – zakup materiałów i wyposażenia – 44%,

⁴³ Plan 22 tys. zł, wykonanie 19 tys. zł.

- § 4270 – zakup usług remontowych – 12%,
- § 4360 – opłaty z tyt. zakupu usług telekom. (komórki) – 0%,
- § 4550 – szkolenia członków korpusu służby cywilnej – 20%.

Główny Księgowy Urzędu wyjaśniła, że przyczyną niskiego zaawansowania wykonania planu w ww. paragrafach jest to, że: dwie osoby dodatkowo przedstawiły orzeczenia o niepełnosprawności, co spowodowało zmniejszenie miesięcznej wpłaty na PFRON. Zaawansowanie wydatków na materiały i remonty (§ 4210 i 4270) w połowie listopada sięga ok. 90% planu. Środki z § 4360 i § 4550 zostały przeniesione do § 4300 w celu sfinansowania opłat pocztowych.

Naczelnik Urzędu wyjaśnił, że ograniczenia budżetowe latach 2012-2013 powodują konieczność poszukiwania oszczędności w zakresie kosztów funkcjonowania jednostki poprzez racjonalizację wydatków, ale też ograniczenie się do wydatków koniecznych, a jednocześnie zapewniających oczekiwany poziom pracy jednostki. Poziom ten został osiągnięty o czym świadczy np. zajęcie wysokiej pozycji w rankingu dużych urzędów skarbowych za 2012 rok w zakresie realizacji mierników określonych przez Ministerstwo Finansów (wg Gazety Prawnej Urząd Skarbowy w Zamościu uplasował się na drugiej pozycji w Polsce).

(dowód: akta kontroli Tom I str. 273-274, 277-279)

Ustalone
nieprawidłowości

Analiza planu i wykonania wydatków w rozdz. 75009 wykazała dwa przypadki dokonania wydatków z przekroczeniem o kwotę 782,05 zł (łącznie) limitu określonego w planie finansowym wydatków Urzędu na 2012 r. na dzień dokonania wydatków. Było to niezgodne z ww. przepisami ustawy o finansach publicznych.⁴⁴

(dowód: akta kontroli Tom I str. 380-382, 409-412)

2.5 Skutki ograniczeń w finansowaniu działalności Urzędu przez dysponentów wyższego stopnia

Opis stanu
faktycznego

Na początku II kw. 2013 r. Urząd nie miał w planie wystarczających środków z rezerwy celowej na sfinansowanie niezbędnych wydatków ponoszonych w związku z realizacją zadań egzekucyjnych (rozdz.75014). Przyczyną tego było to, że decyzję o uruchomieniu środków z rezerwy na sfinansowanie wydatków związanych z działalnością egzekucyjną w II kwartale 2013 r. Minister Finansów podjął dopiero 30 kwietnia, tj. 30 dni po rozpoczęciu kwartału⁴⁵. Skutkiem tego było sfinansowanie ich przez Urząd w kwietniu 2013 r. (25,1 tys. zł) ze środków rozdz. 75009 – Urzędy skarbowe, przy czym wydatki te zrefundowano w maju 2013 r. z przeznaczonej na ten cel rezerwy celowej w rozdz. 75014, dokonując w tym zakresie stosownych przebiegowań⁴⁶.

(dowód: akta kontroli Tom I str. 265-266, 279, Tom II str. 61-62, 145)

2.6 Wydatkowanie środków na realizację wybranych zadań

Opis stanu
faktycznego

W latach 2012-2013 (I-IX) Urząd udzielił trzech zamówień w trybach określonych ustawą z dnia 29 stycznia 2004 r. Prawo zamówień publicznych (Pzp)⁴⁷: na usługę ochrony osób i mienia Urzędu oraz usługi sprzątnięcia i utrzymania czystości - w trybie przetargów nieograniczonych (art. 39 Pzp) po wybraniu najkorzystniejszych ofert⁴⁸ oraz na dostawę gazu ziemnego – z wolnej ręki (art. 67 ust. 1 pkt 1 lit. a Pzp) - z przyczyn technicznych o obiektywnym charakterze.

⁴⁴ Wyjaśnienia – patrz pkt 2.3.

⁴⁵ 6 maja - na podstawie decyzji MF z 30 kwietnia.

⁴⁶ Szczegóły podano w pkt 2 na str. 16 wystąpienia pokontrolnego.

⁴⁷ Dz. U. z 2013 r. poz. 907 ze zm.

⁴⁸ Spośród 3 i 18 ofert złożonych.

Kontrola udzielania tych zamówień wykazała zgodne z Pzp postępowanie Urzędu w zakresie wyboru trybu postępowania, określania szacunkowej ich wartości, opracowania specyfikacji istotnych warunków zamówienia, powoływania i pracy komisji przetargowych, w tym składania wymaganych oświadczeń, publikacji ogłoszeń oraz prowadzenia wymaganej przepisami prawa dokumentacji. We wszystkich przypadkach zawarto umowy na warunkach określonych w wybranych ofertach. Wydatki na realizację tych zamówień w badanym okresie wyniosły łącznie 109 tys. zł i zostały poniesione w sposób oszczędny i celowy, z zachowaniem zasad, o których mowa w art. 44 ust. 3 pkt 1 ustawy o finansach publicznych.

Ponadto zbadano 10 zamówień na sumę 70 tys. zł poniesionych wydatków w latach 2012-2013 (I-IX), o wartości (każdego z nich) nieprzekraczającej równowartości 14.000 euro, udzielonych zgodnie z art. 4 pkt 8 Pzp. Badanie wykazało, że przy ich udzielaniu przestrzegano postanowień „Instrukcji w sprawie zasad i trybu postępowania w zakresie udzielania zamówień opłacanych ze środków publicznych w Urzędzie Skarbowym w Zamościu”⁴⁹, wprowadzonej do stosowania zarządzeniem Nr 34/2007 Naczelnika US w Zamościu z dnia 17 lipca 2007 r.⁵⁰.

(dowód: akta kontroli Tom II str. 168-251)

2.7 Zatrudnienie i przyczyny zmian jego stanu

Opis stanu
faktycznego

Przeciętne zatrudnienie w Urzędzie wynosiło w latach 2012-2013 (I-IX) 130,7 i 131,9 osób⁵¹ (odpowiednio) i było o 2,7 do 3,4% niższe od przeciętnego zatrudnienia w 2011 r. (135,3).

W tym samym czasie zatrudniono w Urzędzie 13 osób⁵²: pięć - na podstawie przeniesienia służbowego, pięć - na zastępstwo, a trzy - poza służbą cywilną. Analiza zmian stanu zatrudnienia wykazała, że nie wynikały one z racjonalizacji zatrudnienia, realizacji nowych zadań, czy rezygnacji z pracy z powodów finansowych.

Przeciętne miesięczne wynagrodzenie brutto w 2012 r. wyniosło 4.285 zł i było o 3,5% wyższe od osiągniętego w 2011 roku, przy czym za okres I-IX 2013 r. wyniosło ono 4.190 zł i było o 2,2% niższe niż w 2012 r.

Naczelnik Urzędu wyjaśnił, że zmiany kadrowe w badanym okresie były korzystne, gdyż zatrudniono doświadczone osoby w wyniku przeniesienia służbowego z Izby Skarbowej w Lublinie, a zatrudniani młodzi pracownicy prezentowali wysoki poziom wiedzy, ambicji i zaangażowania. Natomiast rotacja kadr nie miała negatywnego wpływu na funkcjonowanie Urzędu i realizację zadań. Naczelnik Urzędu stwierdził, że problem niskich zarobków jest już zauważalny - ostatnio odeszła jedna doświadczona osoba z wieloletnim stażem pracy z powodów materialnych, a jedna ubiega się o urlop bezpłatny także z tych samych powodów.

(dowód: akta kontroli Tom I str.197-199)

2.8 Godziny nadliczbowe

Opis stanu
faktycznego

Ewidencja czasu pracy pozaplanowej prowadzona była w Urzędzie w systemie komputerowym FoKus w module KADRY, gdzie rejestrowane były godziny pracy pozaplanowej na zlecenie pracodawcy, a także z inicjatywy własnej pracownika w formie odpracowania wyjść prywatnych w godzinach pracy. W latach 2012-2013 (I-IX) pracownicy przepracowali na zlecenie pracodawcy⁵³ łącznie 342 godziny

⁴⁹ Wydanie 03 z dnia 29 grudnia 2009 r.

⁵⁰ W sprawie wprowadzenia Instrukcji dotyczącej zasad i trybu udzielania zamówień publicznych.

⁵¹ Przeciętne zatrudnienie według sprawozdanie Rb-70.

⁵² 6,9% przeciętnego zatrudnienia w 2012 r. i 3,0% w okresie I – IX 2013 r.

⁵³ Wynikające zawsze z potrzeb własnych Urzędu.

nadliczbowe⁵⁴: 200 godz. w 2012 r. i 142 w okresie I-IX 2013 r., co odpowiadało 0,1 etatu. Głównym powodem pracy w godzinach nadliczbowych była⁵⁵ konieczność wykonania: obsługi bezpośredniej podatników (35%), prac serwisowo-naprawczych w systemach komputerowych Urzędu możliwych do wykonania jedynie po zakończeniu pracy (30%) oraz prac egzekucyjno-kontrolnych (14%). Czas pracy wykonywanej w godzinach nadliczbowych rozliczano średnio w okresie 32-33 dni⁵⁶, a rozliczenia te i ewidencja odzwierciedlały stan faktyczny.

Badanie 66 zleceń na wykonanie prac w godzinach nadliczbowych (116,6 godz., tj. 82% czasu pracy ogółem w godzinach nadliczbowych w okresie I-IX 2013 r.) oraz 20 zleceń na odpracowanie 26,8 godzin za wyjścia w sprawach prywatnych – wykazało, że postępowano w tym zakresie zgodnie z postanowieniami § 20 ust. 5 obowiązującego w Urzędzie Regulaminu Pracy. Zgodnie z tym przepisem – *w przypadku konieczności pozostawiania pracowników po godzinach pracy (...) mają oni obowiązek złożyć pracownikowi Ochrony Urzędu pisemne zlecenie na wykonywanie pracy po godzinach służbowych, bądź na odpracowanie wyjść prywatnych, potwierdzone przez kierownika pionu (...) lub Naczelnika Urzędu.*

(dowód: akta kontroli Tom I str. 177-196)

Ocena częściowa

Najwyższa Izba Kontroli ocenia pozytywnie działalność w zakresie gospodarowania środkami budżetowymi na realizację zadań oraz wykonania planów finansowych, mimo stwierdzonych nieprawidłowości dotyczących wydatkowania w badanym okresie kwoty 42.744,36 zł ponad limity określone w planach finansowych Urzędu na lata 2012-2013, obowiązujące w datach wykonania wydatków.

2.9 Prowadzenie ksiąg rachunkowych

Opis stanu
faktycznego

Urząd posiadał dokumentację opisującą przyjęte zasady rachunkowości, zawierającą wszystkie elementy określone w art. 10 ustawy z dnia 29 września 1994 r. o rachunkowości⁵⁷ (dalej - uor), przy czym opis programów wymienionych w tej dokumentacji, służących prowadzeniu rachunkowości oraz opis procedur i funkcji wykonywanych przez te programy - zawarty jest w instrukcjach tych programów.

Księgi rachunkowe Urzędu prowadzone były w systemie finansowo-księgowym SFINKS firmy PC BEST s.c. w Szczecinie, wprowadzonym do stosowania z dniem 1 stycznia 2010 r. na podstawie zarządzenia Nr 48/2009 Naczelnika Urzędu Skarbowego w Zamościu z dnia 30 grudnia 2009 r. Zgodnie z art. 10 ust. 2 uor wprowadzenie kolejnych wersji⁵⁸ tego systemu akceptował Naczelnik Urzędu.

W 2012 r. w zakładowym planie kont dokonano zmian w zakresie wykazu kont i ich nazw oraz opisu kont, o których mowa w § 1 pkt 8 lit. a i b rozporządzenia Ministra Finansów z dnia 19 stycznia 2012 r. zmieniającego rozporządzenie w sprawie szczególnych zasad rachunkowości (...)⁵⁹.

System księgowości komputerowej spełniał wymagania określone w ustawie o rachunkowości, tj. zapewniał:

- ciągłość numeracji zapisów w dzienniku oraz ustalenie osoby odpowiedzialnej za treść zapisu (art. 14 ust. 4 uor),

⁵⁴ Pracę w godzinach nadliczbowych w 2012 r. wykonywało 24 pracowników, w tym 22 pracowników korpusu służby cywilnej i dwóch spoza służby (26 godzin), a w 2013 r. 19 pracowników – wszyscy z korpusu s. c.

⁵⁵ W 2013 r. - na podstawie analizy 66 zleceń na 116,6 godz., tj. 82% czasu ogółem przepracowanego w okresie I - IX.

⁵⁶ Przez pracowników korpusu służby cywilnej od 0 do 93 dni. W grupie pracowników pozostałych czas ten rozliczano średnio w 13 dni (od 4 do 21 dni).

⁵⁷ Dz. U. z 2013 r. poz. 330 ze zm.

⁵⁸ W listopadzie 2013 r. – wersja 8.26.

⁵⁹ Dz. U. z 2012 r. poz. 121 – rozporządzenie Ministra Finansów z dnia 19 stycznia 2012 r. zmieniające rozporządzenie w sprawie szczególnych zasad rachunkowości oraz planów kont dla budżetu państwa, budżetów jednostek samorządu terytorialnego, jednostek budżetowych, samorządowych zakładów budżetowych, państwowych funduszy celowych oraz państwowych jednostek budżetowych mających siedzibę poza granicami Rzeczypospolitej Polskiej (akt archiwalny – wygasł 16.06.2012 r.).

- kontrolę kompletności i poprawności zapisów, w tym poprawności sekwencji dat: operacji gospodarczej, dowodu i zapisu księgowego (art. 23 ust. 2 i 4 uor),
- trwałość zapisów i brak możliwości modyfikacji po ich zatwierdzeniu (art. 23 ust. 1 uor) - system wymagał zatwierdzenia zapisów przed rozpoczęciem księgowania w następnym miesiącu.

(dowód: akta kontroli Tom I str. 334-355)

Przegląd analityczny ksiąg (selekcje, analizy) przeprowadzono przy pomocy programu „Pomocnik kontrolera 5.3” na bazie ksiąg rachunkowych Urzędu w formie elektronicznej za rok 2012 i za okres I-IX 2013 r. W zakresie ujmowania dowodów księgowych do danego miesiąca stwierdzono, że w okresie I-IX 2013 r.:

- 16 dowodów⁶⁰, spośród 126 badanych, na kwotę ogółem 80,5 tys. zł, tj. 14% łącznej wartości dowodów badanej populacji, które wpłynęły do Urzędu na początku następnego miesiąca (a dotyczyły poprzedniego) ujęto w księgach rachunkowych poprzedniego miesiąca, tj. niezgodnie postanowieniami polityki rachunkowości⁶¹,
- 2 dowody⁶² o łącznej wartości 12,2 tys. zł (2,1% badanej populacji) zostały ujęte w księgach rachunkowych poprzedniego miesiąca, mimo że sprawdzono je pod względem merytorycznym w szóstym dniu następnego miesiąca, tj. o dzień później niż stanowi w tym zakresie polityka rachunkowości.

Mimo, że księgowanie dowodów, o których wyżej mowa, nie spełniało postanowień polityki rachunkowości obowiązującej w Urzędzie, to było zgodne z art. 20 ust. 1 uor, wg którego - *do ksiąg rachunkowych okresu sprawozdawczego należy wprowadzić, w postaci zapisu, każde zdarzenie, które nastąpiło w tym okresie sprawozdawczym.*

Główny Księgowy Urzędu wyjaśniła, że zapis polityki rachunkowości, dotyczący terminów mających wpływ na ujmowanie dowodów w księgach rachunkowych do danego okresu sprawozdawczego, od 1 stycznia 2014 r. zostanie odpowiednio zmieniony.

(dowód: akta kontroli Tom I str. 356-418, Tom II str. 302)

Badanie próby dowodów i wydatków poniesionych na ich podstawie przeprowadzono z wykorzystaniem programu komputerowego „Pomocnik kontrolera 5.3”. Próby do badania wyznaczono ze zbiorów dowodów księgowych (odrębnie dla każdego roku z okresu objętego kontrolą) dotyczących wydatków rzeczowych⁶³, z pominięciem zapisów dotyczących wynagrodzeń i pochodnych⁶⁴ (ze względu niskie ryzyko wystąpienia nieprawidłowości) oraz dotyczących transakcji o niewielkiej wartości (poniżej 50 zł). Ryzyko statystyczne badania przyjęto na poziomie wysokim, tj. 5%. Próg istotności ogólnej ustalono jako odsetek wartości populacji podlegającej ocenie, który wynosił w 2012 r. 1,50% dla wartości nieprawidłowości mających wpływ na sprawozdania roczne i 2,25% - dla wartości nieprawidłowości wpływających na sprawozdawczość bieżącą (2,50%⁶⁵ w okresie I-IX 2013 r.).

(dowód: akta kontroli Tom I str. 419-425)

⁶⁰ DUS/.....:126, 271,272,440, 574, 700, 832, 842, 843, 845, 986, 988, 1102, 1105, 1226, 1227.

⁶¹ Według polityki rachunkowości — w księgach rachunkowych Urzędu ujmuje się dowody księgowe zewnętrzne, dotyczące danego okresu sprawozdawczego (miesiąca, roku), które wpłynęły do Urzędu do ostatniego dnia miesiąca danego roku budżetowego, zostały sprawdzone pod względem merytorycznym i przekazane do Rachunkowości Budżetowej w terminie do piątego dnia następnego miesiąca danego roku budżetowego.

⁶² DUS/57, DUS/126.

⁶³ Wydatki majątkowe w badanym okresie (2012 – IX 2013 r.) nie wystąpiły.

⁶⁴ Z pominięciem zapisów/wydatków w paragrafach: 401-408, 411-415, 418-420 i 444.

⁶⁵ Wielkość próby uzupełniono w doborze celowym – jak dla liczebności próby przy zastosowaniu progu istotności 2,25%.

Badaniem objęto 302 dowody na sumę 1.514,7 tys. zł, w tym przy pomocy ww. programu 290 dowodów o wartości ogółem 1.497,3 tys. zł⁶⁶ (98,9%) i 12 dowodów na sumę 17,4 tys. zł poza ww. programem, w takim samym zakresie badania. W wyniku kontroli 281 dowodów o wartości ogółem 1.439 tys. zł (95,0% badanej populacji)⁶⁷, stwierdzono poprawność⁶⁸ księgowanych dowodów w zakresie określonym przepisami art. 21 ust. 1 pkt 1-4 i art. 22 ust. 2 uor oraz poprawność kontroli bieżącej, dekretacji, wskazywania miesiąca księgowania i zatwierdzania dowodów przed ich ujęciem w dzienniku (art. 21 ust. 1 pkt 6 i art. 14 ust. 2 uor). W odniesieniu do tych dowodów nie stwierdzono błędów formalnych⁶⁹ zapisów księgowych w dzienniku (art. 23 ust. 2 pkt 1-3 uor) dokonanych na ich podstawie, jak i błędów wpływających na sprawozdawczość⁷⁰ (art. 23 ust. 2 pkt 4 i 5 uor).

Zarówno badanie próby dowodów z 2012 r., jak i za okres I-IX 2013 r. - dało wynik pozytywny, mimo stwierdzonych nw. nieprawidłowości.

(dowód: akta kontroli Tom I str. 426-503)

Ustalone
nieprawidłowości

W działalności kontrolowanej jednostki w przedstawionym wyżej zakresie stwierdzono następujące nieprawidłowości:

1. Błędy zgodności dowodów księgowych z wymogami określonymi w art. 21 ust. 1 u.o.r. w 17 dowodach⁷¹ o łącznej wartości 18.263,54 zł, stanowiącej 1,2% wartości badanej populacji, polegające na:

- nierzetelnej kontroli merytorycznej 12 rachunków na kwotę ogółem 14.267,83 zł, w wyniku czego zawyżona została ich wartość o 273,78 zł. Cena jednostkowa za rejestrację deklaracji PIT-11 w komputerowym systemie ewidencji podatkowej, zastosowana w rachunkach, była niezgodna z umowami;
- nieprawidłowym opisie operacji gospodarczej⁷² w dwóch dowodach zewnętrznych, a Urząd nie występował do wystawcy o korektę tych dowodów;
- nierzetelnej kontroli merytorycznej trzech oświadczeń Pawła G., na podstawie których wypłacono mu łącznie 205,14 zł ryczałtu za wykorzystywanie do celów służbowych samochodu prywatnego. Oświadczenia te dotyczyły innego samochodu niż określony w umowie, a pracownicy sprawdzający te oświadczenia nie kwestionowali ich.

(dowód: akta kontroli Tom I str. 441-503)

Kierownik Działu Obsługi Bezpośredniej OB I wyjaśnił, że intencją Urzędu było ustalenie stawki 0,22 zł za rejestrację w systemie komputerowym jednej deklaracji PIT-11, a w wyniku błędu pisarskiego w podpisanych umowach określono ją na 0,20 zł/szt. W czasie zaś udzielania pomocy osobom wystawiającym rachunki przyjmowana była stawka wcześniej uzgodniona, przez co nie zauważył on niezgodności jej z umową.

Sprawdzająca dwa oświadczenia Monika J.- P.- Starszy specjalista (ds. kadr) w Dziale Organizacji i Logistyki Urzędu wyjaśniła, że nie kwestionowała dwóch złożonych oświadczeń, na podstawie których wypłacono Pawłowi G. ryczałt w łącznej kwocie 148,17 zł, mimo że wymienił on w oświadczeniach inny pojazd niż

⁶⁶ 164 dowody księgowe o wartości 901,8 tys. zł z 2012 roku i 126 dowodów o wartości 595,5 tys. zł z okresu I-IX 2013 r.

⁶⁷ 160 dowodów z 2012 r. o wartości 884,4 tys. zł (97,0% badanej populacji z 2012 r.) i 121 dowodów o wartości 554,6 tys. zł z okresu I-IX 2013 r. (93,2%).

⁶⁸ Poprawność dowodów zakresie określenia: rodzaju dowodu i numeru identyfikacyjnego, stron, opisu operacji lub jej wartości, daty operacji lub daty sporządzenia dowodu, nanoszenia korekt i poprawek.

⁶⁹ Błędy dotyczące: danych identyfikacyjnych dowodu, daty dokonania operacji gospodarczej i jej opisu.

⁷⁰ Błędy dotyczące: wartości (kwoty), okresu księgowania oraz wskazania kont syntetycznych i analitycznych

⁷¹ DUS-20/12 na kwotę 3.270,57 zł, DUS-566/2012 na kwotę 520 zł, 12 rachunków za rejestrację w systemie POLTAX deklaracji podatkowych na łączną wartość 14.267,83 zł i trzy oświadczenia Pawła G. dot. ryczałtu samochodowego na kwotę 205,14 zł.

⁷² Według treści faktury (DUS-20/12) przedmiotem operacji była sprzedaż napędu elektrycznego AMV Danfoss podczas gdy faktycznie dotyczyła ona naprawy centralnego ogrzewania (usługa). Treść rachunku (DUS-566/2012) określała wykonanie badań profilaktycznych – 1 szt. – cena 520 zł, podczas gdy faktycznie dotyczył on ośmiu badań po 65 zł.

w zawartej z nim umowie, gdyż pracownik ten nie zwrócił jej uwagi na fakt zmiany samochodu i nie upomniał się o zmianę umowy na nową, a ona w natłoku zadań tego nie zauważyła.

Sprawdzająca jedno z oświadczeń, o których wyżej mowa, Renata Z.- Starszy inspektor w Dziale Postępowań Podatkowych wyjaśniła, że sprawdzając oświadczenie, na podstawie którego wypłacono kwotę 56,97 zł ryczałtu, koncentrowała się na prawidłowym wyliczeniu nieobecności, przez co nie dopatrzyła zmiany marki pojazdu.

W wyniku ustaleń kontroli NIK - 16 października 2013 r. Naczelnik Urzędu zawarł z Pawłem G. nową umowę, w której wymieniono aktualnie wykorzystywany przez niego samochód dojazd lokalnych.

(dowód: akta kontroli Tom I str. 471-480)

2. Błędy wiarygodności zapisów księgowych w zakresie, o którym mowa art. 23 ust. 2 uor, na kwotę ogółem 15.946,28 zł (1,1% badanej populacji), dotyczące 18 dowodów o wartości ogółem 71.082,65 zł (w tym 12 ww. rachunków z błędami zgodności) polegające na:

- wprowadzeniu do ksiąg rachunkowych zapisów na podstawie 12 rachunków, o których wyżej mowa, z zawyżoną wartością w stosunku do prawidłowego ich obliczenia, co miało wpływ na sprawozdawczość roczną,
- ujęciu w księgach rachunkowych za marzec 2012 r. i kwiecień 2013 r. części poniesionych wydatków (15.672,50 zł) w niewłaściwym rozdziale klasyfikacji budżetowej wydatków. Ujęto je w rozdz. 75009 – Urzędy skarbowe, mimo że dotyczyły one zadań z zakresu egzekucji administracyjnej należności pieniężnych, finansowanych w ramach rozdziału 75014. Nieprawidłowość ta wystąpiła po częściowej zmianie dekretacji sześciu faktur o wartości ogółem 58.814,82 zł z prawidłowej na niezgodną z obowiązującymi w Urzędzie zasadami podziału kosztów/wydatków na rozdziały. Dotyczyło to wydatków przeksięgowanych 30 marca 2012 r. na sumę 2.469,95 zł za energię ciepłą i elektryczną⁷³ oraz wydatków przeksięgowanych 30 kwietnia 2013 r. na sumę 13.202,55 zł za energię ciepłą, elektryczną, usługi pocztowe i krajowe podróże służbowe⁷⁴. Stosowne przeksięgowania dowodami PK dokonano również na kontach 980 – Plan finansowy wydatków budżetowych i 998 – Zaangażowanie wydatków roku bieżącego – odpowiednio zmniejszając saldo we właściwych paragrafach na ww. kontach w rozdz. 75014, a zwiększając w rozdz. 75009. Niedokonanie tych przeksięgowień skutkowałoby koniecznością wykazania w sprawozdaniach za marzec 2012 r. i kwiecień 2013 r. wykonania wydatków w kwotach wyższych od planowanych.

Zgodnie z art. 22 ust. 1 uor - dowody księgowe powinny być rzetelne, to jest zgodne z rzeczywistym przebiegiem operacji gospodarczej, którą dokumentują, zawierające co najmniej dane określone w art. 21 (m.in. wskazanie sposobu ujęcia dowodu w księgach rachunkowych – dekretacja).

W sprawie zatwierdzenia ww. dowodów PK, mimo że zamieszczone w nich dekretacje wskazywały na inne księgowanie poniesionych wydatków niż pierwotne, które było zgodne z rzeczywistym przebiegiem operacji gospodarczych – Naczelnik Urzędu wyjaśnił, że po stwierdzeniu przez Głównego Księgowego faktu, iż pracownik dokonał dekretacji z konta na którym brakowało środków,

⁷³ Faktury ujęte pod poz.: DUS-262/2012 i DUS-275/2012 oraz dowody PK – DUS-377/2012 i DUS-378/2012.

⁷⁴ Dowody księgowe ujęte pod poz.: DUS-470, 475, 476, 574/2013 oraz dowody PK – DUS-571 i 667/2013.

zaakceptował podjętą przez Głównego Księgowego decyzję o przeksięgowaniu wydatków dotyczących rezerwy celowej.

(dowód: akta kontroli Tom I str. 436-503, Tom II str. 304-309)

2.10 Sprawozdania budżetowe

Opis stanu
faktycznego

Badaniem objęto sprawozdania roczne za rok 2012 i kwartalne za okres I-IX 2013 r.: o stanie środków na rachunkach bankowych (Rb-23), z wykonania planu dochodów budżetowych (Rb-27), z wykonania planu wydatków budżetu państwa (Rb-28) oraz kwartalne: o stanie należności oraz wybranych aktywów finansowych (Rb-N) i o stanie zobowiązań według tytułów dłużnych oraz poręczeń i gwarancji (Rb-Z) za IV kw. 2012 r. i III kw. 2013 r. Sporządzono je na obowiązujących formularzach i w terminach określonych w rozporządzeniach Ministra Finansów z dnia 3 lutego 2010 r. w sprawie sprawozdawczości budżetowej⁷⁵ oraz z dnia 4 marca 2010 r. w sprawie sprawozdań jednostek sektora finansów publicznych w zakresie operacji finansowych⁷⁶. Dane w nich wykazane, z uwzględnieniem ich korekt, wynikały z ewidencji księgowej, przy czym ewidencja ta w 2012 r. zawierała zawyżone o 273,78 zł wydatki w rozdz. 75009 § 4170, będące skutkiem nieprawidłowej kontroli merytorycznej 12 rachunków za wprowadzanie deklaracji PIT-11 do systemu POLTAX⁷⁷.

Ustalone
nieprawidłowości

W działalności kontrolowanej jednostki w przedstawionym wyżej zakresie stwierdzono następujące nieprawidłowości:

Sprawozdania Rb-28 za marzec 2012 r. i kwiecień 2013 r., mimo że zgodne z ewidencją księgową, nie odzwierciedlały w pełni stanu faktycznego w zakresie wykonania wydatków w ww. rozdziałach/paragrafach, ze względu na dokonane przeksięgowania z nieprawidłową klasyfikacją budżetową poniesionych wydatków, opisane w pkt 2 na str. 16 wystąpienia pokontrolnego. Skutkiem tego było zaniżenie w ww. sprawozdaniach wydatków poniesionych faktycznie⁷⁸ w rozdz. 75014 – Egzekucja administracyjna należności pieniężnych i zawyżenie ich o taką samą kwotę w rozdz. 75009 – Urzędy skarbowe, tj. o:

- 2.465,95 zł w § 4260 – zakup energii w sprawozdaniu za okres I-III 2012 r., co stanowiło 0,1% wydatków ogółem poniesionych w tym okresie,
- 13.202,55 zł w §§ 4260, 4300 i 4410⁷⁹ w sprawozdaniu za okres I-IV 2013 r., co stanowiło 0,4% wydatków ogółem poniesionych w tym okresie.

Naczelnik Urzędu, w sprawie podpisania ww. sprawozdań uwzględniających w ewidencji ksiąg rachunkowych ww. przeksięgowania wyjaśnił, że w jego ocenie sprawozdania te były zgodne z ewidencją księgową, jak i stanem faktycznym na dzień ich sporządzenia.

(dowód: akta kontroli Tom I str. 280-333, Tom II str. 308, 310)

Ocena częściowa

Najwyższa Izba Kontroli ocenia pozytywnie rzetelność ksiąg rachunkowych oraz sporządzanie sprawozdań za 2012 rok i trzy kwartały 2013 roku, mimo stwierdzonych błędów zgodności i wiarygodności, o których wyżej mowa.

⁷⁵ Dz. U. Nr 20, poz. 103.

⁷⁶ Dz. U. Nr 43, poz. 247.

⁷⁷ Szczegóły – patrz pkt 1 na str. 18 wystąpienia pokontrolnego.

⁷⁸ Bez uwzględnienia przeksięgowania, tj. przy ich klasyfikacji zgodnej z przebiegiem operacji gospodarczej i przyjętą w Urzędzie zasadą podziału ponoszonych kosztów/wydatków na r. 75009 i r. 75014.

⁷⁹ § 4260 zakup energii – 2.285,15 zł, § 4300 zakup usług pozostałych (pocztowych) – 10.656,61 zł, § 4410 podróże służbowe krajowe – 260,79 zł.

IV. Uwagi i wnioski

Wnioski pokontrolne

Przedstawiając powyższe oceny i uwagi wynikające z ustaleń kontroli, Najwyższa Izba Kontroli, na podstawie art. 53 ust. 1 pkt 5 ustawy z dnia 23 grudnia 1994 r. o Najwyższej Izbie Kontroli⁸⁰, wnosi o:

1. Dokonywanie wydatków w granicach kwot określonych w planie finansowym, z uwzględnieniem decyzji o zwiększeniach planowanych wydatków z rezerw celowych.
2. Żądanie od wystawcy faktury korekty w przypadkach stwierdzenia niezgodności treści operacji zamieszczonej na fakturze z jej rzeczywistym przebiegiem.
3. Rzetelne sprawdzanie dowodów księgowych.
4. Aktualizację w polityce rachunkowości terminów mających wpływ na ujmowanie dowodów do miesiąca okresu sprawozdawczego.
5. Zaprzestanie wystawiania dowodów poleceń księgowania (PK) operacji gospodarczych niezgodnie z ich rzeczywistym przebiegiem i przyjętymi w Urzędzie zasadami podziału kosztów.

V. Pozostałe informacje i pouczenia

Prawo zgłoszenia
zastrzeżeń

Wystąpienie pokontrolne zostało sporządzone w dwóch egzemplarzach; jeden dla kierownika jednostki kontrolowanej, drugi do akt kontroli.

Zgodnie z art. 54 ustawy o NIK kierownikowi jednostki kontrolowanej przysługuje prawo zgłoszenia na piśmie umotywowanych zastrzeżeń do wystąpienia pokontrolnego, w terminie 14 dni od dnia jego przekazania. Zastrzeżenia zgłasza się do dyrektora Delegatury NIK w Lublinie.

Obowiązek
poinformowania
NIK o sposobie
wykorzystania uwag
i wykonania wniosków

Zgodnie z art. 62 ustawy o NIK proszę o poinformowanie Najwyższej Izby Kontroli, w terminie 21 dni od otrzymania wystąpienia pokontrolnego, o sposobie wykorzystania uwag i wykonania wniosków pokontrolnych oraz o podjętych działaniach lub przyczynach niepodjęcia tych działań.

W przypadku wniesienia zastrzeżeń do wystąpienia pokontrolnego, termin przedstawienia informacji liczy się od dnia otrzymania uchwały o oddaleniu zastrzeżeń w całości lub zmienionego wystąpienia pokontrolnego.

Lublin, grudnia 2013 r.

Kontroler
Janusz Rybaczek
główny specjalista k. p.

Dyrektor
Delegatury Najwyższej Izby Kontroli
w Lublinie
Edward Lis

.....
podpis

.....
podpis

⁸⁰ Dz. U. z 2012 r., poz. 82 ze zm.