



NAJWYŻSZA IZBA KONTROLI
Delegatura w Lublinie

LLU – 4101-18-01/2013

P/13/056

WYSTĄPIENIE POKONTROLNE

NAJWYŻSZA IZBA KONTROLI
Delegatura w Lublinie
ul. Okopowa 7, 20-022 Lublin
T +48 81 461 31 20, F +48 81 461 31 11
llu@nik.gov.pl
Adres korespondencyjny: Skr. poczt. P-112, 20-001 Lublin 1

I. Dane identyfikacyjne kontroli

Numer i tytuł kontroli P/13/056 – Komunalizacja spółek Skarbu Państwa.

Jednostka przeprowadzająca kontrolę Najwyższa Izba Kontroli
Delegatura w Lublinie

Kontrolerzy Tadeusz Duda, główny specjalista kontroli państwowej, upoważnienie do kontroli nr 87540 z dnia 4 listopada 2013 r.

(dowód: akta kontroli str.1-2)

Jednostka kontrolowana Starostwo Powiatowe w Łukowie, 21-400 Łuków, ul. Piłsudskiego 17; numer statystyczny 711586567 (zwane dalej „SP” lub „Starostwem”).

Kierownik jednostki kontrolowanej Janusz Kozioł, Starosta Łukowski od dnia 2 grudnia 2010 r. (dalej „Starosta”) Wcześniej, tj. od 24 listopada 2008 r. Starostą Łukowskim był Longin Kajka.

(dowód: akta kontroli str.3-4)

II. Ocena kontrolowanej działalności

Ocena ogólna

Najwyższa Izba Kontroli ocenia pozytywnie¹ mimo stwierdzonych nieprawidłowości, działania Zarządu Powiatu dotyczące komunalizacji jednoosobowej spółki Skarbu Państwa – Przedsiębiorstwa Komunikacji Samochodowej S.A. w Łukowie (dalej „Spółka”), prowadzone w okresie od listopada 2009 r. do czasu zakończenia kontroli.

Uzasadnienie oceny ogólnej

Zarząd Powiatu sporządził wnioski o komunalizację, zgodnie z wymogami ustawy z dnia 30 sierpnia 1996 r. o komercjalizacji i prywatyzacji², w którym jednak nie przedstawił koncepcji dalszego funkcjonowania Spółki, zalecaną przez Ministerstwo Skarbu Państwa (dalej „MSP”). Zarząd Powiatu wywiązał się z obowiązku opracowania 5-letniego planu rozwoju Spółki w kontekście polityki transportowej, zgodnie z § 2 ust. 1 umowy komunalizacyjnej³ i monitorował podejmowane przez Spółkę działania naprawcze. Po komunalizacji Spółki Zarząd Powiatu nie podjął jednak działań zmierzających do zaprzestania prowadzenia przez Spółkę działalności wykraczającej poza sferę użyteczności publicznej i niemającej na celu realizacji zadań publicznych powiatu.

III. Opis ustalonego stanu faktycznego

¹ Najwyższa Izba Kontroli stosuje 3-stopniową skalę ocen: pozytywna, pozytywna mimo stwierdzonych nieprawidłowości, negatywna.

² Dz. U. z 2013 r. poz.216, dalej „ustawa o kip”.

³ Umowa nieodpłatnego przeniesienia praw z akcji spółki Przedsiębiorstwo Komunikacji Samochodowej S.A. w Łukowie, zawarta w dniu 5 maja 2010 r. pomiędzy Powiatem Łukowskim a Skarbem Państwa – Ministrem Skarbu Państwa.

1. Ocena realizacji przez jednostki samorządu terytorialnego proponowanej koncepcji wykorzystania mienia Skarbu Państwa.

1.1. Działania dotyczące wniosków o komunalizację spółek Skarbu Państwa.

Opis stanu faktycznego

1. Według informacji dyrektora Departamentu Nadzoru Właścicielskiego i Prywatyzacji MSP, skierowanej 9 września 2009 r do Zarządu Spółki, decyzję o rozpoczęciu procesu prywatyzacji Spółki podjęto 19 sierpnia 2009 r.

Uchwałą Nr XXXVII/267/2009 z dnia 19 listopada 2009 r. Rada Powiatu wyraziła zgodę na nabycie akcji Spółki (zarejestrowanej w XI Wydziale Gospodarczym Sądu Rejonowego w Lublinie pod Nr KRS 0000041089) od Skarbu Państwa. W uzasadnieniu do uchwały stwierdzono, że poprzez działalność przewozową Spółki realizowane jest istotne zadanie wynikające z ustawy o samorządzie powiatowym, polegające na zapewnieniu transportu zbiorowego na terenie powiatu.

W dniu 30 listopada 2009 r. złożony został przez Zarząd Powiatu wniosek o nieodpłatne zbycie na rzecz Powiatu Łukowskiego wszystkich akcji jednoosobowej Spółki Skarbu Państwa, podpisany przez przewodniczącego Zarządu Powiatu. Pismem z 7 stycznia 2010 r. dyrektor Departamentu Nadzoru Właścicielskiego MSP poinformował przewodniczącego o niewłaściwej reprezentacji Zarządu Powiatu stwierdzając, że wniosek o komunalizację Spółki składa organ wykonawczy jednostki samorządu terytorialnego. Uzupełniony o podpis drugiego członka Zarządu Powiatu wniosek został przesłany do MSP w dniu 29 stycznia 2010 r.

W uzasadnieniu do wniosku stwierdzono, że: PKS w Łukowie jako jednoosobowa Spółka Skarbu Państwa funkcjonuje od 1 października 1998 r.; jej kapitał zakładowy wynosi 2.620 tys. zł i obejmuje 262 tys. akcji imiennych o wartości nominalnej 10 zł; podstawowym przedmiotem działalności Spółki jest wykonywanie przewozów osobowych w zakresie lokalnego transportu zbiorowego; przedsiębiorstwo posiada licencję Nr 0004174 na wykonywanie krajowego transportu drogowego ważną do 5 lutego 2033 r. oraz licencję Nr 0-0001429 na wykonywanie międzynarodowego transportu drogowego ważną do 17 czerwca 2033 r. Ponadto w uzasadnieniu wniosku zawarto informację, że Spółka prowadzi stację kontroli pojazdów, wykonuje usługi przewozowe okazjonalne (wycieczkowe i pielgrzymkowe), dokonuje napraw i konserwacji samochodów ciężarowych i autobusów, prowadzi sprzedaż paliwa i części do pojazdów samochodowych. Zarząd Powiatu potwierdził również, że Spółka spełnia przesłanki do przeprowadzenia komunalizacji, jej siedziba znajduje się na obszarze działania powiatu, a przedmiot działalności Spółki związany jest z realizacją jego zadań własnych w zakresie m.in. dojazdu dzieci i młodzieży do szkół, dojazdu do zakładów pracy czy zakładów opieki zdrowotnej.

(dowód: akta kontroli str. 26, 41, 43, 47-

50)

Spółka realizowała usługi dowożenia dzieci do szkół w okolicznych gminach⁴, a także przewozy osobowe poza Powiatem Łukowskim (np. do Puław, Lublina). Powiat Łukowski nie zawierał porozumień w sprawie powierzenia zadań publicznych z zakresu transportu zbiorowego z jednostkami lokalnego samorządu terytorialnego, stosownie do art. 5 ust. 2 ustawy z dnia 5 czerwca 1998 r. o samorządzie powiatowym⁵, mimo zapisu w § 8 Statutu Powiatu Łukowskiego, że – *zadania powiatu nie mogą naruszać zakresu działania gmin.*

(dowód: akta kontroli str. 8, 241)

Wg wyjaśnień Starosty przyczyną niezawarcia porozumień był brak planu zrównoważonego rozwoju publicznego transportu zbiorowego, który aktualnie znajduje się na etapie konsultacji społecznych. Po jego przyjęciu podjęte zostaną działania dotyczące zorganizowania przewozów zbiorowych na terenie Powiatu Łukowskiego.

(dowód: akta kontroli str. 241-242)

Ustalono, że wniosek o komunalizację, nie zawierał koncepcji działania dla przejmowanej Spółki.

(dowód: akta kontroli str. 41-42)

Wyjaśniając przyczynę braku we wniosku koncepcji działania dla przejmowanej Spółki Starosta stwierdził, że: „*Ministerstwo Skarbu Państwa w prowadzonej korespondencji nie wystąpiło o uzupełnienie złożonej przez Starostwo Powiatowe dokumentacji o koncepcję działania dla przejmowanej Spółki.*”

(dowód: akta kontroli str. 243)

Ustalone
nieprawidłowości

W działalności kontrolowanej jednostki w przedstawionym wyżej zakresie stwierdzono nieprawidłowość dotyczącą nieopracowania koncepcji dalszego funkcjonowania Spółki (zalecanej przez Ministerstwo Skarbu Państwa). Było to nierzetelne, ponieważ Zarząd Powiatu posiadał wiedzę na temat prowadzenia przez Spółkę działalności wykraczającej poza sferę użyteczności publicznej i niemającej na celu realizacji zadań publicznych nałożonych na powiat, a Spółka prowadziła działalność gospodarczą ze stratą.

1.2. Realizacja przez jednostki samorządu terytorialnego koncepcji wykorzystania mienia Skarbu Państwa przedstawionej we wnioskach o komunalizację.

We wniosku o komunalizację Spółki, wyszczególniono cele i kierunki działań:

1) konieczność ochrony miejsc pracy i Spółki przed niekontrolowanym przejściem i możliwą wówczas jej ewentualną likwidacją, pozbawiającą

⁴ Zapewnienie dowożenia dzieci do szkół jest obowiązkiem gminy na podstawie art. 17 ust. 3 ustawy z dnia 7 września 1991 r. o systemie oświaty (Dz. U. z 2004 r., Nr 256, poz. 2572 ze zm.).

⁵ Dz. U. z 2013 r., poz.595.

Powiat narządzi do realizacji zadania własnego, którym jest zapewnienie transportu zbiorowego na terenie powiatu;

2) zapewnienie przyspieszenia niezbędnych procesów decyzyjnych umożliwiających skuteczne gospodarowanie majątkiem istniejącym w Spółce i stymulowanie jego przyrostu;

3) uruchomienie dalszych usług przewozowych możliwych do wykonania w oparciu o istniejący potencjał gospodarczy Spółki oraz jego uzupełnienie, umożliwiające elastyczne reakcje na zapotrzebowanie przewozowe;

4) możliwość pozyskania zewnętrznych środków unijnych na dalsze uzupełnienie i unowocześnienie bazy transportowej;

5) korzyści ekonomiczne dla Powiatu Łukowskiego poprzez dalsze rentowne funkcjonowanie Spółki.

(dowód: akta kontroli str.41-42)

Zarząd Spółki określił w „Planie rozwoju PKS S.A. na lata 2011 – 2015” cele strategiczne Spółki, które przedstawiają się następująco:

1) ograniczanie nierentownych kursów poprzez ich czasowe zawieszanie bądź łączenie przy ścisłym współdziałaniu z samorządem powiatu oraz samorządami gmin,

2) działania w celu zdobycia dominującej pozycji na rynku przewozów szkolnych w powiecie łukowskim; aktywny udział w przetargach organizowanych przez gminy na dowóz dzieci do szkół,

3) wycofywanie z eksploatacji autobusów wyeksploatowanych o wysokich kosztach przy równoczesnym pozyskiwaniu autobusów nowoczesnych o niskim zużyciu paliwa (IVECO, BMC, Mercedes Sprinter),

4) dywersyfikacja działalności, oddanie do użytku nowoczesnej myjni dla autobusów i samochodów ciężarowych,

5) lepsze wykorzystanie terenu zajezdni poprzez wprowadzanie płatnego parkingu dla tirów,

6) optymalizacja wielkości zatrudnienia (zmniejszenie zatrudnienia z 209 pracowników wg stanu z 31 grudnia 2009 r. do 189 na koniec 31 grudnia 2012 r.)

(dowód: akta kontroli str. 66-98, 242)

Efektom wymienionych działań było:

- wypracowanie zysku 234.308,42 zł w 2012 r. mimo strat (netto) w latach ubiegłych w wysokości: 550.755,31 zł w 2009 r., 707.349,22 zł w 2010 r. i 564.549,59 zł w 2011 r. Wprawdzie w 2008 r. Spółka wypracowała zysk w wysokości 4.282,15 zł, ale było to skutkiem pozyskania środków dotacji w wysokości 3.026.511,92 zł.

- modernizacja taboru autobusowego poprzez nabycie 2 nowych pojazdów marki Mercedes Benz,

- zwiększenie w 2012 r. przychodów ze sprzedaży usług o 551 tys. zł w porównaniu do roku ubiegłego,

- rozwijanie działalności poza transportowej, tj. rozpoczęcie w 2012 r. inwestycji

w zakresie modernizacji myjni o wartości ponad 850 tys. zł,

(dowód: akta kontroli str.219-232, 256, 260)

Spółka nie realizowała działań dotyczących pozyskania środków unijnych na dalsze uzupełnienie i unowocześnienie bazy transportowej.

(dowód: akta kontroli str. 257)

Wyjaśniając brak działań Spółki w zakresie pozyskania środków unijnych Starosta stwierdził, że: „Spółka nie ubiegała się o pomoc publiczną np. poprzez pozyskanie środków unijnych, gdyż przez kolejne lata wykazywała stratę bilansową, a ponadto prowadziła i nadal prowadzi działalność wykraczającą poza obszar funkcjonowania spółek komunalnych celem likwidacji straty i uzyskania dodatniego wyniku finansowego. Dostrzegając powyższy problem, (...) planujemy w najbliższym okresie, po uchwaleniu Planu Zrównoważonego Rozwoju Publicznego Transportu Zbiorowego dla Powiatu Łukowskiego, zaproponowanie gminom Powiatu Łukowskiego zawarcie porozumienia dotyczącego zlecenia przez powiat usług przewozowych dla PKS S.A. (...) Ewentualne straty na liniach nierentownych byłyby pokrywane solidarnie przez gminy naszego powiatu. Wówczas też Spółka będzie zapewne ubiegała się o pomoc publiczną, w tym o środki unijne (...)”

(dowód: akta kontroli str. 248)

Ustalone
nieprawidłowości

W działalności kontrolowanej jednostki w przedstawionym wyżej zakresie nie stwierdzono nieprawidłowości.

Uwagi NIK dotyczą niezrealizowania wszystkich założeń, które zapisano we wniosku o komunalizację, tj.: niepozyskania środków unijnych na uzupełnienie i unowocześnienie bazy transportowej.

Najwyższa Izba Kontroli ocenia pozytywnie działalność skontrolowanej jednostki w badanym obszarze, mimo stwierdzonej nieprawidłowości, dotyczącej nieopracowania przez Zarząd Powiatu koncepcji dalszego funkcjonowania Spółki (zalecanej przez Ministerstwo Skarbu Państwa) na etapie składania wniosku o komunalizację.

Ocena
częstkowa

2. Ocena nadzoru jednostek samorządu terytorialnego nad skomunalizowanymi spółkami.

Opis stanu
faktycznego

2.1. Wyznaczanie zadań dla skomunalizowanych spółek.

Zgodnie z art. 4b ust. 2 ustawy z dnia 15 września 2000 r. Kodeks spółek handlowych⁶, w dniu 5 maja 2010 r. nastąpiło nieodpłatne zbycie akcji Spółki na podstawie umowy cywilnoprawnej zawartej pomiędzy Skarbem Państwa, reprezentowanym przez Ministra Skarbu Państwa Aleksandra Grada i Powiatem Łukowskim reprezentowanym przez Starostę Longina Kajkę i Wicestarostę Henryka Lipca.

⁶ Dz. U. Nr 94, poz. 1037 ze zm.

Strony postanowiły, że MSP przenosi nieodpłatnie na rzecz Powiatu prawo z 262 tys. akcji imiennych o wartości nominalnej 10 zł każda i łącznej wartości nominalnej 2.62 mln zł, co stanowi 100% kapitału zakładowego Spółki. Zgodnie z postanowieniami umowy Zarząd Powiatu zobowiązał się, tj. w § 1 ust. 3 wystąpić do Zarządu Spółki o dokonanie odpowiednich zmian w księdze akcyjnej, w § 2 pkt 1 umowy do opracowania w terminie sześciu miesięcy od podpisania umowy

„5-letniego planu rozwoju Spółki” w kontekście polityki transportowej, uwzględniającej zapotrzebowanie na świadczenie usług przez Spółkę w tym zakresie. Ponadto Zarząd Powiatu zobowiązał się przedłożyć MSP w terminie ośmiu miesięcy od podpisania niniejszej umowy, kopię 5-letniego planu rozwoju Spółki.

(dowód: akta kontroli str. 56-58)

Ustalono, że zgodnie z ww. postanowieniami umowy, Zarząd Powiatu podjął następujące działania:

- wystąpił w dniu 10 maja 2013 r. do Zarządu Spółki o dokonanie odpowiednich zmian w księdze akcyjnej,
- opracował 5-letni plan rozwoju Spółki na lata 2011-2015 przed upływem sześciu miesięcy od podpisania umowy (tj. 29.10.2010 r.), który przyjęty został przez Radę Powiatu uchwałą Nr III/26/2010 z dnia 29 grudnia 2010 r.,
- przedłożył MSP kopię 5-letniego planu rozwoju Spółki w terminie ośmiu miesięcy od podpisania niniejszej umowy (tj. 4 stycznia 2011 r.).

(dowód: akta kontroli str. 61-98)

Stosownie do art. 6 ust. 2 ustawy o samorządzie powiatu, powiat nie może prowadzić działalności gospodarczej wykraczającej poza zadania o charakterze użyteczności publicznej. Po komunalizacji Spółki nie został zawężony przedmiot jej działalności jaki zapisany został w § 6 Statutu i nie wykreślono ze Statutu rodzajów działalności, które nie zmiierzają do realizacji zadań własnych Powiatu (np. § 6 pkt 6 – sprzedaż detaliczna części i akcesoriów do pojazdów samochodowych, z wyłączeniem motocykli i § 6 pkt 7 – sprzedaż detaliczna paliw do pojazdów silnikowych na stacjach paliw).

(dowód: akta kontroli str.9-10, 257)

Starosta wyjaśnił, że: *„Podstawową działalnością PKS w Łukowie S.A. jest wykonywanie krajowego transportu drogowego osób (...). Działalność ta chociaż generuje ok. 60% przychodów z działalności operacyjnej Spółki przynosi coroczne straty. (...) Usługi świadczone przez dodatkową działalność pozwalają na rekompensowanie strat z działalności przewozu osób. Te działania wraz z kontynuacją racjonalizacji kosztów w każdym obszarze działalności Spółki spowodowały, że po trzech latach (2009 ÷ 2011) generowania strat Spółka w 2012 r. uzyskała dodatni wynik finansowy. Przewiduje się, że tendencja wzrostowa będzie kontynuowana w latach następnych a zysk za 2013 r. będzie oscylował w granicach 300 tys. zł. (...) Dlatego ważąc przepisy w zakresie przedmiotu działalności spółek komunalnych i to, że ich bezwzględne stosowanie nieuchronnie doprowadzi do upadłości Spółki PKS w Łukowie, nie wykreśliśmy ze*

statutu Spółki zapisów o jej działalności wykraczającej poza zadania powiatu. ”.

(dowód: akta kontroli str. 239-241)

Na podstawie analizy udostępnionych dokumentów dotyczących zadań realizowanych przez Spółkę ustalono, że:

- Rada Powiatu dokonywała analizy i oceny realizowanych przez Spółkę zadań, na podstawie informacji o sytuacji finansowej i funkcjonowaniu Spółki na bazie „Strategii rozwoju PKS S.A. na lata 2010-2012” (opracowanej przez Zarząd Spółki w XII 2009 r.), w dniach: 26 października i 28 grudnia 2010 r., 23 marca 2011 r., 16 marca 2012 r., 18 czerwca i 14 sierpnia 2013 r.,
- Zarząd Powiatu monitorował realizowane przez Spółkę zadania, (przed zwołaniem Walnego Zgromadzenia) zlecał Zarządowi Spółki opracowanie i przedłożenie analizy sytuacji finansowej za okresy działalności (półrocza i lata) oraz planu rozwoju Spółki na najbliższy okres wraz z katalogiem działań ukierunkowanych na poprawę jej sytuacji ekonomicznej (w maju 2010 r., w lutym i sierpniu 2011 r., w maju 2012 r, w styczniu i maju 2013 r.).
- uchwały podjętych w toku obrad ośmiu posiedzeń Walnego Zgromadzenia Akcjonariuszy, które miały miejsce w okresie od 25 czerwca 2010 r. do 10 czerwca 2013 r. nie rozszerzały przedmiotu działalności Spółki, nie określały też i nie zatwierdzały wskaźników, które Spółka powinna osiągnąć po komunalizacji. Porządek obrad dotyczył zwykle: zmiany Statutu Spółki, zatwierdzenia sprawozdania zarządu z działalności Spółki, przyjęcia raportu z badania sprawozdania finansowego (wraz z opinią biegłego rewidenta), udzielenia absolutorium członkom zarządu, przyjęcia sprawozdania z działalności Rady Nadzorczej, wyrażenia zgody na nabycie środka trwałego, pokrycia straty, zmian w kapitale własnym Spółki oraz odwołań i powołań w składzie Rady Nadzorczej.

(dowód: akta kontroli str.233, 235-236, 148-218)

Ustalone
nieprawidłowość
i

W działalności kontrolowanej jednostki w przedstawionym wyżej zakresie stwierdzono nieprawidłowość, polegającą na braku działań Zarządu Powiatu w celu dostosowania zakresu działalności spółki do zadań przewidzianych w obowiązujących przepisach prawa, tj. w art. 6 ust. 2 ustawy o samorządzie powiatowym.

2.2. Wypełnianie funkcji zgromadzenia wspólników (walnego zgromadzenia) przez organy wykonawcze jednostek samorządu terytorialnego.

Na podstawie dostarczonej dokumentacji ustalono, że:

- po przeprowadzeniu komunalizacji Spółki w dniu 5 maja 2010 r., Walne Zgromadzenie Akcjonariuszy dokonało zmian treści Statutu Spółki. Zgodnie z treścią § 23 Statutu, obowiązkiem Zarządu jest opracowywanie planów rzeczowo-finansowych oraz strategicznych

planów wieloletnich i przedkładanie ich Radzie Nadzorczej do zaopiniowania;

- wszystkie Zwyczajne Walne Zgromadzenia w latach 2010-2013 odbywały się zgodnie z art. 395 § 1 ustawy z dnia 15 września 2000 r. Kodeks spółek handlowych, tj. w terminie sześciu miesięcy po upływie każdego roku obrotowego. Porządek obrad zawierał m.in.: rozpatrzenie i zatwierdzenie sprawozdania zarządu z działalności Spółki, przyjęcie raportu z badania sprawozdania finansowego wraz z opinią biegłego rewidenta, udzielenie absolutorium członkom zarządu z wykonania obowiązków za rok ubiegły, przyjęcie sprawozdania z działalności Rady Nadzorczej oraz powzięcie uchwały o podziale zysku lub pokrycia straty;
- osoby powołane na członków Rady Nadzorczej w Spółce spełniały warunki ustawowe dla członków rad nadzorczych, tj. posiadały dyplomy potwierdzające złożenie (z wynikiem pozytywnym) egzaminu dla kandydatów na członków rad nadzorczych w spółkach Skarbu Państwa. W jednym przypadku członkiem Rady Nadzorczej był adwokat, zwolniony z obowiązku składania egzaminu na podstawie § 5 rozporządzenia Rady Ministrów z dnia 7 września 2004 r. w sprawie szkoleń i egzaminów dla kandydatów na członków rad nadzorczych spółek, w których Skarb Państwa jest jedynym akcjonariuszem⁷;
- zmiany członków dokonywane w Radzie Nadzorczej Spółki były umotywowane;
- nie dochodziło do podejmowania przez Walne Zgromadzenie uchwał niepokrywających się z wnioskami Zarządu Spółki lub opiniami Rady Nadzorczej.

(dowód: akta kontroli str.148-218, 257)

Zarząd Spółki nie opracowywał planów rzeczowo-finansowych Spółki na 2011 r., 2012 r. i 2013 r., do czego zobowiązywał go § 23 Statutu Spółki.

(dowód: akta kontroli str. 257)

Wyjaśniając przyczynę niewyegzekwowania (od Zarządu Spółki przez swoich przedstawicieli w Radzie Nadzorczej) obowiązku wynikającego z § 23 Statutu Spółki, Starosta stwierdził, że: „(...) Rada Nadzorcza wyraziła stanowisko, iż uchwała Rady opiniująca sprawozdanie Zarządu z działalności Spółki zawiera też opinię odnośnie planu rzeczowo-finansowego. W związku z powyższym Rada Nadzorcza nie egzekwowała od Zarządu Spółki wykonania odrębnego planu. Zarząd Powiatu monitorując na bieżąco działalność Spółki, jej wskaźniki finansowe oraz plany działania poprzez analizę przekazywanych materiałów, w tym na Walne Zgromadzenie, (...) nie żądał przedłożenia planu rzeczowo-finansowego, który zdaniem Zarządu nie był dokumentem obowiązkowym dla spółki prawa handlowego (...)”.

(dowód: akta kontroli str. 259)

⁷ Dz. U. Nr 198, poz. 2038 ze zm.

Ustalone
nieprawidłowości

W działalności kontrolowanej jednostki w przedstawionym wyżej zakresie stwierdzono nieprawidłowość polegającą na tym, że Zarząd Powiatu nie wyegzekwował od Zarządu Spółki – za pośrednictwem przedstawicieli Powiatu Łukowskiego w Radzie Nadzorczej Spółki – wynikającego z § 23 Statutu Spółki obowiązku opracowywania rocznych planów rzeczowo-finansowych na lata: 2011, 2012 i 2013.

**Ocena
częstkowa**

Najwyższa Izba Kontroli ocenia pozytywnie działalność skontrolowanej jednostki w badanym obszarze, mimo stwierdzonych nieprawidłowości.

3. Ocena procesu prywatyzacji skomunalizowanej spółki.

3.1. Podjęte i zrealizowane działania w celu prywatyzacji skomunalizowanych spółek.

Opis stanu
faktycznego

1. Starosta poinformował, że nie były podejmowane działania w celu prywatyzacji skomunalizowanej Spółki.

(dowód: akta kontroli str.243-244)

IV. Wnioski

Wnioski
pokontrolne

Przedstawiając powyższe oceny i uwagi wynikające z ustaleń kontroli, Najwyższa Izba Kontroli, na podstawie art. 53 ust. 1 pkt 5 ustawy z dnia 23 grudnia 1994 r. o Najwyższej Izbie Kontroli⁸, wnosi o podjęcie działań zmierzających do dostosowania zakresu działalności gospodarczej Spółki do obowiązujących spółki komunalne przepisów prawa.

V. Pozostałe informacje i pouczenia

Prawo
zgłoszenia
zastrzeżeń

Wystąpienie pokontrolne zostało sporządzone w dwóch egzemplarzach; jeden dla kierownika jednostki kontrolowanej, drugi do akt kontroli.

Zgodnie z art. 54 ustawy z dnia 23 grudnia 1994 r. o Najwyższej Izbie Kontroli kierownikowi jednostki kontrolowanej przysługuje prawo zgłoszenia na piśmie umotywowanych zastrzeżeń do wystąpienia pokontrolnego, w terminie 21 dni od dnia jego przekazania. Zastrzeżenia zgłasza się do dyrektora Delegatury NIK w Lublinie.

Obowiązek
poinformowania
NIK o sposobie
wykorzystania
uwag
i wykonania
wniosków

Zgodnie z art. 62 ustawy o NIK proszę o poinformowanie Najwyższej Izby Kontroli, w terminie 21 dni od otrzymania wystąpienia pokontrolnego, o sposobie wykorzystania uwag i wykonania wniosków pokontrolnych oraz o podjętych działaniach lub przyczynach niepodjęcia tych działań.

W przypadku wniesienia zastrzeżeń do wystąpienia pokontrolnego, termin przedstawienia informacji liczy się od dnia otrzymania uchwały o oddaleniu zastrzeżeń w całości lub zmienionego wystąpienia pokontrolnego.

Lublin, dnia 20 grudnia 2013 r.

⁸ Dz. U. z 2012 r., poz. 82, ze zm.

Kontroler
Tadeusz Duda
Główny specjalista kontroli
państwowej

Dyrektor
Delegatury Najwyższej Izby
Kontroli
w Lublinie
Edward Lis

.....
podpis

.....
podpis