



NAJWYŻSZA IZBA KONTROLI

Delegatura w Lublinie

LLU – 4101-04-02/2013

P/13/169

WYSTĄPIENIE POKONTROLNE

NAJWYŻSZA IZBA KONTROLI

Delegatura w Lublinie

ul. Okopowa 7, 20-022 Lublin

T +48 81 461 31 20, F +48 81 461 31 11

llu@nik.gov.pl

Adres korespondencyjny: Skr. poczt. P-112, 20-001 Lublin 1

I. Dane identyfikacyjne kontroli

Numer i tytuł kontroli

P/13/169 – Organizacja sieci dróg powiatowych i gminnych z uwzględnieniem efektów realizacji „Narodowego Programu Przebudowy Dróg Lokalnych”.

Jednostka przeprowadzająca kontrolę

Najwyższa Izba Kontroli
Delegatura w Lublinie

Kontroler

Roman Pajer, specjalista kontroli państwowej, upoważnienie do kontroli nr 8601 z dnia 6 maja 2013 r.

(dowód: akta kontroli str. 1-2)

Jednostka kontrolowana

Urząd Gminy w Niemcach (dalej: „Urząd” lub „UG”), ul. Lubelska 121, 21-025 Niemce.

Kierownik jednostki kontrolowanej

Krzysztof Urbaś, Wójt Gminy Niemce od dnia 7.12.2010 r. (dalej: „Wójt”). Poprzednio, tj. od dnia 12.11.2006 r. Wójtem był Pan Stefan Czyżyk.

(dowód: akta kontroli str. 3)

Ocena ogólna

Uzasadnienie oceny ogólnej

II. Ocena kontrolowanej działalności

Najwyższa Izba Kontroli ocenia pozytywnie mimo stwierdzonych nieprawidłowości¹ działalność kontrolowanej jednostki w zbadanym zakresie.

Pozytywną ocenę uzasadniają:

- ujęcie zadania drogowego dofinansowanego z Narodowego Programu Przebudowy Dróg Lokalnych w latach 2008 – 2011 (dalej NPPDL) w „Strategii Rozwoju Gminy Niemce na lata 2009-2015”,
- zgodność działań z postanowieniami NPPDL,
- udzielenie zamówienia publicznego na realizację zadania dofinansowanego z NPPDL zgodnie z ustawą z dnia 29 stycznia 2004 r. Prawo zamówień publicznych²,
- terminowa realizacja zadania dofinansowanego z NPPDL,
- egzekwowanie uprawnień z tytułu gwarancji.

Stwierdzone nieprawidłowości dotyczyły ustawienia znaków drogowych nieujętych w projekcie organizacji ruchu dróg nr 103357L, nr 106062L i nr 106079L.

Negatywnie oceniono działania w zakresie stanu technicznego dróg gminnych polegające na:

- nieprowadzeniu dzienników objazdów dróg oraz nierzetelnym prowadzeniu książek dróg,
- nieprzeprowadzeniu w 2012 roku kontroli okresowych rocznych dróg gminnych i obiektów mostowych.

III. Opis ustalonego stanu faktycznego

¹ Najwyższa Izba Kontroli stosuje 3-stopniową skalę ocen: pozytywna, pozytywna mimo stwierdzonych nieprawidłowości, negatywna.

² Dz. U. z 2010 r. nr 113, poz. 759 ze zm., dalej: pzp.

1. Legalność, gospodarność i rzetelność działań w zakresie właściwego stanu technicznego gminnej sieci drogowej.

Opis stanu faktycznego

Na dzień 31 marca 2013 r. Wójt zarządzał 72 odcinkami dróg gminnych publicznych o łącznej długości 144,61 km. Poziom dekapitalizacji dróg gminnych³ wynosił: 34% - na koniec 2010 r., 31% na koniec 2011 i 29% na koniec 2012 r. Wydatki poniesione na drogi publiczne wyniosły ogółem: 3.185 tys. zł w 2010 r., 2.382 tys. zł w 2011 r. i 4.049 tys. zł w 2012 r.

(dowód: akta kontroli str. 182, 265-266)

Rada Gminy Niemce uchwałą nr XXX/233/09 z dnia 27.01.2009 r. przyjęła „Strategię rozwoju lokalnego Gminy Niemce na lata 2009 -2015”. Dokument ten uchwałą Nr XVIII/160/2012 Rady Gminy z dnia 24 maja 2012 r. został zaktualizowany. Wójt, zgodnie z art. 20 pkt. 1 ustawy z dnia 21 marca 1985 r. o drogach publicznych⁴ (uodp), opracował projekt planu rozwoju sieci dróg gminnych, przyjęty przez Radę Gminy jako element „Wieloletniego planu inwestycyjnego Gminy Niemce 2009 – 2015”. Plan ten przewidywał modernizację drogi gminnej nr 106050L, nr 103358L, nr 106082L; budowę chodnika w m. Nasutów i Ciecierzyn. W planie przewidziano przebudowę drogi gminnej Nasutów-Pólko nr 103357L – dofinansowanej z Narodowego Programu Przebudowy Dróg Lokalnych („NPPDL”).

(dowód: akta kontroli str. 4-13, 28)

Urząd Gminy założył książki zarządzanych odcinków dróg gminnych. Obowiązek ten wynika z art. 64 ustawy z dnia 7 lipca 1994 r. Prawa budowlanego⁵ oraz § 9 ust. 1 rozporządzenia Ministra Infrastruktury z dnia 16 lutego 2005 r. w sprawie sposobu numeracji i ewidencji dróg publicznych, obiektów mostowych, tuneli, przepustów i promów oraz rejestru numerów nadanych drogom, obiektom mostowym i tunelom⁶ („rozporządzenie w sprawie ewidencji”). W książkach dróg nie odnotowywano jednak wszystkich informacji, które powinny tam się znaleźć. W części IV dotyczącej wykazu dzienników objazdów dróg nie dokonywano wpisu numeru dziennika objazdu drogi z przeprowadzonych corocznych okresowych kontroli stanu technicznej sprawności odcinka drogi. W części V książki dotyczącej wykazu protokołów kontroli okresowych stanu technicznego i wartości użytkowej odcinka drogi (przeprowadzanych raz na pięć lat) nie odnotowywano daty kontroli, numeru protokołu i opisu dokonanej oceny stanu technicznego skontrolowanego odcinka drogi. Do książki drogi załączano jednak protokoły z przeprowadzonych kontroli okresowych (rocznych i pięcioletniej). W części VI książki drogi dotyczącej wykazu protokołów odbioru robót remontowych i modernizacyjnych nie odnotowywano zakresu wykonanych robót, terminu wykonania i protokołu odbioru robót na danym odcinku drogi. Według wyjaśnienia Wójta Gminy, przyczyną braku wpisów w książkach dróg były *niezamierzone przeoczenia i niedopatrzenia pracownika dokonującego wpisów w związku z nieregularnością tych czynności przy realizacji obowiązków w zakresie utrzymania dróg.*

W okresie objętym kontrolą zarządca drogi nie prowadził dziennika objazdu dróg.

Obowiązek jego prowadzenia wynika z postanowień §11 rozporządzenie w sprawie ewidencji. Z wyjaśnień Wójta Gminy wynika, że *pracownicy urzędu gminy dokonują objazdów dróg gminnych okresowo, zazwyczaj po zimie, ze szczególnym zwróceniem uwagi na sygnały o stanie dróg pochodzące od mieszkańców, sołtysów i radnych oraz w związku z zaplanowanymi działaniami remontowymi lub inwestycyjnymi. W związku z powyższym stan dróg gminnych jest znany na bieżąco władzom gminy. Gmina zobowiązuje się do prowadzenia od roku 2013 dziennika objazdu dróg gminnych.*

Według stanu na koniec 2012 r. Wójt Gminy zarządzał 72 odcinkami dróg gminnych publicznych (tj. posiadające nadane numery). W roku 2011 kontrolą okresową przeprowadzaną co najmniej raz w roku (roczną) objęto wszystkie odcinki dróg gminnych. W roku 2010 kontrolami okresowymi przeprowadzonymi co najmniej raz na pięć lat objęto wszystkie odcinki dróg gminnych o nawierzchni ulepszonej.

W 2012 r. nie przeprowadzono kontroli okresowych rocznych odcinków dróg gminnych. W okresie objętym kontrolą, Wójt Gminy zarządzał dwoma obiektami mostowymi,

³ Stosunek procentowy długości dróg gminnych wymagających remontu do całkowitej ich długości.

⁴ Dz. U. z 2013 r. poz. 260.

⁵ Dz. U. z 2010 r. nr 243, poz. 93 ze zm.

⁶ Dz. U. Nr 67, poz. 582 – rozporządzenie MI o ewidencji.

zlokalizowanymi na drodze gminnej nr 106093L (m. Dys) i nr 106066 (m. Baszki). Kontrole okresowe pięcioletnie (przeгляд rozszerzony) zarządzanych obiektów mostowych przeprowadzono dla obiektu m. Baszki w roku 2011 a dla obiektu w m. Dys w roku 2012. W latach 2010-2012 nie przeprowadzono kontroli okresowych rocznych obiektów mostowych, co naruszało postanowienia art. 62 ust. 1 pkt 1 lit. a Prawa budowlanego. Wójt Gminy wyjaśnił, że *przyczyną niedokonania przeglądów okresowych dróg i obiektów mostowych w roku 2010 były trudności ze znalezieniem osób posiadających wymagane uprawnienia do oceny technicznej obiektów jw., które dysponowałyby czasem niezbędnym do wykonania przeglądów (dla wykonania kontroli ok. 150 km dróg potrzeba ok. jednego miesiąca). W związku z powyższym Gmina zleciła wykonanie wszystkich przeglądów w roku 2011, co zostało zrealizowane. Natomiast kontrole dróg i obiektów mostowych w 2012 r. zostały zaplanowane (ze względów budżetowych) na miesiąc listopad, lecz niesprzyjające warunki atmosferyczne uniemożliwiły ich realizację. W związku z powyższym kontrole wszystkich obiektów – dróg i mostów zostaną przeprowadzone w okresie letnim 2013 r.*

(dowód: akta kontroli str. 33-52)

Analiza dokumentacji dotyczącej wykonanych kontroli okresowych wykazała, że osoby przeprowadzające te kontrole posiadały wymagane kwalifikacje dotyczące uprawnień budowlanych i przynależności do samorządu zawodowego:

- osoba prowadząca kontrole okresowe dróg posiadała uprawnienia budowlane do projektowania i kierowania robotami budowlanymi bez ograniczeń w specjalności drogowej oraz ważne zaświadczenie o przynależności do Lubelskiej Okręgowej Izby Inżynierów Budownictwa,
- osoby prowadzące kontrole pięcioletnie obiektów mostowych posiadały uprawnienia budowlane w specjalności konstrukcyjno-budowlanej oraz ważne zaświadczenie o przynależności do LOIB.

(dowód: akta kontroli str. 161-165)

Na pytanie kontrolera NIK, w jaki sposób wykorzystywane są wyniki i zalecenia z przeglądu dróg Wójt wyjaśnił, że *wyniki kontroli są uwzględniane przy planowaniu bieżącego utrzymania dróg w zakresie odmulani rowów, koszenia trawy na poboczach, utrzymania drożności przepustów, uzupełnienia ubytków w nawierzchni, remontów przelomów. Niektóre z tych czynności (uzupełnienia ubytków w nawierzchni, remontów przelomów) przyczyniają się do poprawy ruchu drogowego. Wyniki przeglądów nie mają natomiast związku z typowaniem dróg do przebudowy w ramach narodowego programu przebudowy dróg lokalnych, ani także przy ustalaniu planu inwestycji drogowych na kolejny rok budżetowy.*

(dowód: akta kontroli str. 51-52)

Roczne informacje o sieci dróg publicznych Wójt sporządzał i przekazywał Generalnemu Dyrektorowi Dróg Krajowych i Autostrad do końca pierwszego kwartału, według stanu na dzień 31 grudnia roku poprzedniego, tj. zgodnie z § 2 ust. 1 i 2 rozporządzenia Ministra Infrastruktury z dnia 16 lutego 2005 r. w sprawie trybu sporządzania informacji oraz gromadzenia i udostępniania danych o sieci dróg publicznych, obiektach mostowych, tunelach oraz promach⁷. Informację za 2010 r. przekazano GDDKiA w dniu 06.02.2011 r., za rok 2011 – 26.03.2012 r., a za rok 2012 – 27.03.2013 r. Przekazywane informacje były rzetelne, a dane w nich zawarte odpowiadały stanowi faktycznemu w zakresie zarządzanych dróg i obiektów mostowych.

(dowód: akta kontroli str. 14-27)

Ustalone
nieprawidłowości

W działalności kontrolowanej jednostki w przedstawionym wyżej zakresie **stwierdzono następujące nieprawidłowości:**

- niedopełnienie wynikającego z art. 62 ust 1 prawa budowlanego, obowiązku przeprowadzenia w roku 2012 kontroli okresowych rocznych dla 72 odcinków dróg oraz dwóch obiektów mostowych,
- nierzetelne prowadzenie ksiąg odcinków dróg,
- nieprowadzenie dziennika objazdu dróg gminnych, co naruszało § 11 rozporządzenie w sprawie ewidencji.

⁷ Dz.U. nr 67, poz. 583

Najwyższa Izba Kontroli ocenia negatywnie⁸ działalność kontrolowanej jednostki w zbadanym zakresie.

2. Zapewnienie bezpieczeństwa ruchu drogowego.

Opis stanu
faktycznego

Według stanu na 31.03.2013 r. dla 59 odcinków dróg gminnych utwardzonych, stałą organizację ruchu, zatwierdzoną przez Starostę Powiatowego w Lublinie (organ zarządzający ruchem), posiadało 33 z nich. O terminie wprowadzenia stałych organizacji ruchu, opracowanych w latach 2011-2013, jednostka je wprowadzająca zawiadamiała organ zarządzający ruchem, co najmniej na 7 dni przed dniem jej wprowadzenia. Dotyczyło to wykonania organizacji ruchu dla 11 dróg gminnych. Ustalono, że dla 26 odcinków dróg gminnych o nawierzchni twardej Urząd nie sporządził projektów stałej organizacji ruchu i nie wystąpił do Starosty Lubelskiego o ich zatwierdzenie. Zawartość tych projektów określono w § 5 rozporządzenia Ministra Infrastruktury z dnia 23 września 2003 r. w sprawie szczegółowych warunków zarządzania ruchem na drogach oraz nadzoru nad tym zarządzaniem⁹ („rozporządzenie o zarządzaniu ruchem”). Starosta jako organ zarządzający ruchem, w wydanych zaleceniach pokontrolnych (z dnia 10.05.2012 r., 22.10.2012 r., 15.04.2013 r.) przypominał o potrzebie sporządzenia projektów stałych organizacji ruchu na drogi gminne i przedłożeniu ich do zatwierdzenia. Kierownik referatu ds. inwestycji wyjaśnił, że *obowiązek sporządzenia brakujących organizacji ruchu dla dróg gminnych zostanie zrealizowany w roku 2013 i latach następnych w miarę posiadanych środków finansowych.*

(dowód: akta kontroli str. 160, 166-167)

W latach 2010-2013 (I kwartał) Komenda Miejska Policji w Lublinie nie kierowała do Wójta wniosków o dokonanie zmian w organizacji ruchu w celu poprawy bezpieczeństwa ruchu drogowego, co potwierdził z-ca Naczelnika Wydziału Ruchu Drogowego w wyjaśnieniu złożonym kontrolerowi NIK. Na drogach gminy Niemce odnotowano: w 2010 r. – 4 wypadki (w których rannych zostało 7 osób) i 4 kolizje; w 2011 r. – 1 wypadek (2 osoby ranne) i 12 kolizji; w 2012 r. – 32 kolizje i 2 wypadki (2 osoby ranne) a w 2013 r. (do 31.03.) – 19 kolizji. Z informacji tej wynika również, że niewłaściwy stan jezdni dróg gminnych był w okresie objętym kontrolą NIK przyczyną 4 kolizji (w roku 2011 - 1 i w 2012 - 3).

(dowód: akta kontroli str. 183-187)

Brak dzienników objazdów dróg, o których mowa w załączniku nr 2 do rozporządzenia w sprawie ewidencji, ograniczał możliwość ewidencjonowania usterek, braków i uszkodzeń zauważonych w trakcie objazdu dróg wraz z podaniem ich lokalizacji oraz skuteczność ich usuwania. Jak podał kierownik referatu ds. inwestycji, bieżący nadzór nad stanem oznakowania zlokalizowanego na zarządzanych drogach, *był realizowany na bieżąco w oparciu o otrzymane sygnały od mieszkańców. Pracownicy UG każdą otrzymaną informację o zniszczonym oznakowaniu drogowym, przekazywali do Zakład Gospodarki Komunalnej, który dokonywał naprawy/wymiany uszkodzonego oznakowania.*

(dowód: akta kontroli str. 160, 168-175)

Na terenie gminy Niemce funkcjonują trzy szkoły podstawowe, tj. w m. Dys, Nasutów i Jakubowice Konińskie. Przeprowadzone przez NIK oględziny wykazały oznakowanie znakami A-17 („uwaga dzieci”) przejść dla pieszych przy tych szkołach. Oznakowanie miejsc szczególnie uczęszczanych przez dzieci w wieku od 7 do 15 lat przewidziano w projektach stałej organizacji ruchu dla dróg gminnych nr 106079L, 106062L i 103357L. Organizacje ruchu wprowadzono dla dwóch dróg gminnych, tj. nr 106079L i 103357L. W przypadku przejścia dla pieszych zlokalizowanego na drodze gminnej nr 103357L w m. Nasutów zastosowano dodatkowo oznakowanie tabliczką T-27 („przejście dla pieszych jest szczególnie uczęszczane przez dzieci”). Powyższe przejścia dla pieszych nie zostały wyznaczone w osi wyjścia ze szkół.

(dowód: akta kontroli str. 176-181, 188-189)

⁸ Najwyższa Izba Kontroli stosuje 3-stopniową skalę ocen cząstkowych dotyczących działalności w badanym obszarze: pozytywna, pozytywna mimo stwierdzonych nieprawidłowości, negatywna.

⁹ Dz. U. Nr 177, poz. 1729

Ogłędziny NIK dotyczące stanu technicznego, prawidłowości oznakowania i zgodności z zatwierdzonymi organizacjami ruchu zadania dofinansowanego z NPPDL oraz wybranych dwóch odcinków innych dróg gminnych, wykazały dobry stan ich nawierzchni (brak spękań oraz ubytków). Istniejące na tych drogach znaki pionowe były w dobrym stanie, czytelne i posiadały folię odblaskową. Nie stwierdzono przypadków ograniczenia widoczności znaków przez reklamy usytuowane w pasie drogowym. Kontrola wykazała jednocześnie brak zgodność istniejącego oznakowania z określonym w projekcie organizacji ruchu. Stwierdzono, że w pasie drogowym znajdowały się znaki drogowe nieujęte w projekcie organizacji ruchu:

- na drodze gminnej nr 103357L znaki: B-18 („zakaz wjazdu pojazdów o rzeczywistej masie całkowitej większej niż określono na znaku” tu: 8 t) – 10 szt., B-33 (ograniczenie prędkości, tu: 50 km/h) – 7 szt., D-15 („przystanek autobusowy”) – 1 szt.;
- na drodze gminnej nr 106062L znaki: A-6b („skrzyżowanie z drogą podporządkowaną występującą z prawej strony”) – 1 szt., A-6c („skrzyżowanie z drogą podporządkowaną występującą z lewej strony”) – 1 szt., B-18 (zakaz wjazdu pojazdów o rzeczywistej masie całkowitej większej niż określono na znaku, tu: 8 t) – 4 szt., D-15 („przystanek autobusowy”) – 1 szt.;
- na drodze gminnej nr 106079L brak było lustra w miejscu przewidzianym organizacją ruchu.

W pozostałym zakresie istniejące znaki były zgodne z zatwierdzonymi projektami organizacji ruchu.

(dowód: akta kontroli str. 188-189, 190-227)

W zakresie poprawy stanu powiązań sieci dróg gminnych z siecią dróg powiatowych Starostwo Powiatowe w Lublinie (dalej: „SP”) poinformowało, że poprawa stanu powiązań sieci dróg gminnych z siecią dróg powiatowych oraz zwiększenie płynności ruchu i poprawy bezpieczeństwa na obszarze powiatu i dostępności do lokalnych ośrodków gospodarczych, uzależnione jest od możliwości finansowych.

W miarę posiadanych środków w budżecie Powiatu Lubelskiego oraz poszczególnych gmin, a także pozyskiwanych dotacji i środków unijnych, realizowane są różnorodne inwestycje drogowe polegające na budowie, przebudowie czy modernizacji dróg na terenie powiatu.

Komenda Miejska Policji w Lublinie w latach 2010-2013 (I kwartał) nie odnotowała zdarzenia (wypadku, kolizji), które powstałyby w wyniku niewłaściwego stanu technicznego oznakowania drogi. W badanym okresie na drogach gminnych zaistniały cztery zdarzenia (kolizje) których przyczyną był niewłaściwy stan jezdni. Gmina Niemce usunęła ubytki w nawierzchni jezdni będące przyczynami tych kolizji (tj. jednej w 2011 r. i trzech w 2012 r.) dokonując (w terminie 14 dniowym) uzupełnienia brakującej masy asfaltowej po okresie zimowym.

(dowód: akta kontroli str. 186-187, 303-305)

Ustalone
nieprawidłowości

W działalności kontrolowanej jednostki w przedstawionym wyżej zakresie **stwierdzono następujące nieprawidłowości:**

- ustawienie znaków drogowych, pomimo nieuwzględnienia ich w zatwierdzonych projektach organizacji ruchu.

Ocena cząstkowa

Najwyższa Izba Kontroli ocenia pozytywnie mimo stwierdzonych nieprawidłowości działalność kontrolowanej jednostki w zbadanym zakresie.

Uwagi dotyczące
badanej działalności

W ocenie NIK brak zatwierdzonych stałych projektów organizacji ruchu dla 26 odcinków dróg gminnych (44,1% odcinków dróg gminnych o nawierzchni twardej) może ograniczać bezpieczeństwo ruchu drogowego.

3. Zgodność działań zarządcy drogi z postanowieniami uchwały nr 233/2008 r., uchwały nr 157/2009 Rady Ministrów z dnia 15 września 2009 r. i uchwały nr 174/2011 Rady Ministrów z dnia 6 września 2011 r.

Opis stanu
faktycznego

Realizacja zadania pn. „Przebudowa drogi gminnej nr 103357L na odcinku od km 0+000,00 do km 3+965,65 w miejscowości Nasutów i miejscowości Pólko wraz z przebudową ciągu pieszego na odcinku o dł. 314,2 m w miejscowości Nasutów” miała na

celu zwiększenie płynności ruchu oraz poprawę bezpieczeństwa komunikacyjnego na terenie m. Pólko i m. Nasutów. Strategiczny charakter drogi gminnej nr 103357L wynikał m.in. z łączenia dróg wyższej kategorii, tj. drogi powiatowej (nr 1546L) z drogą wojewódzką (828).

(dowód: akta kontroli str. 6-9)

Ustalono, że dane zawarte wniosku o dofinansowanie ww. przedsięwzięcia znajdowały potwierdzenie w dokumentach źródłowych, a przewidywane efekty założone we wniosku pokrywały się z celami NPPDL. Realizacja zadania została rozpoczęta w dniu 15.07.2010 r., a zakończona w dniu 30.11.2010 r., tj. zgodnie z postanowieniami § 1 ust. 2 umowy nr 55/G/IF/2010 z dnia 16.06.2010 r. zawartej z wojewodą o dofinansowanie oraz zgodnie z postanowieniami rozporządzenia Rady Ministrów z dnia 27 marca 2009 r. w sprawie udzielania dotacji celowych dla jednostek samorządu terytorialnego na przebudowę, budowę lub remonty dróg powiatowych i gminnych odpowiednio¹⁰ Sprawozdanie z wykorzystania dotacji w kwocie 1.669.820,00 zł zostało przekazane w dniu 31.12.2010 r. do Wydziału Finansów i Budżetu LUW. Sprawozdanie to zgodne było ze złożonych przez wykonawcę robót dokumentami odbiorowymi i finansowymi. Kwota udziału własnego Gminy wyniosła 1.832.111,17 zł.

(dowód: akta kontroli str. 229-243)

Dane i informacje zawarte we wniosku z 21.11.2008 r. o dofinansowanie przebudowy drogi gminnej nr 103357L w m. Nasutów i w m. Pólko o długości 3.965,65 km wraz z przebudową ciągu pieszego na odcinku o długości 314,20 m w m. Nasutów, były zgodne z dokumentami źródłowymi, m.in. z: opisem technicznym przebudowy drogi oraz potwierdzeniem przyjęcia zgłoszenia robót budowlanych. Na realizację powyższego zadania Gmina otrzymała dotację w wysokości 1.699,8 tys. zł. Zadanie realizowane było na podstawie zgłoszenia przebudowy w Starostwie Powiatowym w Lublinie. Brak sprzeciwu odnośnie możliwości realizacji tej przebudowy objętej zgłoszeniem potwierdzony został pismem Starostwa znak: AB. 73521-652/08 z 26.01.2009 r. oraz Lubelskiego Urzędu Wojewódzkiego - pismo znak: IF.I.6.JS/7113/1-216/10 z 17.08.2010 r. Gmina w dniu 15.09.2010 r. i 20.09.2010 r. wystąpiła z wnioskami o wydanie zezwolenia na prowadzenie robót w pasie drogi wojewódzkiej i powiatowej. Stosowne zezwolenia uzyskano w dniu 23.09.2010 r. (ZDP w Lublinie) oraz w dniu 10.11.2010 r. (RDW w Parczewie). Koordynacja realizowanych robót prowadzona była za pomocą nadzoru inwestorskiego.

(dowód: akta kontroli str. 137-145, 167-276, 230, 238-239, 244-252)

Realizacja zadania została rozpoczęta w dniu 15.07.2010 r. a zakończona w dniu 30.11.2010 r., tj. zgodnie z postanowieniami § 1 ust. 2 umowy nr 55/G/IF/2010 z dnia 16.06.2010 r. zawartej z Wojewodą o dofinansowanie. Dotację celową w kwocie 1.699.820 zł wykorzystano w terminie i zgodnie z przeznaczeniem, tj. na pokrycie 48% kosztów przebudów dróg. Rozliczenie z wykorzystania dotacji przekazane zostało zgodnie z umową o jej udzieleniu, w terminie do 30 dni od zakończenia realizacji zadania (wydatkowanie dotacji). Sprawozdanie z wykorzystania dotacji, sporządzone według wzoru określonego przez Lubelski Urząd Wojewódzki (LUW), Wójt przekazał Wojewodzie Lubelskiemu w dniu 31.12.2010 r. - w terminie określonym w § 10 ust. 1 rozporządzenia Rady Ministrów z dnia 27 marca 2009 r. (do 31 stycznia roku następującego, po roku, w którym dotacja została udzielona). Rozliczenie i sprawozdanie sporządzone zostały rzetelnie, na podstawie umów z wykonawcami, faktur za wykonane roboty budowlane, protokołów odbioru końcowego i wyciągów bankowych potwierdzających dokonane płatności.

(dowód: akta kontroli str. 229-243)

W wyniku realizacji zadania osiągnięto planowany efekt rzeczowy. Wykonano m. in.: odcinek trasy drogi o dł. 3.965,65 km z jezdnią o szerokości 5,00 m; odcinek chodnika o dł. 314,20 m o szerokości 1,5 m; odwodnienie nawierzchni jezdni; odtworzenie rowów po lewej i praw; nowe oznakowanie pionowe i poziome. Po wykonaniu robót budowlanych uzyskano drogę o nawierzchni utwardzonej, asfaltowej doprowadzając do połączenia drogi powiatowej (nr 1546L) z drogą wojewódzką (nr 828). Poprzez wybudowanie chodnika i wykonanie przejścia dla pieszych zwiększono

¹⁰ Dz. U nr 53, poz. 435 ze zm.

bezpieczeństwo osób, a szczególnie dzieci uczęszczających do szkoły podstawowej w miejscowości Nasutów.

(dowód: akta kontroli str. 169-170)

Ustalone
nieprawidłowości

W działalności kontrolowanej jednostki w przedstawionym wyżej zakresie **nie stwierdzono nieprawidłowości**

Ocena cząstkowa

Najwyższa Izba Kontroli ocenia pozytywnie działalność kontrolowanej jednostki w zbadanym zakresie.

4. Prawidłowość udzielania zamówień publicznych.

Opis stanu
faktycznego

Kontrolą objęto postępowanie o zamówienia publiczne na zadanie pn. „Przebudowa drogi gminnej nr 103357L na odcinku od km 0 + 000 do km rob. 3 + 965,65 w m. Nasutów i m. Pólko wraz z przebudową ciągu pieszego na odcinku o dł. 314,20 m w m. Nasutów”, realizowane w ramach NPPDL. W wyniku badania dokumentacji przetargowej zgromadzonej dla ww. zadań stwierdzono, że:

- Gmina przeprowadziła postępowanie o udzielenie zamówienia publicznego w trybie przetargu nieograniczonego, w wyniku którego została zawarta umowa o roboty budowlane z dnia 15.07.2010 r. z wykonawcą – Przedsiębiorstwem Budowy Dróg i Mostów Spółka z o.o. ul. Kolejowa 28, 05-300 Mińsk Mazowiecki;
- zamówienie nie zostało podzielone na części w celu uniknięcia stosowania przepisów ustawy oraz zaniżania wartości zamówienia (art. 32 ust. 2 ustawy z dnia 29 stycznia 2004 r. Prawo zamówień publicznych¹¹, dalej „Pzp”). Specyfikacja Istotnych Warunków Zamówienia („SIWZ”) zawierała wszystkie elementy wymagane przepisem art. 36 Pzp;
- ogłoszenie o zamówieniu została opublikowane w Biuletynie Zamówień Publicznych oraz na tablicy ogłoszeń Urzędu Gminy Niemce w dniu 14.05.2010 r. (numer ogłoszenia 131658-2010). Zostało również zamieszczone na stronie zamawiającego w Biuletynie Informacji Publicznej („BIP”). Zawartość ogłoszenia była zgodna z art. 41 Pzp. Zgodnie z jego treścią, termin składania ofert został określony na dzień 31.05.2010 r.;
- zarządzeniem Nr 31/10 Wójta Gminy Niemce z dnia 6 maja 2010 r. powołana została komisja przetargowa do przygotowania i przeprowadzenia postępowania o udzielenie zamówienia publicznego. Wszystkie osoby wykonujące w tym postępowaniu czynności po stronie zamawiającego złożyły oświadczenia wymagane art. 17 ust. 2 Pzp;
- zamawiający żądał od wykonawców złożenia wadium w postępowaniu pomimo, że wartość zamówienia nie przekraczała kwoty określonej w przepisach wydanych na podstawie art. 11 ust. 8 Pzp. Obowiązek wniesienia wadium był określony w SIWZ i został przez przystępujących do postępowania spełniony;
- treść dwóch ofert odpowiadała treści SIWZ. Natomiast jedna oferta nie odpowiadała treści SIWZ (została odrzucona na podstawie art. 89 ust. 1 pkt 2 Pzp). Wybór najkorzystniejszej oferty został dokonany, zgodnie z art. 91 ust. 1 Pzp oraz podstawie kryteriów oceny ofert określonych w SIWZ;
- postępowanie nie zostało unieważnione. Prowadzone było postępowanie odwoławcze. W dniu 23.06.2010 r. wpłynęło do UG odwołanie firmy PRD Lubartów S.A. na odrzucenie oferty ww. przedsiębiorcy. Wniesione odwołanie zostało odrzucone przez Krajową Izbę Odwoławczą (KIO) w dniu 07.07.2010 r. – zgodnie z art. 189 ust. 2 pkt. 3 Pzp;
- z postępowania o udzielenie zamówienia publicznego sporządzono pisemny protokół na drukach zgodnych z rozporządzeniem Prezesa Rady Ministrów z dnia 16 października 2008 r. w sprawie protokołu postępowania o udzielenie zamówienia publicznego¹²;
- umowę z wykonawcą Urząd zawarł w dniu 15.07.2010 r. tj. z zachowaniem terminów określonych w Pzp (po wydaniu postanowienia przez KIO w dniu 07.07.2010 r.). Zamawiający określił w SIWZ konieczność złożenia przez wykonawcę zabezpieczenia należytego wykonania umowy (art. 147 Pzp). Umowa zawarta została zgodnie z projektem zawartym w SIWZ. W umowie przewidziano kary umowne;
- zadanie zostało wykonane zgodnie z umową. Wykonawca dotrzymał umownego terminu zakończenia robót. W dniu 21.12.2010 r. sporządzony został końcowy protokół odbioru

¹¹ Dz. U. z 2010 r. nr 113, poz. 759 ze zm.

¹² Dz. U. z 2008 r. Nr 188, poz. 1154 – obowiązywało do 10.12.2010 r.

robót, z którego wynika iż roboty zrealizowano w terminie od 15.07.2010 r. do 30.11.2010 r.;

- zapłaty wynagrodzenia w wysokości brutto 3.307.568,64 zł - zgodnie z umową i zakresem wykonanych robót określonym ofertą wykonawcy - dokonano w dniach: 14.10.2010 r, 25.11.2010 r. i 23.12.2010 r.;

- w dniu 14.09.2010 r. została zawarta umowa o roboty dodatkowe obejmujące wykonanie dodatkowego wzmocnienia konstrukcji nawierzchni istniejącej drogi oraz wydłużenie przepustu o 1 m związane z uzyskaniem łagodnych skarp w rejonie obiektu inżynierskiego. Umowa została zawarta w oparciu o spisany w dniu 8.09.2010 r. protokół konieczności, zatwierdzony przez zamawiającego. Umowa ta zawarta została dwa miesiące po rozpoczęciu robót drogowych. Wykonawca stwierdził faktyczny stan podbudowy drogi w trakcie realizacji robót drogowych objętych umową podstawową. Konieczność wykonania tych robót została określona w notatce sporządzonej przez przedstawicieli inwestora i wykonawcy w obecności projektanta oraz w protokole konieczności spisany w dniu 08.09.2010 r.;

- w umowach na roboty podstawowe i dodatkowe określono termin rozpoczęcia robót (przejęcia terenu budowy) - najpóźniej w terminie 7 dni od daty zawarcia umowy. Określono również termin zakończenia całości zadania na dzień 30.11.2010r. Termin zakończenia całości zadania był zgodny z termin określonym w dokumentacji przetargowej. W dokumentacji przebudowy drogi gminnej nr 103357L znajdował się m.in. projekt stałej organizacji ruchu który zawierał elementy określone w § 5 rozporządzenia w sprawie szczegółowych warunków zarządzania ruchem na drogach, tj. opis techniczny do projektu stałej organizacji ruchu, plan sytuacyjny, w tym termin wprowadzenia nowej stałej organizacji ruchu, który został dotrzymany;

- szczegółowa specyfikacja techniczna wykonania i odbioru robót, zawierała rozdziały w których określone zostały wymagania dotyczące właściwości wbudowanych materiałów w oparciu o obowiązujące normy oraz określała sposób i zasady badania tych materiałów;

- szczegółowa specyfikacja techniczna wykonania i odbioru robót w rozdziale pn. „nawierzchnia z betonu asfaltowego” w pkt. 5.6 – warunki przystąpienia do robót określała wymogi dotyczące warunków atmosferycznych przy wykonywaniu robót drogowych;

- w § 2 umowy z dnia 15.07.2010 r. określono jakich materiałów budowlanych do realizacji zadania powinien używać wykonawca oraz jakie dokumenty winien przedstawić na potwierdzenie że materiały te są odpowiednie. Z treści § 2 ust. 3 wynika także iż wykonawca miał obowiązek przedstawiać dokumenty potwierdzające dopuszczenie do obrotu i powszechnego stosowania materiałów budowlanych także w trakcie realizacji robót. Natomiast w § 9 tej umowy podano jakie dokumenty winien przedstawiać wykonawca wraz z wnioskiem o dokonanie odbioru końcowego, tj. m.in. protokoły z przeprowadzonych badań i sprawdzeń oraz atesty na zastosowane prefabrykаты i materiały. Wykonawca powyższe dokumenty przedstawiał w trakcie realizacji robót przedstawicielowi zamawiającego na budowie – inspektorowi nadzoru. Z § 7 tej umowy wynika, że w przypadku badań wykonanych przez zamawiającego nie potwierdzają badań wykonanych przez wykonawcę za właściwe uznaje się wyniki badań zleconych przez zamawiającego niezależnej jednostce badawczej. SIWZ przewidywała wniesienie przez wykonawcę zabezpieczenia należytego wykonania umowy. Wykonawca w dniu 15.07.2010 r. wniósł zabezpieczenie należytego wykonania umowy w formie ubezpieczeniowej gwarancji należytego wykonania kontraktu wystawiona przez InterRysk Towarzystwo Ubezpieczeń S.A. Jednocześnie wykonawca wniósł zabezpieczenie należytego wykonania umowy w okresie gwarancji w postaci ubezpieczeniowej gwarancji usunięcia wad i usterek z okresem ważności od 30.11.2010 r. do 15.12.2013 r. wystawiona przez Towarzystwo j.w. Z analizy dokumentów przetargowych i treści umowy wynika, że nie wystąpiły rozbieżności terminów gwarancji;

- umowa z wykonawcą robót zawierała postanowienia dotyczące kar umownych i odszkodowań z tytułu niewykonania lub nienależytego wykonania zamówienia. Uregulowania kar umownych zawarte w § 12 dotyczyły: odstąpienia od umowy z przyczyn zależnych od wykonawcy; zwłoki w wykonaniu przedmiotu umowy; zwłoki w usunięciu wad stwierdzonych przy odbiorze lub powstałych w okresie gwarancji. Zgodnie z § 13 tej umowy z tytułu przerwania realizacji umowy przez wykonawcę na okres dłuższy niż 30 dni zamawiający może od niej odstąpić;

- zgodnie z wpisami do dziennika budowy wykonawca w przypadku zakończenia robót zanikających i ulegających zakryciu zgłaszał je do odbioru. Potwierdzeniem prawidłowości ich wykonania był wpis inspektora nadzoru. W § 6 ust. 1, pkt. 3 umowy określono termin

dokonania odbioru końcowego robót w przypadku ich bezusterkowego wykonania na maksymalnie 21 dni od zakończenia robót i złożenia wniosku o dokonanie odbioru końcowego. Zgodnie z § 9 ust. 10 umowy w przypadku stwierdzenia wad nadających się do usunięcia zamawiający wyznacza termin ich usunięcia z zagrożeniem iż po bezskutecznym upływie wyznaczonego terminu nie przyjmie naprawy. W § 9 ust. 4 umowy wyszczególnione zostały dokumenty które wykonawca winien przedłożyć zamawiającemu w celu dokonania odbioru robót, tj.: dokumentację (projekt) powykonawczą, atesty na zastosowane materiały i prefabrykaty, inwentaryzację geodezyjną oryginał dziennika budowy, oświadczenie kierownika o zakończeniu robót i protokoły z przeprowadzonych badań i sprawdzeń.
(dowód: akta kontroli str. 53-158)

Ustalone
nieprawidłowości

W działalności kontrolowanej jednostki w przedstawionym wyżej zakresie **nie stwierdzono nieprawidłowości**

Ocena cząstkowa

Najwyższa Izba Kontroli ocenia pozytywnie działalność kontrolowanej jednostki w zbadanym zakresie.

5. Legalność, gospodarność i rzetelność wykonywania robót drogowych.

Opis stanu
faktycznego

Zadanie dotyczące przebudowy drogi gminnej nr 103357L realizowano na podstawie zgłoszenia wykonania robót budowlanych z dnia 18.11.2010 r.
(dowód: akta kontroli str. 228, 253)

Zgodnie z § 7 ust. 1 umowy z wykonawcą do jego obowiązków należało m.in. przejście terenu budowy najpóźniej w terminie 7 dni od daty zawarcia umowy. Przekazania placu budowy wykonawcy dokonano protokólnie w dniu 21.07.2010 r. przejście placu budowy przez wykonawcę zostało poświadczona wpisem do dziennika budowy z dnia 21.07.2010 r. (tj. 6 dni od zawarcia umowy). Zgodnie z § 6 tej umowy zamawiający został zobowiązany do zapewnienia nadzoru inwestorskiego. Natomiast § 8 ww. umowy określono osoby pełniący funkcję inspektorów nadzoru (przedstawicieli zamawiającego).

(dowód: akta kontroli str. 55-56, 254-256)

Roboty zostały zakończone, zgodnie z wpisem do dziennika budowy, dnia 30.11.2010 r., zgodnie z postanowieniami § 5 umowy z wykonawcą. Ustalono, że w trakcie realizacji robót nie sporządzano aneksów które wydłużyłyby czas realizacji zadania.

(dowód: akta kontroli str. 54, 257-258)

Na podstawie zapisów dziennika budowy prowadzonego dla analizowanego zadania stwierdzono, że nie wystąpiły przerwy w jego realizacji oraz nie stwierdzono odstępstw od przyjętych harmonogramów rzeczowo-finansowych. Wykonawcy przestrzegali wymogów w zakresie warunków pogodowych przy realizacji robót drogowych. Informacja o warunkach atmosferycznych odnotowywana była w protokołach z pomiaru dokonywanych na poszczególnych etapach procesu budowlanego. Według postanowień § 13 umowy przerwy te nie mogły być dłuższe niż 30 dni.

(dowód: akta kontroli str. 58, 154, 259-260)

W § 7 ust. 1 pkt. 13 umowy, wykonawca został zobowiązany do wykonania wszelkich niezbędnych badań laboratoryjnych dotyczących zastosowanych materiałów oraz wykonanych robót, sprawdzających ich jakość. Jakość robót określona w projekcie budowlanym i specyfikacji technicznej wykonania i odbioru robót była egzekwowana od wykonawcy przez inspektora nadzoru. Z analizy zapisów dziennika budowy wynika, że w dniu: 8.11.2010 r. została przeprowadzona kontrola grubości warstwy asfaltu prowadzona a wykonawca otrzymywał polecenie wycięcia próbek z nawierzchni asfaltowej; 21.10.2010 r. nie została zatwierdzona receptura na układanie masy asfaltowej i zalecono wykonać ją zgodnie z warunkami projektu i przetargu; 11.11.2010 r. dokonano pomiaru spadków poprzecznych warstwy podbudowy i polecono usunąć stwierdzone nieprawidłowości.

(dowód: akta kontroli str. 55, 258, 261-262)

Zamawiający nie zlecał dodatkowych badań jakości wykonanych nawierzchni odcinków drogi i użytych do nich materiałów. Zarządca drogi polegał na odbiorach robót wykonywanych w ciągu technologicznym przez inspektora nadzoru. W odbiorach tych inspektor odnosił się do zapisów specyfikacji technicznej wykonania i odbioru robót.

(dowód: akta kontroli str. 263)

Roboty zanikające podlegały odbiorowi przez inspektora nadzoru o czym świadczą zapisy w dzienniku budowy. W dniu 13.11.2010 r. inspektor nie odebrał podbudowy zalecając usunięcie stwierdzonych nieprawidłowości.

(dowód: akta kontroli str. 264)

Wykonawca zgodnie z § 11 umowy wniósł w dniu 15.07.2010 r. zabezpieczenie należytego wykonania robót w wysokości 10% ceny oferty brutto, tj. 333.102,74 zł

(dowód: akta kontroli str. 57, 123)

W protokole odbioru końcowego z dnia 21.12.2010 r. określono że roboty zostały zrealizowane w terminie do 30.11.2010 r. określono także termin gwarancji do dnia 21.12.2013 r. czyli zgodny z § 10 ust. 1 umowy o roboty budowlane.

(dowód: akta kontroli str. 57, 127)

Ustalone
nieprawidłowości

W działalności kontrolowanej jednostki w przedstawionym wyżej zakresie **nie stwierdzono nieprawidłowości**

Ocena cząstkowa

Najwyższa Izba Kontroli ocenia pozytywnie działalność kontrolowanej jednostki w zbadanym zakresie.

6. Prawdliwość odbioru robót drogowych.

Opis stanu
faktycznego

Odbiór końcowy analizowanej inwestycji drogowej nastąpił w terminie przewidzianym umową. W § 9 umowy o roboty budowlane wykonawca został zobowiązany do zgłoszenia na piśmie zamawiającemu zakończenie robót wraz z wnioskiem o dokonanie odbioru. W paragrafie tym zostały również wymienione dokumenty które należy dołączyć do wniosku o dokonanie odbioru robót, tj. atesty na zastosowane materiały i prefabrykaty, inwentaryzację geodezyjną, oryginał dziennika budowy, oświadczenie kierownika budowy o zakończeniu robót i protokoły z przeprowadzonych badań i sprawdzeń.

(dowód: akta kontroli str. 56)

W sporządzonym operacie technologicznym wykonawca zawarł dokumenty związane z realizacją przebudowy drogi gminnej nr 103357L. W skład tego opracowania wchodziły: oświadczenie kierownika budowy, deklaracje zgodności i aprobaty techniczne na zastosowane materiały, sprawozdania z badania warstw z kruszywa, sprawozdania z badania koryta i robót ziemnych, sprawozdania z badania mieszanki mineralno-asfaltowej warstwy ścieralnej, receptura laboratoryjna warstwy ścieranej, pomiary cech geometrycznych drogi, oryginał dziennika budowy i inwentaryzacja geodezyjna powykonawcza. Z analizy dokumentów odbiorowych wynika, że zamawiający wyegzekwował od wykonawcy całość dokumentacji związanej z odbiorem robót określonej w specyfikacjach technicznych i umowie.

(dowód: akta kontroli str. 277-289)

W opracowaniu tym oceniono również parametry nawierzchni drogi poprzez dokonanie pomiarów cech geometrycznych drogi w tym: warstwy ścieralnej, podbudowy, wzmocnienia i wyrównania. W każdym z tych przypadków dokonano pomiaru szerokości warstwy, spadku poprzecznego, równości poprzecznej i równości podłużnej. Dokonano też pomiarów wysokościowych warstwy podbudowy i warstwy wyrównawczej. W dniu 23.11.2010 r. wykonano badanie równości nawierzchni planografem. Pomiary te zostały dokonane przez uprawnionego geodetę.

(dowód: akta kontroli str. 290-296)

Z końcowego protokołu odbioru robót wynika, że roboty zostały wykonane zgodnie z projektem budowlanym i warunkami umowy. W trakcie odbioru końcowego nie stwierdzono nieprawidłowości w zakresie jakości robót.

(dowód: akta kontroli str. 239-240)

Projekt czasowej organizacji ruchu na czas trwania robót zatwierdził Starosta po uzgodnieniu z Komendantem Policji w Lublinie oraz zarządem dróg powiatowych. Po zakończeniu robót Gmina Niemce wprowadziła stałą organizację ruchu zatwierdzoną przez Starostwo Powiatowe w Lublinie w dniu 08.06.2011 r. W § 10 umowy wykonawca zobowiązał się do udzielenia zamawiającemu gwarancji na okres 36 miesięcy licząc od dnia bezusterkowego odbioru końcowego. Wykonawca wniósł w dniu podpisania umowy, zabezpieczenie należytego wykonania umowy na okres gwarancji i rękojmi w wysokości 99.930,82 zł, które zostanie mu zwrócone w terminie 15 dni po upływie rękojmi za wady. W związku z udzieloną gwarancją zamawiający dokonał przeglądów okresowych drogi z udziałem wykonawców. Potwierdzeniem są protokoły z przeglądów przeprowadzonych w roku 2011 i 2012. Ustalono, że stwierdzone usterki wynikające z eksploatacji drogi zostały usunięte w wyznaczonym terminie. Droga ta w późniejszym użytkowaniu nie wymagała napraw.

(dowód: akta kontroli str. 57, 125, 297-299)

Ustalone
nieprawidłowości

W działalności kontrolowanej jednostki w przedstawionym wyżej zakresie **nie stwierdzono nieprawidłowości**.

Ocena cząstkowa

Najwyższa Izba Kontroli ocenia pozytywnie działalność kontrolowanej jednostki w zbadanym zakresie.

7. Egzekwowanie uprawnień z tytułu gwarancji i rękojmi.

Opis stanu
faktycznego

Protokół odbioru robót z dnia 21.12.2010 r. potwierdził bezusterkowe wykonanie robót na drodze gminnej nr 103357L. Nie zachodziła potrzeba stosowania kar umownych, gdyż analizowana inwestycja została odebrana bez zastrzeżeń. Zamawiający dwukrotnie wezwał wykonawcę do dokonania przeglądów wykonanego zadania. Potwierdzeniem ich wykonania są stosowne protokoły, w których stwierdzono poprawienie obrzeży i pobocza na dł. ok. 15 m przy wjeździe do szkoły w m. Nasutów oraz przy przepuście.

(dowód: akta kontroli str. 239-240, 297-299)

Zabezpieczenie należytego wykonania umowy zostało wniesione w formie gwarancji ubezpieczeniowej, z terminem ważności do 30.12.2010 r. po upływie którego gwarancja stała się bezprzedmiotowa.

(dowód: akta kontroli str. 123-124)

Przeprowadzone w dniu 20 maja 2013 r. przez kontrolera NIK oględziny stanu technicznego odcinka drogi gminnej o dł. 3,965 km potwierdziły dobry stan nawierzchni asfaltowej – nie stwierdzono nierówności powierzchni, spękań poprzecznych i podłużnych jezdni jak też kolein na drodze.

(dowód: akta kontroli str. 188-189)

Ustalone
nieprawidłowości

W działalności kontrolowanej jednostki w przedstawionym wyżej zakresie **nie stwierdzono nieprawidłowości**.

Ocena cząstkowa

Najwyższa Izba Kontroli ocenia pozytywnie działalność kontrolowanej jednostki w zbadanym zakresie.

8. Nadzór nad działalnością zarządu dróg oraz realizacja wniosków pokontrolnych NIK z poprzednich kontroli.

Opis stanu faktycznego

W badanym okresie Wydział Komunikacji Transportu i Drogownictwa Starostwa Powiatowego w Lublinie przeprowadzał co najmniej raz na 6 miesięcy kontrole stanu technicznego i oznakowania dróg gminnych. W każdym piśmie kierowanym przez Starostwo do Gminy Niemce o usunięcie nieprawidłowości stwierdzonych podczas tych przeglądów, przypominano o sporządzaniu projektów stałych organizacji ruchu dla dróg powiatowych. Po wprowadzeniu stałej organizacji ruchu Starostwo, na podstawie § 12 ust. 3 rozporządzenia Ministra Infrastruktury z dnia 23 września 2003 r. w sprawie szczegółowych warunków zarządzania ruchem na drogach oraz wykonywania nadzoru nad tym zarządzaniem, każdorazowo dokonywało kontroli wykonania zadań technicznych wynikających z realizacji zatwierdzonego projektu.

(dowód: akta kontroli str. 168-175)

W kontrolowanym okresie zarządca dróg prowadził działania nadzorcze nad drogami gminnymi:

- w zakresie organizacji ruchu, tj. przeprowadzał dwa razy do roku objazd dróg gminnych wraz z przedstawicielem Starostwa Powiatowego w Lublinie. W trakcie tych objazdów sprawdzano prawidłowość oznakowania dróg gminnych, a stwierdzone ewentualne uchybienia w tym zakresie były usuwane przez gminę zgodnie z wytycznymi Starostwa Powiatowego. Na podstawie zgłoszeń mieszkańców na bieżąco poprawiano oznakowanie w przypadku jego uszkodzenia, kradzieży itp.;
- w zakresie poprawy stanu technicznego dróg gminnych, tj. ogłaszał przetargi na remonty bieżące dróg gminnych w zależności od stanu i rodzaju uszkodzeń drogi. Kwalifikował do naprawy – przebudowy, remontu najbardziej zniszczone odcinki dróg lub drogi nie posiadające jeszcze nawierzchni utwardzonej.

W dniu 29 sierpnia 2012 r. Lubelski Urząd Wojewódzki w Lublinie przeprowadził kontrolę sposobu i terminowości wykonania zadania pn. „Przebudowa drogi nr 2214L Wygoda – Majdan Krasieniński”, na które została przyznana dotacja w ramach NPPDL – Etap II Bezpieczeństwo-Dostępność-Rozwój” – nie stwierdzono uchybień. NIK w badanym okresie nie przeprowadzała kontroli dotyczących: sprawowania przez Wójta zarządu nad drogami gminnymi; wdrażania oraz funkcjonowania organizacji ruchu na drogach gminnych; planowania, realizacji oraz funkcjonowania projektów budowlanych dofinansowanych dotacją celową udzieloną w ramach Narodowego Programu Przebudowy Dróg Lokalnych.

(dowód: akta kontroli str. 300-301)

Ustalone nieprawidłowości

W działalności kontrolowanej jednostki w przedstawionym wyżej zakresie **nie stwierdzono nieprawidłowości**

Ocena cząstkowa

Najwyższa Izba Kontroli ocenia pozytywnie działalność kontrolowanej jednostki w zbadanym zakresie.

IV. Uwagi i wnioski

Przedstawiając powyższe oceny i uwagi wynikające z ustaleń kontroli, Najwyższa Izba Kontroli, na podstawie art. 53 ust. 1 pkt 5 ustawy z dnia 23 grudnia 1994 r. o Najwyższej Izbie Kontroli¹³, wnosi o:

1. przeprowadzenie kontroli okresowych rocznych wszystkich 72 odcinków dróg gminnych i dwóch obiektów mostowych,
2. założenie dziennika objazdu dróg gminnych oraz rzetelne prowadzenie księzek drogi,
3. ujęcie w projektach organizacji ruchu i uzyskanie zatwierdzenia przez Starostę istniejącego oznakowaniem dróg gminnych nr 103357L, nr 106062L i nr 106079L.

V. Pozostałe informacje i pouczenia

Wystąpienie pokontrolne zostało sporządzone w dwóch egzemplarzach; jeden dla kierownika jednostki kontrolowanej, drugi do akt kontroli.

Prawo zgłoszenia zastrzeżeń

¹³ Dz. U. z 2012 r., poz.82

Zgodnie z art. 54 ustawy o NIK kierownikowi jednostki kontrolowanej przysługuje prawo zgłoszenia na piśmie umotywowanych zastrzeżeń do wystąpienia pokontrolnego, w terminie 21 dni od dnia jego przekazania. Zastrzeżenia zgłasza się do dyrektora Delegatury NIK w Lublinie.

Obowiązek
poinformowania
NIK o sposobie
wykorzystania uwag
i wykonania
wniosków

Zgodnie z art. 62 ustawy o NIK proszę o poinformowanie Najwyższej Izby Kontroli, w terminie 14 dni od otrzymania wystąpienia pokontrolnego, o sposobie wykorzystania uwag zawartych w wystąpieniu pokontrolnym oraz o podjętych działaniach lub przyczynach niepodjęcia tych działań.

W przypadku wniesienia zastrzeżeń do wystąpienia pokontrolnego, termin przedstawienia informacji liczy się od dnia otrzymania uchwały o oddaleniu zastrzeżeń w całości lub zmienionego wystąpienia pokontrolnego.

Lublin, dnia 28 czerwca 2013 r.

Kontroler

Roman Pajer
specjalista kontroli państwowej

.....
Podpis

Najwyższa Izba Kontroli
Delegatura w Lublinie

Dyrektor
Adam Pęziół

.....
Podpis