



NAJWYŻSZA IZBA KONTROLI

Delegatura w Lublinie

LLU –4100-001-01/2014

P/14/001

# WYSTĄPIENIE POKONTROLNE

NAJWYŻSZA IZBA KONTROLI

Delegatura w Lublinie

ul. Okopowa 7, 20-022 Lublin

T +48 81 461 31 20, F +48 81 461 31 11

[llu@nik.gov.pl](mailto:llu@nik.gov.pl)

Adres korespondencyjny: Skr. poczt. P-112, 20-001 Lublin 1

## I. Dane identyfikacyjne kontroli

Numer i tytuł kontroli

P/14/001 – Wykonanie budżetu państwa w 2013 r. w części 85/06 – województwo lubelskie

Jednostka  
przeprowadzająca  
kontrolę

Najwyższa Izba Kontroli  
Delegatura w Lublinie

Kontrolerzy

1. Jerzy Łukaszuk, główny specjalista k.p., upoważnienie do kontroli nr 87582 z dnia 9.01.2014 r.
2. Jacek Romanowski, główny specjalista k.p., upoważnienie do kontroli nr 87579 z dnia 8.01.2013 r.
3. Monika Tomaszewska, główny specjalista k.p., upoważnienie do kontroli nr 87577 z dnia 3.01.2013 r.

(dowód: akta kontroli, tom I str. 1-6)

Jednostka  
kontrolowana

Lubelski Urząd Wojewódzki w Lublinie, ul. Spokojna 4, 20-914 Lublin (dalej: LUW).

Kierownik jednostki  
kontrolowanej

Do 11 marca 2014 r. Wojewodą Lubelskim była Jolanta Szolno-Koguc. Od 12 marca 2014 r. Wojewodą Lubelskim jest Wojciech Wilk.

(dowód: akta kontroli, tom I str. 342)

## II. Ocena kontrolowanej działalności

Ocena ogólna

Najwyższa Izba Kontroli ocenia pozytywnie<sup>1</sup> wykonanie budżetu państwa w 2013 r. w części 85/06 – województwo lubelskie.

Uzasadnienie oceny  
ogólnej

Powyższa ocena wynika z:

- pozytywnej oceny planowania i realizacji wydatków budżetu państwa i wydatków budżetu środków europejskich,
- pozytywnej opinii o rocznych sprawozdaniach budżetowych i kwartalnych sprawozdaniach w zakresie operacji finansowych,
- pozytywnej oceny wiarygodności ksiąg rachunkowych w odniesieniu do rocznych sprawozdań budżetowych, sprawozdań z wykonania budżetu państwa i budżetu środków europejskich w układzie zadaniowym i kwartalnych sprawozdań w zakresie operacji finansowych oraz ich zgodności z zasadami rachunkowości, a także skuteczności funkcjonowania systemu rachunkowości oraz mechanizmów kontroli zarządczej dotyczących operacji finansowych i gospodarczych.

Stwierdzone nieprawidłowości w szczególności polegały na:

- zawyżeniu o 318 tys. zł należności i należności pozostałych do zapłaty w łącznym rocznym sprawozdaniu Rb-27 z wykonania planu dochodów budżetowych,

<sup>1</sup> W kontroli wykonania budżetu państwa w 2013 r. Najwyższa Izba Kontroli stosuje 3-stopniową skalę ocen: pozytywna, pozytywna mimo stwierdzonych nieprawidłowości, negatywna.

- zaniżeniu o 67,3 tys. zł kary za opóźnienie w wykonaniu sieci strukturalnej i telefonicznej z CCTV (z telewizją przemysłową) w budynkach LUW,
- prowadzeniu ksiąg rachunkowych z naruszeniem przepisów ustawy o rachunkowości<sup>2</sup>.

Zgodnie z przyjętymi przez NIK zasadami dokonywania ocen, powyższe nieprawidłowości nie wpłynęły na obniżenie oceny ogólnej wykonania budżetu państwa w części 85/06 – województwo lubelskie.

### III. Opis ustalonego stanu faktycznego

#### 1. Dochody budżetowe

Opis stanu faktycznego

Zgodnie z założeniami przyjętymi do kontroli wykonania w 2013 r. budżetu państwa, kontrola dochodów budżetowych w części 85/06 – województwo lubelskie została ograniczona do przeprowadzenia analizy danych ujętych w rocznym sprawozdaniu budżetowym Rb-27 z wykonania planu dochodów budżetowych.

W ustawie budżetowej na rok 2013<sup>3</sup> dochody budżetu państwa w części 85/06 zostały zaplanowane w wysokości 104.928 tys. zł. W wyniku nowelizacji ustawy budżetowej na rok 2013<sup>4</sup> plan dochodów tej części został zwiększony o 1.153 tys. zł, tj. do kwoty 106.081 tys. zł.

W części 85/06 w 2013 r. dochody budżetowe zrealizowane zostały na sumę 112.507,5 tys. zł. Kwota wykonanych dochodów była o 6.426,5 tys. zł, tj. o 6,1% wyższa od określonej w ustawie budżetowej po nowelizacji i o 1.239,8 tys. zł, tj. o 1,1% niższa od sumy uzyskanej w 2012 r. (113.747,3 tys. zł).

Wyższe od planowanych osiągnięto przede wszystkim dochody z gospodarowania nieruchomościami Skarbu Państwa – o 4.305,6 tys. zł (17,9%) oraz z uzyskanych w różnych działach wpływów z różnych opłat (§ 069) – per saldo o 1.149,1 tys. zł (6,3%). Nie wykonano planu dochodów z tytułu grzywien i mandatów karnych od osób fizycznych – we wszystkich działach per saldo osiągnięto 35.137,8 tys. zł, tj. 94,1% planu. Dochody nieplanowane uzyskano na sumę 1.869,7 tys. zł, z tego głównie z wpływów ze zwrotów dotacji oraz płatności, w tym wykorzystanych niezgodnie z przeznaczeniem lub wykorzystanych z naruszeniem procedur, o których mowa w art. 184 ustawy<sup>5</sup>, pobranych nienależnie lub w nadmiernej wysokości (§ 291 - 1.399,3 tys. zł) oraz odsetek od tych dotacji lub płatności (§ 090 - 231,8 tys. zł).

W 2013 r., podobnie jak w roku poprzednim, w strukturze dochodów części 85/06 największy udział miały dochody w działach:

- 750-Administracja publiczna (43.923 tys. zł, tj. 39% dochodów ogółem), wykonane głównie z mandatów karnych kredytowanych i opłat paszportowych,
- 700-Gospodarka mieszkaniowa (28.323 tys. zł, tj. 25,2%), zrealizowane z gospodarowania majątkiem Skarbu Państwa,
- 852-Pomoc społeczna (13.900 tys. zł, tj. 12,4%), uzyskane głównie z wyegzekwowanych przez komorników środków z tytułu wypłaconych zaliczek alimentacyjnych i świadczeń z funduszu alimentacyjnego oraz opłat

<sup>2</sup> Ustawa z dnia 29 września 1994 r. o rachunkowości (Dz. U. z 2013 r., poz. 330 ze zm.), dalej: ustawa o rachunkowości.

<sup>3</sup> Ustawa budżetowa na rok 2013 r. z dnia 25 stycznia 2013 r. (Dz. U. z 2013 r., poz. 169).

<sup>4</sup> Ustawa z dnia 27 września 2013 r. o zmianie ustawy budżetowej na rok 2013 (Dz. U. z 2013 r., poz. 1212).

<sup>5</sup> Ustawa z dnia 27 sierpnia 2009 r. o finansach publicznych (Dz. U. z 2013 r., poz. 885 ze zm.), dalej: u.f.p.

wniesionych za pobyt w środowiskowych domach samopomocy i za świadczone usługi opiekuńcze.

Na koniec 2013 r. w części 85/06 należności pozostałe do zapłaty wynosiły 477.539,6 tys. zł, w tym zaległości netto 475.257,2 tys. zł. W porównaniu do 2012 r. należności ogółem były wyższe o 89.731,7 tys. zł (23,1%), a zaległości o 89.387,3 tys. zł (23,2%). Zwiększenie dotyczyło przede wszystkim zaległości z tytułu zwrotów świadczeń wypłaconych z funduszu alimentacyjnego i zaliczek alimentacyjnych – z 326.365,7 tys. zł na koniec 2012 r. do 416.863,6 tys. zł na dzień 31.12.2013 r., tj. o 27,7%. Udział tych zaległości w ogólnej kwocie zaległości w części 85/06 zwiększył się z 84,6% na koniec 2012 r. do 87,7% na koniec 2013 r.

Dyrektor Wydziału Finansów i Certyfikacji (dalej: WFIC) wyjaśniła, że wzrost zaległości z tytułu zwrotów świadczeń wypłaconych z funduszu alimentacyjnego i zaliczek alimentacyjnych związany był z sukcesywną wypłatą kolejnych świadczeń w sytuacji niskiej (ok. 14%) skuteczności egzekucji komorniczej tych należności, spowodowanej trudnościami w określeniu miejsca zamieszkania dłużnika, jego pobytu w zakładzie karnym lub długotrwałego bezrobocia.

(dowód: akta kontroli, tom I str. 233-256, 319-336, 365, 368-374, 397-399)

W 2013 r. Wojewoda Lubelski umorzył trzy należności z tytułu opłat legalizacyjnych na kwotę 125 tys. zł.

(dowód: akta kontroli, tom I str. 440)

Dochody zrealizowane przez Biuro Informatyki i Obsługi Urzędu (dalej: BliOU lub Urząd) wyniosły 3.005,6 tys. zł i były o 308,2 tys. zł niższe niż w 2012 r. (3.313,8 tys. zł). Spowodowane to było wykonaniem mniejszych dochodów z tytułu przejętych zadań, które w 2010 r. były realizowane z rachunku dochodów własnych (o 243,7 tys. zł) i przez gospodarstwa pomocnicze (346,4 tys. zł)<sup>6</sup>.

Wykonane dochody stanowiły 97,6% planu (3.078,0 zł). W ich strukturze największy udział miały dochody w rozdziale 75094 (2.542,5 tys. zł, tj. 84,6%), zrealizowane głównie z czynszów za najem pomieszczeń (2.515,0 tys. zł).

Dyrektor BliOU wyjaśnił, że mniejsze dochody z tytułu przyjętych zadań, które w 2010 r. były realizowane z rachunku dochodów własnych wynikają ze zmian przepisów dotyczących zasad przeprowadzania egzaminów na instruktorów nauki jazdy, które spowodowały ograniczenie liczby przystępujących do egzaminu. Mniejsze dochody z tytułu przyjętych zadań, które w 2010 r. były realizowane przez gospodarstwa pomocnicze, wynikały z rezygnacji przez najemców, na przełomie 2012 i 2013 r., z najmu pomieszczeń o powierzchni 1.070 m<sup>2</sup> w budynkach zarządzanych przez LUW.

(dowód: akta kontroli, tom III str. 233-234, 242, 350-353)

Na koniec 2013 r. w BliOU wystąpiły należności pozostałe do zapłaty w kwocie 37,7 tys. zł, w tym zaległości stanowiły 7,4 tys. zł. W porównaniu do 2012 r. należności pozostałe do zapłaty ogółem były niższe o 0,6 tys. zł, a zaległości wyższe o 0,4 tys. zł. Zaległości dotyczyły opłat za wynajem pomieszczeń. W wyniku podjętych przez Urząd działań, do 28.03.2014 r. zostały uregulowane zaległości w wysokości 2,6 tys. zł.

(dowód: akta kontroli, tom III str. 234, 236, 242-254, 365)

<sup>6</sup> Rozdziały: 75093-Dochody państwowej jednostki budżetowej uzyskane z tytułu przyjętych zadań, które w 2010 r. były realizowane z rachunku dochodów własnych i 75094-Dochody państwowej jednostki budżetowej uzyskane z tytułu przyjętych zadań, które w 2010 r. były realizowane przez gospodarstwa pomocnicze.

## 2. Wydatki budżetowe

### 2.1. Planowanie wydatków budżetowych

Opis stanu  
faktycznego

Projekt planu wydatków budżetu państwa na 2013 r. w części 85/06 ustalono zgodnie z zasadami określonymi przez Ministra Finansów<sup>7</sup>, z uwzględnieniem limitów, kwot i wytycznych ustalonych w pismach Ministerstw: Finansów, Obrony Narodowej, Spraw Wewnętrznych<sup>8</sup> oraz w oparciu o plan wydatków określony w ustawie budżetowej na 2012 r. (pomniejszony o wydatki o charakterze jednorazowym) i potrzeby zgłoszone przez podległe jednostki oraz jednostki samorządu terytorialnego (j.s.t.), w szczególności w zakresie dotacji, wydatków majątkowych, projektów dofinansowanych ze środków europejskich.

W ustawie budżetowej na rok 2013 wydatki budżetu państwa w części 85/06 zostały zaplanowane w wysokości 1.618.092 tys. zł, odpowiadającej 101,2% wielkości przewidzianej na rok poprzedni. W wyniku nowelizacji ustawy budżetowej na rok 2013 plan wydatków budżetu Wojewody Lubelskiego został zmniejszony o 28.599 tys. zł, tj. do kwoty 1.589.493 tys. zł. W trakcie roku plan wydatków został zwiększony z rezerw celowych budżetu państwa o 424.390,7 tys. zł, tj. do kwoty 2.013.883 tys. zł, stanowiącej 109,4% wielkości wykonanej w 2012 r.

Badanie zwiększenia budżetu Wojewody Lubelskiego z trzech rezerw celowych na sumę 90.638,1 tys. zł (21,4%) wykazało, że po otrzymaniu decyzji Ministra Finansów o przeniesieniu kwot z części 83 budżetu państwa do części 85/06 Wojewoda Lubelski niezwłocznie wydała decyzje wprowadzające odpowiednie zmiany w planie wydatków tej części budżetu państwa, zawiadamiając o tym właściwe jednostki budżetowe oraz j.s.t. Określona w decyzjach Wojewody klasyfikacja budżetowa i przeznaczenie środków były zgodne z decyzjami Ministra Finansów.

Nie stwierdzono przypadków wnioskowania do Ministra Finansów o środkach z rezerwy celowej budżetu państwa bez uprzedniej weryfikacji możliwości ich wykorzystania, co świadczy o wykonaniu wniosku pokontrolnego NIK<sup>9</sup>.

(dowód: akta kontroli, tom I str. 7-144, 166-179, 304-306, tom II str. 127)

W wyniku szczegółowego badania zmian planu finansowego BliOU w zakresie: zwiększenia wydatków z rezerw celowych o 762,0 tys. zł, zmian w paragrafach majątkowych (zwiększenie per saldo o 436,5 tys. zł), zmian w paragrafach płacowych (zmniejszenie per saldo o 297,2 tys. zł) ustalono, że zmiany wynikały z potrzeb jednostki i były celowe. Wprowadzono je do planu po otrzymaniu decyzji o zwiększeniu wydatków.

Plan finansowy BliOU został zwiększony środkami z rezerw celowych o 4.997,7 tys. zł, z których wydatkowano 4.434,6 tys. zł (88,7%). Środki wykorzystano zgodnie z przeznaczeniem określonym w decyzjach o ich przyznaniu, m.in. 1.048,8 tys. zł na sporządzanie operatów szacunkowych w prowadzonych

<sup>7</sup> W rozporządzeniu Ministra Finansów z 13 maja 2012 r. w sprawie szczegółowego sposobu, trybu i terminów opracowania materiałów do projektu ustawy budżetowej na rok 2013 (Dz. U. z 2012 r., poz. 628).

<sup>8</sup> Pisma Ministra Finansów nr FS8/414/1-06/LMX/2012 z dnia z dnia 27 lipca 2012 r., nr FS5-460-9/06/397/CZK/2012 z dnia 2 sierpnia 2012 r.; Ministerstwa Obrony Narodowej nr 2906/5/2 z dnia 5 lipca 2012 r.; Ministerstwa Spraw Wewnętrznych nr DUEIWM-WFUEIZG-0884-1-5/2012/MK z 10 sierpnia 2012 r.

<sup>9</sup> Zawartego w wystąpieniu pokontrolnym z 12 kwietnia 2013 r. (LLU 4100-01-01/2013) w brzmieniu: wnioskowanie do Ministra Finansów o zwiększenie planowanych wydatków w części 85/06 środkami z rezerw celowych, po odpowiedniej weryfikacji możliwości ich wykorzystania zgodnie z przeznaczeniem.

postępowaniach o ustalenie odszkodowań za nieruchomości przejęte z mocy prawa pod drogi publiczne i 582,5 tys. zł na realizację zadań związanych z systemem powiadamiania ratunkowego. Niewykorzystanie 151,9 tys. zł (12,6% przyznanych na ten cel środków) z rezerwy celowej poz. 41 na uzupełnienie wydatków na gospodarkę nieruchomościami (na sporządzanie operatów szacunkowych w postępowaniach dotyczących ustalenia odszkodowania za nieruchomości przejęte z mocy prawa) i 341,9 tys. zł (14,1%) z rezerwy poz. 57, przeznaczonych na sfinansowanie skutków zmian systemowych wynikających z tytułu przejętych zadań, które w 2010 r. były realizowane przez gospodarstwa pomocnicze, wynikało z niemożliwości precyzyjnego oszacowania kosztów w momencie zgłaszania potrzeb.

Wynikające z nowelizacji ustawy budżetowej na 2013 r. zmniejszenie planu wydatków BliOU o 1.197 tys. zł nie miało wpływu na bieżące funkcjonowanie Urzędu, gdyż zgłoszona do zmniejszenia planu kwota w znacznej mierze odpowiadała wydatkom, które nie zostałyby wykorzystane do końca roku.

(dowód: akta kontroli, tom I str. 81-83, tom III str. 100-184, 235, 350,355, 367-372)

Przy dokonywaniu przeniesień planowanych wydatków przestrzegano przepisów art. 171 u.f.p. Zmiany wprowadzano na uzasadniony wniosek, zwiększenia na realizację programów finansowanych z udziałem środków europejskich dokonane zostały za zgodą Ministra Rozwoju Regionalnego, a zmiany wydatków na inwestycje budowlane oraz pozostałe wydatki majątkowe przekraczające jednorazowo 100 tys. zł – za zgodą Ministra Finansów. Niezwłocznie informowano też Ministra Finansów, z wyjątkiem jednego przypadku, o zmianach kwot wydatków majątkowych poniżej 100 tys. zł. Wraz ze zmianami planu finansowego w układzie tradycyjnym dokonywano także odpowiednich zmian w układzie zadaniowym.

(dowód: akta kontroli, tom I str. 98-143, 230-231,306-308)

Ustalone  
nieprawidłowości

W działalności kontrolowanej jednostki w przedstawionym wyżej zakresie stwierdzono następujące nieprawidłowości:

1. Nie poinformowano niezwłocznie Ministra Finansów o jednej z ośmiu zmian w budżecie części 85/06 kwot wydatków majątkowych poniżej 100 tys. zł, nie dopełniono tym samym wymogu art. 171 ust. 3 zdanie drugie u.f.p. Dotyczyło to decyzji nr 53 z 23 lipca 2013 r. przenoszącej w rozdziale 92121-Ochrona zabytków i opieka nad zabytkami 10 tys. zł planu wydatków z § 4340 do § 6060 w celu sfinansowania zakupu centrali telefonicznej dla Wojewódzkiego Urzędu Ochrony Zabytków w Lublinie w związku z nagłą awarią centrali użytkowanej od 1992 r., której naprawa była niemożliwa i nieopłacalna.

Kierownik Oddziału Budżetowego WFiC wyjaśniła, że w związku z nasileniem prac związanych z opracowaniem projektu budżetu na rok 2014 i nowelizacją ustawy budżetowej na rok 2013 decyzją budżetową Wojewody Lubelskiego nr 53 z 23 lipca 2013 r. do Ministerstwa Finansów przesłano faksem z dnia 22.08.2013 r., tj. dopiero po telefonicznej interwencji pracownika Ministerstwa Finansów.

(dowód: akta kontroli, tom I str. 109, 230-231, 308-309)

## 2.2. Realizacja wydatków budżetowych

Opis stanu  
faktycznego

1. W 2013 r. w części 85/06 zrealizowano wydatki na sumę 1.965.187,2 tys. zł, stanowiącą 97,6% planu po zmianach (2.013.883,7 tys. zł) i 123,6% planu

określonego w znowelizowanej ustawie budżetowej (1.589.493 tys. zł). W żadnej podziale klasyfikacyjnej plan wydatków nie został przekroczony. W stosunku do roku poprzedniego w 2013 r. wydatki wzrosły o 125.105,4 tys. zł, tj. o 6,8%. Nie wykorzystano środków na sumę 48.696,5 tys. zł (2,4% planu po zm.), na którą składały się przede wszystkim wydatki zablokowane przez Wojewodę Lubelskiego na podstawie art. 177 ust. 1 pkt 2 i 3 oraz ust. 3 pkt 2 u.f.p. (30.523 tys. zł) i zwroty niewykorzystanych środków przez j.s.t. i inne jednostki (14.557 tys. zł). Niepełne wykorzystanie planu wydatków wystąpiło głównie w działach:

- 852-Pomoc społeczna, w którym nie wykorzystano 31.509 tys. zł, tj. 3,4% ustalonego limitu wydatków, głównie z powodu zmniejszenia liczby osób uprawnionych do świadczeń wskutek nowelizacji przepisów ustawą z dnia 7 grudnia 2012 r. o zmianie ustawy o świadczeniach rodzinnych oraz niektórych innych ustaw<sup>10</sup> oraz przeszacowania przez gminy zapotrzebowania na środki w rozpoczynającym się od 1 listopada 2013 r. nowym okresie zasiłkowym;
- 854-Edukacyjna opieka wychowawcza – nie wykorzystano 4.171 tys. zł, tj. 9,2% planu po zmianach, z powodu przeszacowania przez j.s.t. zapotrzebowania środków na pomoc materialną dla uczniów;
- 600-Transport i łączność, w którym nie wykorzystano 4.057 tys. zł, tj. 1,7% planu, głównie z powodu przesunięcia na rok 2014 części zadań związanych z budową Drogowego Przejścia Granicznego w Dorohusku, oszczędności uzyskanych po przeprowadzeniu postępowań przetargowych w tym zadaniu.

Najwyższe wydatki wystąpiły w działach:

- 852-Pomoc społeczna – 898.461,5 tys. zł (45,7% wydatków ogółem), przeznaczone głównie na dotacje dla j.s.t.: na wypłatę świadczeń rodzinnych i z funduszu alimentacyjnego (623.350 tys. zł), zasiłków okresowych (59.963,6 tys. zł), utrzymanie mieszkańców domów pomocy społecznej, przyjętych na podstawie skierowań wydanych przed dniem 1.01.2004 r. (51.724,3 tys. zł) oraz realizację programu „Pomoc państwa w zakresie dożywiania” (34 372,1 tys. zł),
- 851-Ochrona zdrowia – 286.995,5 tys. zł (14,6%), w głównej mierze wykorzystane na funkcjonowanie zespołów ratownictwa medycznego (112.810,5 tys. zł), składki na ubezpieczenia zdrowotne m.in. za osoby bezrobotne niepobierające zasiłku (84.995,4 tys. zł) oraz finansowanie działalności wojewódzkiej i powiatowych stacji sanitarno-epidemiologicznych (53.638,6 tys. zł),
- 600-Transport i łączność – 240.669,3 tys. zł (12,2%), wykorzystane przede wszystkim na funkcjonowanie i rozbudowę przejść granicznych (134.735,9 tys. zł), wyrównywanie przewoźnikom utraconych przychodów z tytułu honorowania ustawowych uprawnień do ulgowych przejazdów środkami publicznego transportu zbiorowego (40.799,1 tys. zł), przebudowę dróg gminnych i powiatowych w ramach Narodowego Planu Przebudowy Dróg Lokalnych (dalej: NPPDL; kwota 37.372 tys. zł), odbudowę i przebudowę dróg gminnych i powiatowych zniszczonych w wyniku powodzi (16.032,6 tys. zł).  
(dowód: akta kontroli, tom I str. 145-154, 257-290, 339-341, 375-387, 398-439)

2. W 2013 r. wydatki na utrzymanie Urzędu (BliOU) wyniosły 53.097,8 tys. zł i stanowiły 95,8% planu po zmianach (55.446 tys. zł) oraz 2,7% wydatków w części 85/06 (1.965.187,2 tys. zł). W porównaniu do roku 2012 były wyższe o 1,2%.

<sup>10</sup> Dz. U. z 2012 r., poz. 1548.

Badaniem objęto wydatki w wysokości 5.472,2 tys. zł, tj. 10,3% wydatków Urzędu. Poniesione wydatki mieściły się w planie finansowym BliOU i dokonywane były zgodnie z obowiązującymi przepisami. Oszczędnie gospodarowano przyznanymi kwotami. Środki zostały wykorzystane zgodnie z przeznaczeniem, głównie na wynagrodzenia i pochodne od wynagrodzeń pracowników oraz zakupy materiałów i usług. Wydatki majątkowe wyniosły 2.801,5 tys. zł (2.380,5 tys. zł wydatki inwestycyjne, 421,0 tys. zł wydatki na zakupy inwestycyjne) i poniesione zostały m.in. na: wykonanie sieci strukturalnej i telefonicznej w budynkach LUW w Lublinie przy ul. Spokojnej 4 i Lubomelskiej 1-3, rozbudowę Wojewódzkiego Centrum Powiadamiania Ratunkowego w Lublinie, wykonanie systemu sygnalizacji alarmu pożaru w budynku LUW w Lublinie przy ul. Spokojnej 4 w celu dostosowania do wymagań przeciwpożarowych – etap III, przebudowę budynku LUW przy ul. Spokojnej 4 w celu dostosowania do wymagań przeciwpożarowych, zakup systemu informatycznego do rozliczania mandatów karnych, zakup systemu kolejkowego dla Oddziału ds. Cudzoziemców Wydziału Spraw Obywatelskich i Cudzoziemców LUW, dostawę i montaż sprzętu do monitoringu budynków LUW w Lublinie. Nie stwierdzono wydatkowania środków na zakupy materiałów przeznaczonych do wykorzystania w latach następnych<sup>11</sup>.

Kontrolą objęto pięć postępowań o zamówienie publiczne na kwotę 4.301,7 tys. zł, w tym: jedno przeprowadzone w trybie zapytania o cenę na dostawę tonerów i tuszów do drukarek, jedno z wolnej ręki na aktualizację i obsługę serwisową oprogramowania finansowo-księgowego LUW, trzy w trybie przetargu nieograniczonego (na wykonanie sieci strukturalnej i telefonicznej w budynkach LUW w Lublinie, wykonanie dokumentacji projektowo-kosztorysowej wraz z rozbudową Centrum Powiadamiania Ratunkowego na potrzeby funkcjonowania Wojewódzkiego Centrum Powiadamiania Ratunkowego, wykonanie sygnalizacji alarmu pożaru w budynku LUW w Lublinie przy ul. Spokojnej 4 w celu dostosowania do wymagań przeciwpożarowych – etap III).

W wyniku analizy dokumentacji dotyczącej wymienionych zamówień stwierdzono, że zostały one przeprowadzone zgodnie z procedurami określonymi w ustawie z dnia 29 stycznia 2004 r. Prawo zamówień publicznych<sup>12</sup> (dalej: p.z.p.). Rzetelnie prowadzono dokumentację postępowań. W 2013 r. na realizację umów zawartych w wyniku ww. postępowań wydatkowano 2.363,5 tys. zł. Rozliczenia finansowe prawidłowo ujęto w księgach rachunkowych. Nie wystąpiły przypadki nieterminowych płatności za dostarczone towary i usługi. W jednym przypadku roboty wykonano po terminie określonym w umowie<sup>13</sup>. Roczne sprawozdanie o udzielonych zamówieniach przekazano Prezesowi Urzędu Zamówień Publicznych w dniu 28.02.2014 r., tj. w terminie określonym w art. 98 ust. 2 ustawy p.z.p.

(dowód: akta kontroli, tom II, str.127, tom III str. 1-64, 87-89, 159-199, 204-209, 235, 368-377)

**3. Dotacje na wydatki bieżące wyniosły 1.483.101,6 tys. zł (75,5% wydatków ogółem), stanowiły 97,5% planu po zmianach i były o 3,6% wyższe od udzielonych w 2012 r. Ponad 91% (1.353.452,1 tys. zł) stanowiły dotacje celowe dla j.s.t., przeznaczone m.in. na:**

<sup>11</sup> Świadczy to o realizacji wniosku zawartego w wystąpieniu pokontrolnym z 12 kwietnia 2013 r. (LLU 4100-01-01/2013) w brzmieniu: Wydatkowanie środków budżetowych na realizację inwestycji z uwzględnieniem możliwości efektywnego wykorzystania zakupionych materiałów.

<sup>12</sup> Dz. U. z 2013 r. poz. 907 ze zm.

<sup>13</sup> Umowa nr 94/2013 z dnia 23.04.2013 r. na wykonanie sieci strukturalnej i telefonicznej z CCTV.



- realizację zadań zleconych – 1.047.640,2 tys. zł, tj. 97,8% planu po zmianach (1.070.765,7 tys. zł). Zwroty dotacji wyniosły 7.905,6 tys. zł, a decyzjami Wojewody zablokowano planowane wydatki na kwotę 14.870,9 tys. zł. Dotacje wykorzystano głównie na wypłatę świadczeń rodzinnych i z funduszu alimentacyjnego (623.350 tys. zł), funkcjonowanie komend powiatowych PSP (108.118,3 tys. zł) i inspektoratów nadzoru budowlanego (10.461,5 tys. zł), zwrot podatku akcyzowego zawartego w cenie oleju napędowego wykorzystywanego do produkcji rolnej (66.686,5 tys. zł), wyrównywanie przewoźnikom wykonującym krajowe pasażerskie przewozy autobusowe utraconych przychodów z tytułu honorowania ustawowych uprawnień do przejazdów ulgowych (40.799 tys. zł) oraz utrzymanie urządzeń melioracji wodnych podstawowych (18.841 tys. zł).

W 2013 r. jedna gmina nie przeprowadziła treningu akcji kurierskiej (1 tys. zł), a trzy j.s.t. zrealizowały planowane zadania (szkolenia obronne i treningi akcji kurierskiej) tylko w części. Niewykorzystane środki dotacji na te zadania w kwocie 4,1 tys. zł zostały zwrócone w terminie określonym w art. 168 ust. 1 u.f.p. Pozostałe zadania zostały przez j.s.t. zrealizowane;

- dofinansowanie zadań własnych – 298.427,5 tys. zł, tj. 95,4% planu (312.896,4 tys. zł). Wydatki objęte blokadą wyniosły 8.745,8 tys. zł, a zwroty dotacji 5.707,7 tys. zł. W grupie tej dofinansowano m.in.: działalność 213 ośrodków pomocy społecznej (34.518,9 tys. zł) i 44 domów pomocy społecznej (51.724,3 tys. zł), realizację programu „Pomoc państwa w zakresie dożywiania” (34.372,1 tys. zł), pomoc materialną dla uczniów (31.334,5 tys. zł) i wypłatę zasiłków okresowych w części gwarantowanej z budżetu państwa (58.655 tys. zł) oraz zasiłków stałych osobom z orzeczoną stopniem niepełnosprawności (41.568,5 tys. zł);
- realizację bieżących zadań j.s.t. na podstawie porozumień – dotacje w kwocie 458,3 tys. zł (99,7% planu) przekazano m.in. na zadania dotyczące utrzymania grobów i cmentarzy wojennych oraz program ograniczania przestępczości i aspołecznych zachowań "Razem bezpieczniej". Niewykorzystane środki w kwocie 1,6 tys. zł zostały zwrócone w terminie określonym w art. 168 ust. 1 u.f.p.

Dotacje udzielone na pozostałe zadania, w tym realizowane przez podmioty niezaliczone do sektora finansów publicznych, wyniosły 129.649,4 tys. zł i stanowiły 99,9% planu. Zostały wykorzystane m.in. na funkcjonowanie zespołów ratownictwa medycznego, doradztwo rolnicze i organizację wypoczynku letniego dla dzieci.

(dowód: akta kontroli, tom I str.145-154, 257-290, tom II 1-51, 395-402, 468-478)

W trakcie kontroli badaniem objęto dotacje w kwocie 813.467,8 tys. zł (54,8% wszystkich):

- a) dotacje na zadania własne j.s.t. oraz zadania realizowane przez pozostałe podmioty sektora finansów publicznych i organizacje pozarządowe (130.015,3 tys. zł) przekazywano na podstawie umów sporządzonych zgodnie z wymogami określonymi w art. 150 i 151 ust. 1 u.f.p. Rozliczano je w terminach określonych w umowach oraz w art. 152 ust. 2 u.f.p. Wojewoda Lubelski terminowo zatwierdził rozliczenia dotacji, weryfikował wywiązanie się j.s.t. z obowiązku partycypowania w kosztach realizacji zadań w wysokości określonej art. 128 ust. 2 u.f.p.;

b) podziału dotacji na zadania zlecone dokonano na podstawie potrzeb zgłoszonych przez j.s.t. Dotacje (683.452,5 tys. zł) przekazywano w terminach umożliwiającą pełną realizację zadań, zgodnie z art. 49 ust. 4 i 5 ustawy z 13 listopada 2013 r. o dochodach jednostek samorządu terytorialnego<sup>14</sup>. Wysokość przekazywanych środków określano na podstawie potrzeb j.s.t. zweryfikowanych przez pracowników LUW, m.in. z uwzględnieniem stopnia realizacji zadań przez j.s.t. Z dotacji sfinansowano m.in. utracone przez przewoźników przychody z tytułu honorowania ustawowych ulg w przewozach pasażerskich (sprzedano 1.279 tys. ulgowych biletów), wypłatę 2.077.681 zasiłków rodzinnych, 560.172 zasiłków pielęgnacyjnych, 262.828 świadczeń z funduszu alimentacyjnego, koszty wydania przez gminy 548 decyzji potwierdzających prawo do świadczenia opieki zdrowotnej świadczeniobiorcom innym, niż ubezpieczeni, spełniającym kryterium dochodowe<sup>15</sup>. Przy zwrocie niewykorzystanych środków (7.048,7 tys. zł) j.s.t. przestrzegają art. 168 u.f.p.

(dowód: akta kontroli, tom II str. 240-402, 468-476)

4. Na świadczenia na rzecz osób fizycznych wydatkowano 2.748,8 tys. zł, co stanowiło 99,5% planu po zmianach i 0,1 % ogółu wydatków 2013 r. oraz 107,3% wykonanych w 2012 r. (2.562,3 tys. zł). Rodzaje świadczeń były takie same jak w roku poprzednim. Najwyższe kwoty wydatkowano na: stypendia dla uczniów szczególnie uzdolnionych - 674,9 tys. zł (w 2012 r. 687,3 tys. zł), wydatki osobowe niezaliczane do wynagrodzeń - 704,6 tys. zł (w 2012 r. 681,5 tys. zł), zasądzone renty - 605,7 tys. zł (w 2012 r. 423,2 tys. zł).

(dowód: akta kontroli, tom I str. 375-387, 400-427, 436)

5. Wydatki bieżące jednostek budżetowych wykonano na sumę 232.533,9 tys. zł (11,8% ogółu), stanowiącą 98,2% planu po zmianach i 102,2% wykonanych w 2012 r. (227.617,8 tys. zł). Z kwoty tej 152.385 tys. zł (65,5%) przeznaczono na wynagrodzenia i pochodne od wynagrodzeń i uposażeń pracowników i funkcjonariuszy (§§: 4010-4140), a 63.581 tys. zł (27,3%) na zakupy towarów i usług związanych z utrzymaniem i funkcjonowaniem jednostek budżetowych (§§: 4170-4180, 4210-4400).

Kontrola stanu zatrudnienia i realizacji wydatków na wynagrodzenia wykazała, że:

- przeciętne zatrudnienie w części 85/06 w 2013 r. w przeliczeniu na pełne etaty wyniosło 2.973 osoby i było o 10 osób (0,3%) wyższe niż w 2012 r., z tego: w grupie 01-osoby nieobjęte mnożnikowym systemem wynagrodzeń zwiększyło się o 21 osób (1,5%), w grupie 03-członkowie korpusu służby cywilnej zmniejszyło się o 11 osób (0,8%), a w grupach 02-osoby zajmujące kierownicze stanowiska państwowe oraz 10-żołnierze i funkcjonariusze utrzymywało się na niezmiennym poziomie. W porównaniu do roku poprzedniego przeciętne zatrudnienie zmniejszyło się w działach: 010-Rolnictwo i łowiectwo – o dwie osoby (0,3%), 600-Transport i łączność – o dwie osoby (0,8%), 851 – o 5 osób (0,5%), 900-Gospodarka komunalna i ochrona środowiska – o jedną osobę (0,7%), a wzrosło w działach: 050-Rybołówstwo i rybactwo – o dwie osoby (12,5%), 500-Handel – o jedną osobę (1,3%), 750-Administracja publiczna – o 16 osób (2,4%), 801-Oświata i wychowanie – o jedną osobę (0,8%).

<sup>14</sup> Dz. U. z 2010 r. Nr 80, poz. 526 ze zm.

<sup>15</sup> Zgodnie z art. 7 ust. 2 ustawy z dnia 27 sierpnia 2004 r. o świadczeniach opieki zdrowotnej finansowanych ze środków publicznych (Dz. U. z 2008 r., Nr 164, poz. 1027 ze zm.).

Wzrost zatrudnienia w dziale 750 wynikał z konieczności zatrudnienia w Urzędzie od 9 września 2013 r. 23 pracowników na stanowiskach operatorów numerów alarmowych Wojewódzkiego Centrum Powiadamiania Ratunkowego, o którym mowa w rozporządzeniu Ministra Spraw Wewnętrznych i Administracji z dnia 31 lipca 2009 r. w sprawie organizacji i funkcjonowania centrów powiadamiania ratunkowego i wojewódzkich centrów powiadamiania ratunkowego<sup>16</sup>;

- wykonane w 2013 r. wydatki na wynagrodzenia (z pochodnymi – §§: 4010-4140) wyniosły 152.385 tys. zł i w porównaniu do 2012 r. zmniejszyły się o 275 tys. zł (0,2%). W podległych dysponentowi części 85/06 jednostkach budżetowych nie zostały przekroczone planowane wydatki na wynagrodzenia;
- przeciętne miesięczne wynagrodzenie na jednego pełnozatrudnionego w części 85/06 w 2013 r. wyniosło 3.643 zł i było o 0,7% niższe od uzyskanego w 2012 r. (3.670 zł), z tego: w grupie 01 – 3.140 zł (o 1% niższe niż w 2012 r.), w grupie 02 – 10.667 zł (o 15,8% niższe), w grupie 03 – 4.038 zł (o 0,6% niższe), w grupie 10 – 6.121 zł (o 4,8% wyższe niż w roku poprzednim). Wzrost przeciętnego wynagrodzenia wystąpił tylko w działach: 754-Bezpieczeństwo publiczne i ochrona przeciwpożarowa – o 4,2% (w tym żołnierzy i funkcjonariuszy o 4,9%), 851-Ochrona zdrowia – o 0,2%, 900-Gospodarka komunalna i ochrona środowiska – o 0,9%.

(dowód: akta kontroli, tom I str. 224-229, 297, 375-387, 400-427)

Wydatki na wynagrodzenia w Urzędzie wyniosły 32.583,4 tys. zł, co stanowiło 98,1% planu oraz 100% wydatków poniesionych w 2012 r. Przeciętne miesięczne wynagrodzenie w roku 2013 wyniosło 3.868 zł i w porównaniu do 2012 r. było niższe o 102,48 zł, tj. o 2,6%. Przeciętne zatrudnienie w przeliczeniu na pełnozatrudnionych zwiększyło się z 684 osób w 2012 r. do 702 osób w 2013 r.

(dowód: akta kontroli, tom III str. 90-95)

**6.** Na wydatki majątkowe wykorzystano 199.779,2 tys. zł (10,2% ogółu), tj. 98% planu po zmianach i 131,3% kwoty wykorzystanej w 2012 r. (152.133,8 tys. zł). Środki przeznaczono na inwestycje i zakupy inwestycyjne jednostek podległych Wojewodzie Lubelskiemu oraz na dotacje na wydatki majątkowe.

Wydatki majątkowe jednostek budżetowych zrealizowano na sumę 93.470 tys. zł, tj. 96,8% planu po zmianach i 130,3% wykonania w roku poprzednim. Wydatki inwestycyjne (§ 6050 - 89.232,7 tys. zł, tj. 97,1% planu po zmianach) jednostki te przeznaczyły m.in. na: przebudowę placu manewrowego Wojewódzkiego Inspektoratu Ochrony Roślin i Nasiennictwa (WIORiN) w Lublinie, budowę kanalizacji deszczowej Laboratorium WIORiN w Radzynie Podlaskim (rozd. 01032 - 93 tys. zł, tj. 90,9% planu); rozbudowę i przebudowę infrastruktury drogowych i kolejowych przejść granicznych (Dołhobyczów, Dorohusk, Kukuryki, Terespol, rozdz. 60031 - 86 649,3 tys. zł, tj. 97,8% planu); budowę strukturalnej sieci komputerowej w budynkach LUW w Lublinie, dostosowanie budynków LUW w Lublinie do wymogów ppoż., wykonanie wentylacji mechanicznej i klimatyzacji w budynku LUW przy ul. Spokojnej 4 w Lublinie, rozbudowę Centrum Powiadamiania Ratunkowego (CPR) w budynku Komendy Miejskiej PSP w Lublinie dla funkcjonowania Wojewódzkiego CPR (rozd. 75011 - 2.380,5 tys. zł, tj. 77,7% planu); przebudowę budynku Powiatowej Stacji Sanitarно-Epidemiologicznej (PSSE) w Lublinie (rozdział 85132 – 109,3 tys. zł, tj. 99,4% planu).

<sup>16</sup> Dz. U. z 2009 r. Nr 130, poz. 1073 ze zm.

Niepełne wykonanie planu wydatków inwestycyjnych w rozdziale 75011 wynikało z oszczędności uzyskanych po przeprowadzeniu postępowań przetargowych w zadaniach związanych z dostosowaniem budynków LUW w Lublinie do wymogów ppoż. (578 tys. zł) oraz z odstąpienia od umowy na wykonanie ekspertyzy i projektu budowlano-wykonawczego dotyczącego budynku Delegatury LUW w Chełmie (100 tys. zł). Pomimo wezwań wykonawca nie dostarczył ekspertyzy technicznej stanu bezpieczeństwa pożarowego tego budynku, warunkującej prace projektowe. Z tego powodu wydatki w rozdziale 75011 § 6050 na sumę 678 tys. zł zostały zablokowane decyzją Wojewody Lubelskiego z dnia 23.12.2013 r.

Wydatki na zakupy inwestycyjne (§ 6060 - 4.237,5 tys. zł, tj. 89,5% planu po zmianach) jednostki budżetowe przeznaczyły m.in. na zakupy: sprzętu komputerowego, kotła c.o. oraz środków transportu dla powiatowych inspektoratów weterynarii (rozd. 01034 - 352 tys. zł, tj. 98,8% planu); wyposażenia specjalistycznego dla drogowych (Sławatycze i Kukuryki) i kolejowych (Terespól) przejść granicznych oraz opłacenie cła i podatku VAT od dostaw tego wyposażenia (rozd. 60031 - 2.431,1 tys. zł, tj. 83,6% planu); trzech klimatyzatorów, trzech urządzeń wielofunkcyjnych, systemu monitoringu, programów komputerowych i licencji dla potrzeb LUW (rozd. 75011 - 371,8 tys. zł, tj. 99,3% planu); kontenera z agregatem proszkowym dla Komendy Wojewódzkiej Państwowej Straży Pożarnej (dalej: KW PSP) (rozd. 75410 - 400 tys. zł, tj. 100% planu); klimatyzatora dla PSSE w Puławach, sprzętu laboratoryjnego i dwóch chłodziarek dla PSSE w Lublinie (rozd. 85132 - 87,3 tys. zł, tj. 86,4% planu); przenośnego zestawu do pomiaru zanieczyszczeń gazowych i pyłomierza oraz sprzętu informatycznego z oprogramowaniem dla potrzeb WIOŚ<sup>17</sup> (rozd. 90014 - 587,6 tys. zł, tj. 99,8% planu); centrali telefonicznej dla WUOZ<sup>18</sup> (rozd. 92121 - 9,1 tys. zł, tj. 100% planu).

Niepełne wykonanie planu wydatków na zakupy inwestycyjne w rozdziale 60031 wynikało z nietrafnego oszacowania przez amerykańskiego dostawcę<sup>19</sup> kwoty podatku VAT i cła za dostawę i montaż stacjonarnych monitorów promieniowania dla drogowych przejść granicznych w Sławatyczach i Kukurykach - 1.125 tys. zł, którą to kwotę ujęto we wniosku o uruchomienie środków z rezerwy celowej budżetu państwa (cz. 83, poz. 22.). Faktycznie koszty te wyniosły 649,3 tys. zł. Z tego powodu decyzją z 13.12.2013. r. Wojewoda Lubelski zablokowała wydatki na kwotę 475,7 tys. zł.

Dotacje na wydatki inwestycyjne wykonano w kwocie 106.308,9 tys. zł (5,4% ogółu wydatków), stanowiącej 99,2% planu po zmianach i 132,2% wydatków wykonanych w 2012 r. (80.416,5 tys. zł). Z powyższej kwoty 50 tys. zł przeznaczono na dotacje dla rejonowych jednostek Wodnego Ochotniczego Pogotowia Ratunkowego, a pozostałe środki (106.258,8 tys. zł) wykorzystano na dotacje dla j.s.t. na:

- realizację inwestycyjnych zadań zleconych 16.067,3 tys. zł, tj. 97,9% planu po zmianach (16.411,7 tys. zł). Wydatki zablokowane wyniosły 257,6 tys. zł, a zwroty dotacji 56,9 tys. zł. Dotacje wykorzystano m.in. na realizację 20 projektów dot. scalania gruntów (2.296,8 tys. zł) i ośmiu projektów związanych z gospodarowaniem rolniczymi zasobami wodnymi (5.327,4 tys. zł) w ramach

<sup>17</sup> Wojewódzki Inspektorat Ochrony Środowiska w Lublinie.

<sup>18</sup> Wojewódzki Urząd Ochrony Zabytków w Lublinie.

<sup>19</sup> Zadanie realizowane było przez Lubelski Zarząd Przejść Granicznych w Chełmie na podstawie porozumienia pomiędzy Komendantem Głównym Straży Granicznej a Wojewodą Lubelskim z dnia 21.10.2011 r. Dostawcą monitorów promieniowania był Departament Energii Stanów Zjednoczonych Ameryki. Weryfikacja kwoty podatku VAT i cła była możliwa po otrzymaniu faktury za dostarczone urządzenia.

działania 125 „Poprawianie i rozwijanie infrastruktury związanej z rozwojem i dostosowaniem rolnictwa i leśnictwa przez scalanie gruntów” objętego Programem Rozwoju Obszarów Wiejskich 2007-2013 (dalej: PROW). W ramach dotacji sfinansowano m.in. podatek VAT, stanowiący koszt niekwalifikowalny realizacji projektów oraz opracowano dokumentację projektową i prawną pod przyszłe inwestycje PROW;

- dofinansowanie zadań własnych 90.092,8 tys. zł, tj. 99,4% planu. Wydatki zablokowane wyniosły 298,5 tys. zł, a zwroty dotacji 8,7 tys. zł. Dotacje wykorzystano m.in. na: rozbudowę Wojewódzkiego Szpitala Specjalistycznego w Białej Podlaskiej (31.670,4 tys. zł), inwestycje w ramach NPPDL Etap II (31.681 tys. zł), odbudowę infrastruktury zniszczonej w czasie klęsk żywiołowych (15.962,9 tys. zł) i zakup pojazdów szynowych (7.293,7 tys. zł);
- realizację inwestycji j.s.t. na podstawie porozumień – dotację w kwocie 98,7 tys. zł (100% planu) przekazano na program ograniczania przestępczości i aspołecznych zachowań "Razem bezpiecznie".  
(dowód: akta kontroli, tom I str. 145-154, 339-357, 375-387, 400-427, 436-438, tom II str. 287-289, 320-331, 468-480, 513-529)

Kontrola dotacji celowych w kwocie 53.941 tys. zł wykazała, że dotacje na dofinansowanie inwestycyjnych zadań własnych j.s.t. przekazywano na podstawie umów zawartych zgodnie z wymogami art. 150 u.f.p. Zadania określone w umowach zostały zrealizowane. Wojewoda Lubelski weryfikował wywiązanie się j.s.t. z obowiązku partycypowania w kosztach realizacji zadań w wysokości określonej art. 128 ust. 2 u.f.p., zatwierdził rozliczenia dotacji (z wyjątkiem rozliczenia dotacji, udzielonej dla Samorządu Województwa Lubelskiego na rozbudowę szpitala w Białej Podlaskiej, weryfikowanego do czasu zakończenia niniejszej kontroli NIK). Przy zwrocie niewykorzystanych środków (8,7 tys. zł) j.s.t. przestrzegały art. 168 u.f.p.

(dowód: akta kontroli, tom II str. 468-476, 513-529)

7. Na współfinansowanie projektów z udziałem środków Unii Europejskiej wydatkowano ogółem 47.023,7 tys. zł, tj. 95,7% planu po zmianach oraz 176,6% sumy wydatkowanej w 2012 r. (26.628,3 tys. zł). Wydatki zostały poniesione na realizację projektów w ramach:

- Programu Rozwoju Obszarów Wiejskich – m.in.: scalenia gruntów (rozd. 01005 – 5.380,7 tys. zł, tj. 96,6% planu), gospodarowanie rolniczymi zasobami wodnymi (rozd. 01008 – 5.397,7 tys. zł, tj. 99,1% planu),
- Programu Operacyjnego Kapitał Ludzki – zapewnienie j.s.t. wkładu własnego do realizowanych projektów systemowych (rozd. 85214 – 1.308,6 tys. zł, tj. 97,2% planu),
- Programu Operacyjnego Infrastruktura i Środowisko (dalej: POIS) – projekty dot. usprawnienia ratownictwa na drogach (etap II i III) oraz wsparcia technicznego ratownictwa ekologicznego i chemicznego, polegające na zakupach: kontenera, czterech specjalistycznych samochodów ratowniczych z wyposażeniem, ośmiu zestawów narzędzi hydraulicznych (rozd. 75410 – 710,6 tys. zł, tj. 100% planu),
- Europejskiego Instrumentu Sąsiedztwa i Partnerstwa (dalej: EISIP) – pokrycie kosztów wdrażania projektu „Budowa Drogowego Przejścia Granicznego w Dołhobyczowie – 4 obiekty”, realizowanego w ramach Programu Współpracy

Transgranicznej Polska-Białoruś-Ukraina 2007-2013 (rozd. 60031 – 22,361,9 tys. zł, tj. 99,9% planu),

- Programu Operacyjnego Pomoc Techniczna (dalej: POPT; rozdz. 75011 – 1.380,2 tys. zł, tj. 70,9% planu),
- Regionalnego Programu Operacyjnego Województwa Lubelskiego (dalej: RPO WL) – dwa projekty KW PSP dot.: "Stworzenia strefy bezpieczeństwa publicznego na ul. Metalurgicznej w Lublinie" (roboty budowlane, zakup i montaż wyposażenia, zakup i montaż hot-spot, zarządzanie projektem i jego promocja) oraz "Zakup specjalistycznego sprzętu ratownictwa technicznego ..." (dwa samochody ratownictwa wysokościowego) - rozdz. 75410 – 955,7 tys. zł, tj. 87,9% planu; cztery projekty komend powiatowych PSP, w ramach których zakupiono: kontener, dwa lekkie, dwa średnie i dwa ciężkie samochody ratowniczo-gaśnicze, przyczepę z wyposażeniem i łódź z silnikiem (rozd. 75411 – 2.212,8 tys. zł, tj. 98,9% planu),
- Programu Operacyjnego „Zrównoważony rozwój sektora rybołówstwa i nadbrzeżnych obszarów rybackich” (dalej: PO Ryby) – finansowanie kosztów kwalifikowanych pomocy technicznej i realizacji zadań związanych ze wspieraniem zrównoważonego rozwoju sektora rybackiego z udziałem środków Europejskiego Funduszu Rybackiego w ramach osi 4. Programu Operacyjnego „Zrównoważony rozwój sektora rybołówstwa i nadbrzeżnych obszarów rybackich 2007-2013” (rozd. 05011 – 504,4 tys. zł, tj. 85,8% planu),
- Funduszu Granic Zewnętrznych – zadania dot.: „Przeprowadzenia szkoleń merytorycznych dla służb Wojewody Lubelskiego realizujących zadania związane z ochroną granicy i strefy Schengen” oraz „Doposażenia służb Wojewody w sprzęt teleinformatyczny i łączności z innymi systemami: POBYT, SIS, VIS, Biometria” (rozd. 75011 – 83 tys. zł, tj. 100% planu).

Niewykorzystanie planowanych wydatków na sumę 2.348 tys. zł, w tym 1.615,9 tys. zł zablokowanych decyzjami Wojewody Lubelskiego, wynikało głównie z: oszczędności wydatków na płace i pochodne od wynagrodzeń w związku z długotrwałymi zwolnieniami lekarskimi pracowników realizujących zadania w ramach POPT (487,3 tys. zł); oszczędności uzyskanych po przeprowadzeniu postępowań przetargowych i nietrafności planowania wydatków na pomoc techniczną w ramach PROW (591 tys. zł), oszczędności uzyskanych po przeprowadzeniu postępowań przetargowych oraz opóźnienia w realizacji niektórych projektów scalenia gruntów w ramach PROW (192,2 tys. zł); zmniejszenia wartości projektu i odstąpienia przez KW PSP od zapłaty ostatniej transzy wynagrodzenia za zarządzanie projektem RPO WL "Stworzenie strefy bezpieczeństwa publicznego na ul. Metalurgicznej w Lublinie - etap: adaptacja przestrzeni wraz z rewitalizacją obiektów po byłej bazie transportu URSUS dla potrzeb PSP na cele szkoleniowo-dydaktyczne" z powodu niewywiązania się kontrahenta z warunków umowy (130,1 tys. zł); oszczędności wydatków na pomoc techniczną w ramach PO Ryby, wynikających m.in. z niezatrudnienia osoby przewidzianej do komórki płatności, rezygnacji z zakupu części materiałów biurowych, komputerów i szkoleń (83,6 tys. zł).

(dowód: akta kontroli, tom I str. 145-154, 291-294, 339, 400-427, 438-439)

**8.** Zobowiązania w części 85/06 budżetu państwa na dzień 31.12.2013 r. wyniosły 13.225,4 tys. zł i były o 3,9% wyższe od zobowiązań na koniec 2012 r. (12.725 tys. zł). Zasadniczą pozycję (11.187,5 tys. zł) stanowiły zobowiązania

z tytułu dodatkowego wynagrodzenia rocznego i pochodnych od wynagrodzeń. Zobowiązania wymagalne na koniec 2013 r. wyniosły jeden tys. zł i dotyczyły: kosztów postępowania sądowego (rozdz. 75011 - 0,8 tys. zł) oraz opłat czynszowych (rozdz. 75414 - 0,2 tys. zł) wynikających z wyroku i faktury, które do LUW wpłynęły w styczniu 2014 r.

(dowód: akta kontroli, tom I str. 191-192, 375-387, tom III str. 278)

Zobowiązania ogółem Urzędu na koniec 2013 r. wyniosły 3.202,5 tys. zł i w porównaniu do roku poprzedniego były wyższe o 151,7 tys. zł. Zobowiązania niewymagalne (3.201,5 tys. zł) dotyczyły głównie dodatkowego wynagrodzenia rocznego oraz zakupów towarów i usług związanych z funkcjonowaniem Urzędu w grudniu 2013 r. Zobowiązania wymagalne na koniec 2013 r. wyniosły jeden tys. zł i wynikały z faktury za dzierżawę powierzchni technicznej w budynku elektrociepłowni Polskiej Grupy Energetycznej Oddział w Lublinie (0,2 tys. zł) oraz wyroku sądowego (0,8 tys. zł), tj. dokumentów, które wpłynęły do LUW odpowiednio 15 i 21 stycznia 2014 r. Zobowiązania te uregulowano 16 i 22 stycznia 2014 r.

(dowód: akta kontroli, tom III str. 278, 289, 381)

Ustalone  
nieprawidłowości

W działalności kontrolowanej jednostki w przedstawionym wyżej zakresie stwierdzono następujące nieprawidłowości:

1. Za opóźnienie w wykonaniu sieci strukturalnej i telefonicznej z CCTV w budynkach LUW w Lublinie przy ul. Spokojnej 4 i Lubomelskiej 1-3 pobrano od wykonawcy karę o 67.281 zł niższą od wynikającej z prawidłowego obliczenia, co stanowiło naruszenie § 9 ust. 1 pkt 1 umowy nr 94/2013 r. z dnia 23.04.2013 r. na wykonanie sieci strukturalnej i telefonicznej, art. 42 ust. 5 u.f.p. oraz § 14 ust. 1 pkt 1 rozporządzenia Ministra Finansów z dnia 7 grudnia 2010 r. w sprawie sposobu prowadzenia gospodarki finansowej jednostek budżetowych i samorządowych zakładów budżetowych<sup>20</sup>.

Pobrano karę w wysokości 148.018,20 zł za 11 dni opóźnienia (od 25.10.2013 r. do 5.11.2013 r.), zamiast 215.299,20 zł za rzeczywiste 16-dniowe (od 22.10.2013 r. do 6.11.2013 r.) opóźnienie w realizacji przedmiotu umowy.

Zgodnie z § 2 ust. 1 ww. umowy, zmienionym aneksem z dnia 27.09.2013 r., wykonawca zobowiązał się wykonać zamówienie do dnia 21.10.2013 r. Prace zostały zakończone w dniu 6.11.2013 r., tj. 16 dni po terminie. W § 9 ust. 1 pkt 1 ww. umowy określono, że za opóźnienie w realizacji przedmiotu umowy, w szczególności za uchybienie terminów, o których mowa w § 2 ust. 1, kara wynosi 0,5% ceny łącznej brutto zamówienia, za każdy dzień opóźnienia.

Dyrektor Generalny LUW wyjaśnił, że uznano, iż terminem, od którego należy naliczać kary umowne jest określony w umowie termin wykonania, przedłużony o termin określony w § 3 ust. 5 umowy, który stanowi, że potwierdzenie przez zamawiającego zgłoszonej przez wykonawcę gotowości do odbioru końcowego robót nastąpi w ciągu 5 dni roboczych. W dniu 25.10.2013 r. zamawiający ustalił, że przedmiot zamówienia nie może zostać odebrany. W ocenie zamawiającego nadmierne i wątpliwe pod względem prawnym obciążenie wykonawcy karami umownymi od dnia 21.10.2013 r. mogłoby skutkować wstrzymaniem przez wykonawcę prac oraz skierowaniem sprawy na drogę sądową, której wynik mógł być dla zamawiającego niekorzystny i mógłby skutkować koniecznością zwrotu kary wraz z odsetkami. W związku z tym kara

<sup>20</sup> Dz. U. Nr 241, poz. 1616.

naliczona została od dnia (25.10.2013 r.), w którym zamawiający stwierdził niewykonanie zamówienia w terminie. Zdaniem dyrektora zamawiający postępował zgodnie z dyspozycją art. 5 Kodeksu cywilnego – „Nie można czynić ze swego prawa użytku, który by był sprzeczny ze społeczno-gospodarczym przeznaczeniem tego prawa lub z zasadami współzycia społecznego. Takie działanie lub zaniechanie uprawnionego nie jest uważane za wykonywanie prawa i nie korzysta z ochrony.”

(dowód: akta kontroli, tom III str. 65-86, 96-99)

Uwagi dotyczące  
badanej działalności

1. Z opóźnieniem zwiększono plan wydatków na odszkodowania za szkody wyrządzone przez zwierzęta łowne wypłacane przez Samorząd Województwa Lubelskiego w ramach zadania zleconego z zakresu administracji rządowej. Środki przekazane przez LUW do dnia 06.08.2013 r. w kwocie 39,3 tys. zł zostały wykorzystane na wypłatę odszkodowań zaakceptowanych przez Zarząd Województwa Lubelskiego do dnia 7.05.2013 r. Od 27 maja do 30 października 2013 r. Urząd Marszałkowski ośmiokrotnie występował o przyznanie dodatkowych środków, w związku z zaakceptowaniem kolejnych odszkodowań na sumę 247,7 tys. zł oraz dwukrotnie kierował do LUW ponaglenia w tej sprawie. Planowane na ten cel wydatki zostały zwiększone o 260 tys. zł decyzją Wojewody Lubelskiego z 15 listopada 2013 r. (w drodze przeniesienia planowanych wydatków – 226,3 tys. zł oraz uruchomienia rezerwy Wojewody Lubelskiego – 33,7 tys. zł). Środki przekazano Samorządowi Województwa 20 i 21 listopada 2013 r., tj. po upływie od 30 do 197 dni od zatwierdzenia wysokości odszkodowań przez Zarząd Województwa. Nie wywołało to negatywnych skutków dla budżetu państwa i Samorządu Województwa Lubelskiego, gdyż ugody z poszkodowanymi Zarząd Województwa Lubelskiego zawierał dopiero po przyznaniu środków przez Wojewodę Lubelskiego, a żaden z poszkodowanych nie wniósł zastrzeżeń co do terminowości wypłat. Dyrektor WFiC LUW wyjaśniła, że w związku ze znacznym wzrostem (780%) zapotrzebowania na środki na to zadanie podjęto działania „mające na celu określenie najpilniejszych potrzeb w zakresie odszkodowań oraz rozważenie możliwości przeprowadzenia negocjacji warunków w zakresie wypłaty odszkodowań, które umożliwiłyby ich sfinansowanie w 2014 r.” Ponadto na sytuację wpływał fakt, „że Wojewoda Lubelski został zobowiązany do przedstawienia propozycji ograniczenia zaplanowanych wydatków w związku z nowelizacją ustawy budżetowej na 2013 r.” Do czasu ogłoszenia tej ustawy „niezasadnym było podjęcie decyzji o zwiększeniu planu dotacji z uwagi na ryzyko konieczności zgłaszania przez dysponenta części kolejnych ograniczeń wydatków”. W wyniku podjętych działań stwierdzono możliwość sfinansowania wydatków w ramach oszczędności w realizacji wydatków w rozdziale 01005 § 2110 oraz z rezerwy Wojewody Lubelskiego.

(dowód: akta kontroli, tom I str. 333, 336-337, tom II str. 392-394, 402)

### **3. Wydatki budżetu środków europejskich**

#### **3.1. Planowanie wydatków budżetu środków europejskich**

Opis stanu  
faktycznego

Projekt budżetu na 2013 r. w zakresie wydatków środków europejskich w części 85/06 został opracowany zgodnie z zasadami określonymi w rozporządzeniu Ministra Finansów z 31 maja 2012 r. w sprawie szczegółowego sposobu, trybu i terminów opracowania materiałów do projektu ustawy budżetowej na rok 2013, na



podstawie decyzji o zapewnieniu finansowania projektów, limitu wydatków określonego przez Ministra Finansów na wyprzedzające finansowanie PROW oraz listy projektów zakwalifikowanych do wsparcia w ramach RPO WL i uzgodnień z Instytucją Zarządzającą tym Programem.

W ustawie budżetowej na rok 2013 wydatki budżetu środków europejskich dla części 85/06 zaplanowane zostały na kwotę 37.475 tys. zł, z tego: 32.326 tys. zł na projekty w ramach PROW i 5.149 tys. zł na projekty RPO WL. W trakcie roku plan ten został zwiększony z rezerwy celowej poz. 98 o 5.514,5 tys. zł, tj. do kwoty 42.989,5 tys. zł, odpowiadającej 130,5% wielkości wykonanej w 2012 r. Zwiększenia zostały przyznane na finansowanie projektów w ramach: PROW (2.753,3 tys. zł), RPO WL (851,2 tys. zł) i POIŚ (1.910 tys. zł).

Wobec późnego uzyskania decyzji Ministra Finansów o zapewnieniu finansowania środkami z rezerwy celowej poz. 98 projektu RPO WL pt. „Zakup specjalistycznego sprzętu ratownictwa technicznego czynnikiem wzmocnienia zdolności PSP w zakresie skutecznego prowadzenia akcji ratowniczych oraz usuwania skutków zagrożeń naturalnych i poważnych awarii na terenie województwa lubelskiego”<sup>21</sup> powstało zagrożenie, że do końca roku budżetowego projekt nie zostanie zakończony. W tej sytuacji za zgodą Ministra Rozwoju Regionalnego z dnia 13.11.2013 r., wyrażoną na podstawie art. 194 ust. 4 u.f.p., 2.116,7 tys. zł wydatków zaplanowanych na realizację ww. projektu Wojewoda Lubelski przesunęła na finansowanie trzech projektów w ramach POIŚ.

(dowód: akta kontroli, tom I str. 156-159, 194-195, 363-364)

Ustalone  
nieprawidłowości

W działalności kontrolowanej jednostki w przedstawionym wyżej zakresie nie stwierdzono nieprawidłowości.

### 3.2. Realizacja wydatków budżetu środków europejskich

Opis stanu  
faktycznego

Wydatki budżetu środków europejskich w części 85/06 w 2013 r. zrealizowano na sumę 41.637,7 tys. zł, stanowiącą 111,1% wielkości określonej w ustawie budżetowej i 96,9% planu po zmianach. W stosunku do roku poprzedniego w roku 2013 wydatki wzrosły o 8 698,0 tys. zł, tj. o 26,4%.

Środki zostały wykorzystane na realizację projektów w ramach:

- PROW, dotyczących scalania gruntów (rozd. 01005 – 16.142 tys. zł, tj. 94,6% planu po zmianach) oraz inwestycji z zakresu melioracji wodnych (rozd. 01008 – 17.773,3 tys. zł, tj. 98,7% planu po zmianach). Niewykorzystanie 921,3 tys. zł planowanych wydatków w rozdz. 01005 wynikało z oszczędności uzyskanych po przeprowadzeniu postępowań przetargowych, opóźnień w realizacji projektów oraz zmniejszenia w ustawie o zmianie ustawy budżetowej na rok 2013 planu wydatków na współfinansowanie, a 242,7 tys. zł w rozdz. 01008 – z nietrafności zaplanowanych kosztów nadzoru autorskiego i inwestorskiego inwestycji melioracyjnych. Planowane wydatki (1.164 tys. zł) zostały zablokowane decyzją Wojewody Lubelskiego z dnia 30.12.2013 r.;
- POIŚ, dotyczących usprawnienia ratownictwa na drogach (etap II i III) oraz wsparcia technicznego ratownictwa ekologicznego i chemicznego (rozd. 75410 – 4.026,7 tys. zł, tj. 100% planu);

<sup>21</sup> Na wniosek Wojewody Lubelskiego z 17.07.2013 r. decyzję o zapewnieniu finansowania projektu Minister Finansów wydał 18.09.2013 r.

- RPO WL, dotyczących stworzenia strefy bezpieczeństwa publicznego na ul. Metalurgicznej w Lublinie oraz zakupów specjalistycznego sprzętu ratownictwa technicznego (rozd. 75410 – 3.695,6 tys. zł, tj. 95,2% planu). Planowane wydatki na kwotę 178,8 tys. zł zostały zablokowane, głównie z powodu zmniejszenia wartości pierwszego z wymienionych projektów oraz odstąpienia od zapłaty ostatniej transzy za zarządzanie projektem, gdyż kontrahent nie wywiązał się z warunków umowy.

(dowód: akta kontroli, tom I str. 155, 295-296, 362, 364)

Płatności na rzecz beneficjentów projektów realizowanych przez Komendę Wojewódzką PSP w Lublinie dokonywane były – stosownie do art. 188 ust. 1 u.f.p. – za zgodą dysponenta części. Nie wystąpiły wpływy z tytułu odsetek, o których mowa w § 4 ust. 7 rozporządzenia Ministra Finansów z dnia 20 grudnia 2010 r. w sprawie szczegółowego sposobu wykonywania budżetu państwa<sup>22</sup>. Nie wystąpiła potrzeba prowadzenia rachunków pomocniczych wydatków z budżetu środków europejskich, o których mowa w § 14 ust. 3 tego rozporządzenia.

(dowód: akta kontroli, tom I str. 364)

Ustalone  
nieprawidłowości

W działalności kontrolowanej jednostki w przedstawionym wyżej zakresie nie stwierdzono nieprawidłowości.

## **4. Roczne sprawozdania budżetowe oraz kwartalne sprawozdania w zakresie operacji finansowych**

### **4.1. Mechanizmy zapewniające kontrolę prawidłowości sporządzania sprawozdań**

Opis stanu  
faktycznego

W LUW obowiązywały procedury kontroli prawidłowości sporządzania sprawozdań budżetowych przez dysponentów podległych dysponentowi części 85/06 ustalone zarządzeniem nr 420 z dnia 22.12.2010 r., określające m.in. zasady weryfikacji sprawozdań pod względem kompletności, poprawności formalno-rachunkowej i terminowości złożenia oraz zasady dokonywania korekt sprawozdań.

Roczne łączne sprawozdania z wykonania budżetu Wojewody Lubelskiego sporządzone zostały na podstawie sprawozdań jednostkowych, w terminach określonych w rozporządzeniach Ministra Finansów: z 14 stycznia 2014 r. w sprawie sprawozdawczości budżetowej<sup>23</sup>, z 4 marca 2010 r. w sprawie sprawozdań jednostek sektora finansów publicznych w zakresie operacji finansowych<sup>24</sup> oraz z 28 grudnia 2011 r. w sprawie sprawozdawczości budżetowej w układzie zadaniowym<sup>25</sup> na podstawie sprawozdań jednostkowych złożonych przez podległych Wojewodzie Lubelskiemu dysponentów III (54) i II stopnia (2) oraz dysponenta własnego (dyrektor WFIC LUW).

Łączne roczne sprawozdania:

- o stanie środków na rachunkach bankowych państwowych jednostek budżetowych (Rb-23),
- z wykonania planu dochodów budżetowych (Rb-27),

<sup>22</sup> Dz. U. Nr 245, poz. 1637 ze zm.

<sup>23</sup> Dz. U. z 2014 r., poz. 119.

<sup>24</sup> Dz. U. Nr 43 poz. 247 ze zm.

<sup>25</sup> Dz. U. Nr 298, poz. 1766.

- z wykonania planu wydatków budżetu państwa (Rb-28),
- z wykonania planu wydatków budżetu państwa w zakresie programów realizowanych ze środków pochodzących z budżetu UE oraz niepodlegających zwrotowi środków z pomocy udzielanej przez państwa członkowskie EFTA, z wyłączeniem wydatków na Wspólną Politykę Rolną (Rb-28 Programy),
- z wykonania planu wydatków budżetu państwa w zakresie programów realizowanych ze środków pochodzących z budżetu UE na realizację Wspólnej Polityki Rolnej (Rb-28 Programy WPR),
- z wykonania planu wydatków budżetu środków europejskich, z wyłączeniem wydatków na realizację Wspólnej Polityki Rolnej (Rb-28 UE),
- z wykonania planu wydatków budżetu środków europejskich w zakresie wydatków na realizację Wspólnej Polityki Rolnej (Rb-28 UE WPR),
- z wykonania wydatków budżetu państwa oraz budżetu środków europejskich w układzie zadaniowym (Rb-BZ1),

a także sprawozdania finansowe za IV kwartał 2013 r. o stanie:

- a) należności oraz wybranych aktywów finansowych (Rb-N),
- b) zobowiązań według tytułów dłużnych oraz poręczeń i gwarancji (Rb-Z)

przekazują prawdziwy obraz dochodów i wydatków wykonanych w 2013 r. oraz stanu należności i zobowiązań na dzień 31.12.2013 r.

Nieprawidłowości polegające na zawyżeniu w sprawozdaniu Rb-27 o 318 tys. zł należności ogółem i należności pozostałych do zapłaty oraz na wykazaniu w sprawozdaniu Rb-BZ1 planowanych wartości mierników różnych od „0” w przypadkach, w których wydatki według ustawy budżetowej na 2013 r. wynosiły „0” zostały w toku kontroli skorygowane.

(dowód: akta kontroli, tom I str. 232-302, 365-396, akta kontroli tom II str. 156-192, 224-227)

Ustalone  
nieprawidłowości

W działalności kontrolowanej jednostki w przedstawionym wyżej zakresie stwierdzono następujące nieprawidłowości:

1. Zawyżenie o 317.969,47 zł kwoty należności ogółem i należności pozostałych do zapłaty w rocznym łącznym sprawozdaniu z wykonania planu dochodów budżetowych Rb-27 za 2013 r. z 19 lutego 2014 r.<sup>26</sup> Do zawyżenia doszło w wyniku wykazania w sprawozdaniu Rb-27 należności, których termin płatności przypadał w 2014 r.

Zaliczenie takich kwot do należności i zaległości roku 2013 było niezgodne z § 9 ust. 2 pkt 2 instrukcji sporządzania sprawozdania Rb-27 określonej w załączniku nr 37 do rozporządzenia Ministra Finansów z 3 lutego 2010 r. w sprawie sprawozdawczości budżetowej<sup>27</sup>. Nieprawidłowość ta w trakcie kontroli została wyeliminowana poprzez sporządzenie korekty łącznych sprawozdań Rb-27 WIW (21.03.2014 r.) i części 85/06 (28.03.2014 r.).

Według wyjaśnień dyrektor WFiC nieprawidłowość wynikała z przeniesienia błędu ze sprawozdania łącznego Wojewódzkiego Inspektoratu Weterynarii w Lublinie, polegającego na ujęciu w nim należności, których termin płatności

<sup>26</sup> W sprawozdaniu Rb-27 z dnia 19.02.2014 r. wykazano należności pozostałe do zapłaty w kwocie 477.857.630,13 zł, w tym w rozdz. 01093-Dochody państwowych jednostek budżetowych uzyskanych z tytułu przejętych zadań, które w 2010 r. były finansowane z rachunku dochodów własnych 436.572,40 zł. Według sprawozdania skorygowanego dnia 28.03.2014 r. należności pozostałe do zapłaty wynosiły 477.539.660,66 zł, w tym w rozdz. 01093 - 118.438,39 zł, tj. odpowiednio o 317.969,47 zł i o 318.134,01 zł niższe niż w sprawozdaniu z dnia 19.02.2014 r.

<sup>27</sup> Dz. U. Nr 20, poz. 103.

przypadał w 2014 r., wykazanych w sprawozdaniu jednostkowym przez Powiatowy Inspektorat Weterynarii w Łukowie.

(dowód: akta kontroli, tom I str. 235, 331, 333-335, 365, 370)

2. Nierzetelne ujęcie w sprawozdaniu rocznym Rb-BZ1 planowanych wartości mierników różnych od „0” w przypadkach, w których wydatki według ustawy budżetowej na 2013 r. wynosiły „0”. Dotyczyło to trzech zadań, czterech podzadań i ośmiu działań spośród pięciu zadań, siedmiu podzadań i 11 takich działań ujętych w rocznym sprawozdaniu Rb-BZ1. Było to niezgodne z § 4 pkt 1 rozporządzenia Ministra Finansów z dnia 28 grudnia 2011 r. w sprawie sprawozdawczości budżetowej w układzie zadaniowym.

Sprawozdanie Rb-BZ1 skorygowano w powyższym zakresie w dniu 13.03.2014 r.

Dyrektor WFiC LUW wyjaśniła, że powyższe błędy powstały w wyniku niewłaściwego wyboru przez system w aplikacji Trezor BUZA (moduł Wykonanie) celu i miernika spośród kilku dostępnych lub nieprawidłowego „ręcznego” wskazania właściwego miernika przez dysponenta.

(dowód: akta kontroli tom II str. 156-192, 224-227)

#### **4.2. Rzetelność rocznych sprawozdań budżetowych oraz kwartalnych sprawozdań w zakresie operacji finansowych**

Opis stanu faktycznego

Badaniem objęto rzetelność sporządzenia jednostkowych, rocznych sprawozdań budżetowych Urzędu (dysponenta trzeciego stopnia) za rok 2013:

- z wykonania planu dochodów budżetowych (Rb-27),
- z wykonania planu wydatków budżetu państwa (Rb-28),
- o stanie środków na rachunkach bankowych państwowych jednostek budżetowych (Rb 23),
- z wykonania planu wydatków budżetu państwa w zakresie programów realizowanych ze środków pochodzących z budżetu UE oraz niepodlegających zwrotowi środków z pomocy udzielanej przez państwa członkowskie EFTA, z wyłączeniem wydatków na realizację Wspólnej Polityki Rolnej (Rb-28 Programy),

a także sprawozdania finansowe za IV kwartał 2013 r. o stanie:

- należności oraz wybranych aktywów finansowych (Rb-N),
- zobowiązań według tytułów dłużnych oraz poręczeń i gwarancji (Rb-Z).

Sprawozdania sporządzone zostały w terminach określonych w ww. rozporządzeniach Ministra Finansów z 14 stycznia 2014 r. i 4 marca 2010 r.

Wykazane w sprawozdaniu rocznym Rb-23 dochody wykonane i przekazane na rachunek bieżący budżetu państwa wyniosły 3.005,6 tys. zł i były zgodne z kwotą przedstawioną w sprawozdaniu Rb-27. Wynikały z analitycznej ewidencji księgowej konta 131 – Rachunek dochodów budżetowych, prowadzonej według podziałek klasyfikacji budżetowej (dział, rozdział, paragraf).

Wydatki wykazane w Rb-23 w wysokości 53.097,8 tys. zł były równe kwocie otrzymanej z Ministerstwa Finansów i ujętej w sprawozdaniu Rb-28. Wynikały z zapisów na koncie 130 – Rachunek bieżący jednostki i 138 – Rachunek środków europejskich. Analityczna ewidencja zrealizowanych wydatków budżetowych, prowadzona do kont 130 i 138, uwzględniała podziałki klasyfikacji budżetowej (dział, rozdział, paragraf).

Kwoty wydatków wykazane w rocznym sprawozdaniu Rb-28 Programy były zgodne z odpowiednimi wydatkami ujętymi w sprawozdaniu Rb-28 w zakresie współfinansowania krajowego oraz współfinansowania z budżetu Unii Europejskiej czasowo finansowanymi w ramach budżetu państwa. Wykazany w sprawozdaniu Rb-23 zerowy stan środków na rachunku bieżącym, w dniu 20.01.2014 r. został potwierdzony przez Oddział Okręgowy NBP w Lublinie. Dane za IV kwartał wykazane w sprawozdaniu Rb-N i Rb-Z były zgodne z ewidencją księgową.

Kwoty wydatków wykazane w rocznym sprawozdaniu z wykonania wydatków budżetu państwa oraz budżetu środków europejskich w układzie zadaniowym (Rb-BZ1) były zgodne z zapisami po stronie Ct konta 991-Wydatki w układzie zadaniowym. Sprawozdanie zostało sporządzone w terminie określonym w rozporządzeniu Ministra Finansów z dnia 28 grudnia 2011 r. w sprawie sprawozdawczości budżetowej w układzie zadaniowym.

Sprawozdania Urzędu przekazują prawdziwy obraz dochodów, wydatków, należności i zobowiązań w 2013 r. Zostały sporządzone rzetelnie i prawidłowo pod względem merytorycznym i formalno-rachunkowym, a kwoty wykazane w sprawozdaniach były zgodne z danymi wynikającymi z ewidencji księgowej. Nieprawidłowości polegające na zawyżeniu o jeden 1,0 tys. zł zobowiązań wymagalnych w sprawozdaniach Rb-28 i Rb-Z zostały skorygowane w trakcie kontroli.

(dowód: akta kontroli, tom III str. 237-349, 380-381)

Ustalone  
nieprawidłowości

W działalności kontrolowanej jednostki w przedstawionym wyżej zakresie stwierdzono następujące nieprawidłowości:

1. Sprawozdanie roczne Rb-28 LUW (z dnia 31.01.2014 r. wraz z korektą z 4.02.2014 r.) oraz sprawozdanie Rb-Z za IV kwartał 2013 r. zostały sporządzone niezgodnie z obowiązującymi instrukcjami. W wyniku tego w sprawozdaniach Rb-28 (w kolumnie 11) i w Rb-Z (w wierszu E4) zobowiązania wymagalne zawyżono o 1.046,02 zł (o 105,6%). Jako wymagalne wykazano zobowiązania wynikające z faktury i rachunku z terminem płatności odpowiednio do 19.01.2014 r. i 31.12.2013 r.

Według § 13 ust. 3 pkt 7 instrukcji sporządzania sprawozdań budżetowych w zakresie budżetu państwa stanowiącej załącznik nr 37 do rozporządzenia Ministra Finansów z 3 lutego 2010 r. w sprawie sprawozdawczości budżetowej, w kolumnie „zobowiązania wymagalne powstałe w roku bieżącym” wykazuje się nieumorzona zobowiązania powstałe w okresie od 1 stycznia roku bieżącego do końca okresu sprawozdawczego, które przed upływem danego okresu sprawozdawczego nie zostały uregulowane, a których termin zapłaty minął. Paragraf 2 ust. 1 pkt 4 instrukcji sporządzania sprawozdań stanowiącej załącznik nr 9 do rozporządzenia Ministra Finansów z 4 marca 2010 r. w sprawie sprawozdań jednostek sektora finansów publicznych w zakresie operacji finansowych stanowi, że w sprawozdaniu Rb-Z prezentowane są wymagalne zobowiązania – rozumiane jako wszystkie bezsporne zobowiązania, których termin płatności dla dłużnika minął, a także, że zobowiązanie staje się wymagalne, licząc od dnia następnego po upływie terminu płatności wskazanego w dokumencie zapłaty.

Dyrektor Biura Finansowo-Księgowego<sup>28</sup> wyjaśniła, że przez pomyłkę powyższe kwoty wykazano jako zobowiązania wymagalne.

W trakcie kontroli NIK, 5 marca 2014 r., sporządzono korekty sprawozdań Rb-28 i Rb-Z, w których wykazano zobowiązania wymagalne w kwocie 990,38 zł.

(dowód: akta kontroli, tom III str. 255-295, 328-336, 357-359)

## 5. Księgi rachunkowe

Opis stanu  
faktycznego

Dokumentacja opisująca zasady rachunkowości Urzędu, wprowadzona zarządzeniem Dyrektora Generalnego LUW z 25 lipca 2012 r., zmieniona zarządzeniem z 27 marca 2013 r. (z mocą obowiązującą od 1 stycznia 2013 r.), spełniała warunki określone w art. 10 ustawy o rachunkowości. Opisano w niej m.in. metody zabezpieczenia dostępu do danych i system ich przetwarzania, a także – w związku z automatycznie naliczanymi przez program finansowo-księgowy odsetkami i generowaniem listy płac – algorytmy i parametry przetwarzania danych, umożliwiające zweryfikowanie poprawności działania programu komputerowego w zakresie naliczania odsetek i wyliczenia ostatecznej kwoty netto wynagrodzenia. Zakładowy plan kont był zgodny z załącznikiem nr 3 do rozporządzenia Ministra Finansów z dnia 5 lipca 2010 r. w sprawie szczególnych zasad rachunkowości.

Księgi rachunkowe prowadzono w systemie komputerowym Xpertis FIX, w wersji zatwierdzonej przez Dyrektora Generalnego LUW. Otwarto je i zamknięto zgodnie z wymogami art. 12 ustawy o rachunkowości. Obligatoryjne elementy ksiąg prowadzone były z należytą szczegółowością i według zasad określonych w art. 13 ustawy o rachunkowości. Stosownie do art. 14 ust. 4 ustawy o rachunkowości komputerowe zapisy księgowe posiadały automatycznie nadany numer pozycji, pod którym wprowadzano je do dziennika oraz dane osoby wprowadzającej zapis. Używany w BliOU system księgowości komputerowej nie wymuszał zamykania miesięcy i nie zapewniał kontroli kompletności i poprawności zapisów, w tym poprawności i sekwencji dat (operacji gospodarczej, dowodu i zapisu księgowego).

Procedury kontroli zarządczej, zawarte w „Instrukcji procedur kontroli finansowej w Oddziale Rachunkowości” z dnia 5.01.2011 r., zostały ustalone zgodnie ze standardami określonymi w komunikacie nr 23 Ministra Finansów z 16 grudnia 2009 r. w sprawie standardów kontroli zarządczej dla sektora finansów publicznych<sup>29</sup>. W instrukcji określono m.in. stanowiska odpowiedzialne za poszczególne czynności w ramach systemu rachunkowości i procedury kontrolne, w tym sposób weryfikacji operacji gospodarczych i finansowych przed i po realizacji.

(dowód: akta kontroli, tom III str. 209-212, 377-378)

Badanie ksiąg rachunkowych BliOU przeprowadzono w zakresie poprawności formalnej dowodów i zapisów księgowych (testy kontroli) oraz wiarygodności zapisów księgowych pod kątem prawidłowości wartości transakcji (zgodność z fakturą oraz zgodność faktury z umową, zamówieniem), okresu księgowania, ujęcia na kontach syntetycznych i analitycznych, a w konsekwencji ujęcia w sprawozdaniach budżetowych.

<sup>28</sup> Zgodnie z § 63 ust. 3 pkt 2 regulaminu organizacyjnego LUW (zarządzenie Nr 515 Wojewody Lubelskiego z dnia 28.12.2012 r.) prowadzenie rachunkowości i gospodarki finansowej Urzędu oraz jego obsługa finansowo-księgowa należała w 2013 r. do zakresu działania BliOU. Od 1 stycznia 2014 r. zadania te realizuje Biuro Finansowo-Księgowe (§ 63a regulaminu organizacyjnego LUW), którego dyrektorem jest główna księgowa Urzędu.

<sup>29</sup> Dz. Urz. MF Nr 15, poz. 84.

Próbę do badania wyznaczono ze zbioru dowodów księgowych będących fakturami lub dokumentami równoważnymi fakturom i stanowiących podstawę płatności w 2013 r. oraz odpowiadających tym dokumentom zapisów księgowych. W celu wyznaczenia tego zbioru, dokonano analizy, przedstawionych w formie elektronicznej, wszystkich pozycji operacji księgowych wykazanych w okresie od 1 stycznia do 31 grudnia 2013 r. (wg daty księgowania) na kontach zespołu 4-Koszty według rodzajów i ich rozliczenie oraz na koncie 080-Środki trwałe w budowie (inwestycje). Spośród ww. operacji wyeliminowano zapisy dotyczące wynagrodzeń osobowych i pochodnych od wynagrodzeń ujętych w §§ 401-408, 411-415, 4018-420, 444 (ze względu na niskie ryzyko wystąpienia nieprawidłowości) oraz transakcji o niewielkiej wartości (-50 zł do +50 zł).

Z ww. zbioru metodą monetarną<sup>30</sup> wylosowano próbę 123 dowodów i odpowiadających im zapisów księgowych na kwotę 5.124,5 tys. zł<sup>31</sup>. Ponadto zbadano 51 dowodów (zapisów) księgowych na kwotę 339,8 tys. zł wybranych w wyniku doboru celowego i 10 dowodów na kwotę 7,9 tys. zł – w wyniku przeglądu analitycznego ksiąg. Wydatki objęte badaniem wynosiły 5.472,2 tys. zł i stanowiły 10,3% zrealizowanych wydatków Urzędu.

Badanie zgodności (poprawności formalnej dowodów oraz zapisów księgowych) wykazało, że:

- dowody księgowe zawierały elementy określone w art. 21 ust. 1 pkt 1-5 ustawy o rachunkowości i zgodnie z ust. 1 pkt 6 ww. artykułu były sprawdzone pod względem merytorycznym i formalno-rachunkowym przez upoważnione osoby,
- zostały zadekretowane i ujęte w księgach na właściwych kontach syntetycznych i analitycznych,
- zapisy w księgach były poprawne w zakresie danych identyfikacyjnych dowodu, opisu i daty operacji oraz daty dowodu (z wyjątkiem trzech dowodów o łącznej wartości 250,6 tys. zł).

W wyniku badania wiarygodności (poprawności zapisów mających wpływ na sprawozdawczość bieżącą i roczną) stwierdzono, że:

- zapisów księgowych dokonywano na podstawie informacji zawartych w dowodach księgowych,
- prawidłowo wskazano wartość transakcji i okres księgowania (z wyjątkiem dwóch dowodów na kwotę 0,6 tys. zł),
- operacje ujęto na właściwych kontach syntetycznych i analitycznych.

(dowód: akta kontroli, tom III str. 204-232, 366, 378-380)

Stwierdzono błąd systematyczny polegający na księgowaniu w 2013 r. wydatków budżetowych, opłaconych ze środków przekazanych z rachunku bieżącego wydatków jednostki budżetowej, poniesionych na projekty realizowane w ramach Programu Operacyjnego Pomoc Techniczna i Funduszu Granic Zewnętrznych (1.463,2 tys. zł), na koncie 138 – Rachunek środków europejskich, zamiast na koncie 130 – Rachunek bieżący wydatków. Było to niezgodne z rozporządzeniem w sprawie szczególnych zasad rachunkowości<sup>32</sup>, w związku z § 13 ust. 3 pkt 3

<sup>30</sup> Metoda statystyczna uwzględniająca prawdopodobieństwo wyboru proporcjonalnie do wartości transakcji.

<sup>31</sup> Wartość próby uwzględniająca pełną wartości wylosowanych dowodów (zwiększona o 79,1 tys. zł).

<sup>32</sup> Rozporządzenie Ministra Finansów z dnia 5 lipca 2010 r. w sprawie szczególnych zasad rachunkowości oraz planów kont dla budżetu państwa, budżetów jednostek samorządu terytorialnego, jednostek budżetowych, samorządowych zakładów budżetowych, państwowych funduszy celowych oraz państwowych jednostek budżetowych mających siedzibę poza granicami Rzeczypospolitej Polskiej (Dz. U. z 2013 r., poz. 289).

i § 28 ust. 6 pkt 5 instrukcji sporządzania sprawozdań budżetowych, stanowiącej załącznik nr 37 do rozporządzenia Ministra finansów z 3 lutego 2010 r. w sprawie sprawozdawczości budżetowej.

Dyrektor Biura Finansowo-Księgowego wyjaśniła, że kwestia wykorzystania niewłaściwego konta do ewidencji ww. środków poruszana była podczas kontroli NIK w lutym 2013 r., ale rozpoczęcie roku budżetowego w księgach rachunkowych uniemożliwiło zmianę przyjętych na 2013 r. założeń ewidencyjnych. Zmiana zasad ewidencji, polegająca na zastąpieniu konta 138 kontem 130, nastąpiła w księgach rachunkowych roku 2014.

(dowód: akta kontroli, tom III str. 344- 346, 360, 362)

Ustalone  
nieprawidłowości

W działalności kontrolowanej jednostki w przedstawionym wyżej zakresie stwierdzono następujące nieprawidłowości:

1. Dwa dowody na kwotę 598,83 zł zaksięgowano do miesiąca innego niż wskazywała na to data operacji gospodarczej, tj. z naruszeniem przepisów art. 20 ust. 1 ustawy o rachunkowości. Skutkowało to zaniżeniem zobowiązań wymagalnych wykazanych w miesięcznych sprawozdaniach Rb-28: za sierpień 2013 r. o 50,15 zł oraz za październik o 548,68 zł.

Zobowiązanie wynikające z faktury VAT z dnia 24.10.2013 r. w kwocie 548,68 zł, z terminem płatności do dnia 23.11.2013 r. (na wniosek Urzędu przedłużonym przez dostawcę do 6.12.2013 r.) zaksięgowano w dniu 3.12.2013 r. (39 dni od daty wystawienia) do listopada 2013 r., pomimo że operacja gospodarcza wystąpiła w październiku 2013 r., a faktura odebrana została przez pracownika Urzędu w dniu 24.10.2013 r. (do BliOU wpłynęła 3.12.2013 r.).

Zobowiązanie z tytułu zwrotu kosztów przejazdu członka składu orzekającego o zdarzeniach medycznych, wynikające z oświadczenia o podróży własnym samochodem z dnia 9.08.2013 r., na kwotę 50,15 zł zaksięgowano dnia 20.09.2013 r. (42 dni od daty wystawienia) do września 2013 r., pomimo że dowód złożono w Urzędzie w sierpniu.

Dyrektor Biura Finansowo-Księgowego wyjaśniła, że opóźnienie ujęcia w księgach rachunkowych faktury i oświadczenia spowodowane było „przetrzymaniem” tych dowodów przez pracowników Wydziału Zdrowia LUW. W systemie finansowo-księgowym dowody zostały zaewidencjonowane niezwłocznie po ich otrzymaniu, zgodnie z obowiązującymi w tym zakresie zasadami. W celu wyeliminowania takich sytuacji, w roku bieżącym faktury dokumentujące dostawy materiałów i wyposażenia do siedziby Wydziału Zdrowia LUW, po potwierdzeniu przyjęcia materiałów, będą dostarczane przez dostawcę bezpośrednio do sekretariatu BliOU.

(dowód: akta kontroli, tom III str. 213-217, 230-232, 360-364)

2. W trzech przypadkach na łączną kwotę 250.598,31 zł daty dowodów zapisano w ewidencji księgowej niezgodnie z dokumentami źródłowymi, co uchybiało zasadzie rzetelnego prowadzenia ksiąg rachunkowych, wynikającej z art. 24 ust. 1 i 2 w związku z art. 23 ust. 2 pkt 1 i 2 ustawy o rachunkowości:
  - fakturę z dnia 31.12.2013 r. (857,31 zł), dokumentującą usługę zamieszczenia ogłoszenia w prasie, w ewidencji ujęto z datą 1.12.2013 r.,
  - w przypadku rachunku kosztów podróży (51 zł) do ksiąg wprowadzono datę 4.06.2012 r., zamiast 4.06.2013 r.,



- w przypadku faktury (249.690 zł), dokumentującej dostawę i wdrożenie systemu informatycznego do rozliczania mandatów karnych, w księgach zapisano datę 2.01.2014 r., zamiast 19.12.2013 r.

Dyrektor Biura Finansowo-Księgowego wyjaśniła, że wprowadzenie do ewidencji księgowej dat dowodów niezgodnych z dokumentami źródłowymi wynika z oczywistych pomyłek pracowników dokonujących rejestracji operacji gospodarczych. Pomyłki nie wpłynęły na dane zawarte w sprawozdaniach finansowych.

(dowód: akta kontroli, tom III str. 218-228, 360-364)

3. System monitoringu wizyjnego o wartości 45.257,85 zł zaliczono do niewłaściwego rodzaju środków trwałych – KŚT<sup>33</sup> 662 urządzenia i aparaty projekcyjne, podczas gdy zgodnie z rozporządzeniem Rady Ministrów z dnia 10 grudnia 2010 r. w sprawie Klasyfikacji Środków Trwałych system ten powinien być zaliczony do KŚT 623 – urządzenia teletransmisji przewodowej. Rodzaj KŚT 623, zgodnie z objaśnieniami zawartymi w załączniku do ww. rozporządzenia, obejmuje m.in. urządzenia systemu monitoringu wizyjnego.

Dyrektor BliOU wyjaśnił, że system monitoringu wizyjnego omyłkowo zaliczono do rodzaju środków trwałych KŚT 662 - urządzenia i aparaty projekcyjne. Po uzgodnieniu z głównym księgowym dokonane zostanie przeksięgowanie do rodzaju KŚT 623 – urządzenia teletransmisji przewodowej. Błędne wprowadzenie do ewidencji nie spowodowało skutków finansowych.

Po stwierdzeniu przez NIK nieprawidłowości, w dniu 17.03.2014 r. dokonano przeniesienia ww. systemu do właściwego rodzaju KŚT.

(dowód: akta kontroli, tom III str. 200-203, 236, 351, 356)

Działania podjęte w celu realizacji wniosków pokontrolnych NIK, dotyczących prowadzenia ksiąg rachunkowych zgodnie z obowiązującymi zasadami, sformułowanych w latach poprzednich po kontrolach wykonania budżetu państwa w części 85/06 przyczyniły się do zmniejszenia liczby nieprawidłowości.

## **6. Działania nadzorcze dysponenta części w zakresie zapewnienia efektywności i skuteczności realizacji planów wydatków w układzie zadaniowym**

Opis stanu faktycznego

System monitorowania planów finansowych w układzie zadaniowym (w tym wszystkich podległych i nadzorowanych jednostek organizacyjnych) określono w zarządzeniach Wojewody Lubelskiego: nr 137 z dnia 30.03.2012 r. w sprawie ustalenia procedury planowania i wykonywania budżetu Wojewody Lubelskiego oraz nr 476 z dnia 16.11.2012 r. w sprawie ustalenia procedury pilotażowego kosztorysowania zadań i ustalania mierników, zmienionego zarządzeniem nr 214 z dnia 18.10.2013 r.

W 2013 r. Wojewoda realizował 183 działania w ramach 94 podzadań, 50 zadań i 18 funkcji państwa. Wykonanie wydatków (łącznie ze środkami z budżetu UE) wyniosło 2.006.824,8 tys. zł, tj. 97,6% planu po zmianach.

Analiza 10 działań, na które wydatkowano 1.180.752,3 tys. zł wykazała, że:

- w LUW monitorowano wartości osiąganych mierników w okresach kwartalnych, półrocznych i rocznych (w zależności od rodzaju działania, celów i konstrukcji

<sup>33</sup> Dz. U. Nr 242, poz. 1622 ze zm.

miernika), na podstawie wiarygodnych źródeł danych, a pomiary odnotowywano w kartach miernika prowadzonych przez koordynatorów działań;

- wyznaczeni w komórkach i jednostkach organizacyjnych koordynatorzy budżetu zadaniowego prowadzili dokumenty dotyczące kosztorysowania zadań, określone w zarządzeniu nr 476 Wojewody Lubelskiego, m.in.: plany finansowe dla działań, charakterystykę (w tym także opis i wielkość wykonania mierników) oraz kosztorys i plan realizacji działań/podzadań/zadań. Finansowe i rzeczowe wartości wykazane w dokumentach poszczególnych działań były zgodne z rocznym sprawozdaniem Rb-BZ1;
- kierownicy podległych jednostek budżetowych złożyli (wraz ze sprawozdaniem rocznym Rb-BZ1) oświadczenia o prowadzonym monitoringu przebiegu realizacji budżetu Wojewody Lubelskiego w układzie zadaniowym za 2013 r.;
- w przypadku zmian planu finansowego w układzie tradycyjnym dokonywano także odpowiednich zmian w układzie zadaniowym, przy czym wartość docelowa mierników pozostawała bez zmian. W przypadku zadań, na które nie przewidziano środków w ustawie budżetowej i były one finansowane wyłącznie środkami z rezerw, po uruchomieniu tych środków wprowadzano do planu wartości mierników przewidywane do wykonania w 2013 r.;
- zgodnie z wprowadzonymi procedurami dokonano oceny przebiegu realizacji budżetu Wojewody Lubelskiego za I półrocze 2013 r. Ocena ta obejmowała wszystkie Wydziały i Biura LUW oraz podległe jednostki organizacyjne. Realizacja wydatków za I półrocze 2013 r. mieściła się w granicach planu i wynosiła 48,6%, zaś odchylenia wykonania mierników w tym okresie wynikały głównie z uwarunkowań prawnych (terminów sporządzania sprawozdań) lub czynników zewnętrznych (np. czas dojazdu karetki i pojazdów straży pożarnej do miejsca zdarzenia). Dnia 31.03.2014 r. sporządzona została roczna ocena przebiegu realizacji budżetu w układzie zadaniowym za 2013 r. Opracowano także kartę pomiaru efektywności i skuteczności LUW, zawierającą m.in. wskaźniki skuteczności realizacji budżetu, udziału dotacji i wydatków inwestycyjnych w budżecie, struktury zatrudnienia i zarządzania, fluktuacji kadr, profesjonalizacji, kosztu administrowania i obsługi prawnej oraz średniego wieku sprzętu wyposażenia technicznego i cyfryzacji.

W 2013 r. Wojewoda Lubelski nie przeprowadzał kontroli w jednostkach podległych i nadzorowanych w zakresie problematyki efektywności i skuteczności realizacji planów finansowych w układzie zadaniowym.

(dowód: akta kontroli, tom II str. 130-172, 193-223, 228-239)

Wynikający z art. 175 ust. 1 i 2 u.f.p. obowiązek nadzoru i kontroli dysponenta głównego nad realizacją budżetu sprawowano m.in. poprzez kwartalne analizy wykonania budżetu w układzie klasyfikacyjnym i półroczne w układzie zadaniowym, weryfikowanie sprawozdań budżetowych i innych materiałów przedkładanych przez jednostki budżetowe i wydziały LUW, w tym wniosków o zmianę planu, zapotrzebowań na środki, rozliczeń dotacji celowych. W ramach tych analiz oceniano stopień realizacji planu dochodów i wydatków, w tym wykorzystanie dotacji celowych, egzekucję należności, przyczyny powstania zobowiązań i działania podjęte w celu ich wyeliminowania. W wyniku analiz dokonano zmian w budżecie państwa (132 decyzje) i w budżecie środków europejskich (12 decyzji), podziału rezerwy utworzonej w części 85/06 (1.000 tys. zł), blokady wydatków budżetu państwa (30.538,4 tys. zł) i budżetu środków europejskich (1.351,8 tys. zł).

W 2013 r. przeprowadzono 382 kontrole w nadzorowanych jednostkach administracji samorządowej, w tym 254 kontrole wykonania przez j.s.t. zadań z zakresu administracji rządowej, m.in. ewidencji ludności, dowodów osobistych, spraw obronnych, rejestracji stanu cywilnego, gospodarki nieruchomościami, świadczeń rodzinnych i alimentacyjnych. W ich wyniku stwierdzono m.in. nieterminowe załatwianie spraw i regulowanie zobowiązań, prowadzenie dokumentacji niezgodnie z obowiązującymi wymogami, nieprawidłowości w prowadzeniu ewidencji księgowej. Jednostki kontrolowane przyjęły do realizacji zalecenia pokontrolne.

Zespół audytu zrealizował dwa zadania audytowe (z 8 zaplanowanych) dotyczące oceny realizacji PROW oraz działalności socjalnej LUW. W zadaniu dot. PROW nie stwierdzono ryzyk i słabości kontroli zarządczej, w drugim zadaniu wskazano natomiast m.in. na niezgodności z prawem zapisów Regulaminu Zakładowego Funduszu Świadczeń Socjalnych oraz braki i uchybienia w obowiązujących procedurach. Przyczyną niezrealizowania w 2013 r. planowych zadań było zmniejszenie wymiaru czasu pracy i zmiany kadrowe na stanowiskach audytorów, większa ilość nieobecności (głównie wskutek zwolnień lekarskich), a także zwiększone zapotrzebowanie na czynności doradcze. Zadania niezrealizowane w 2013 r. zostaną zakończone do końca kwietnia 2014 r.

(dowód: akta kontroli, tom I str. 98-160, 305-311, 398-399, tom II 46-51, 530-551)

Ustalone  
nieprawidłowości

W działalności kontrolowanej jednostki w przedstawionym wyżej zakresie nie stwierdzono nieprawidłowości.

## IV. Uwagi i wnioski

Wnioski pokontrolne

Przedstawiając powyższe oceny i uwagi wynikające z ustaleń kontroli, Najwyższa Izba Kontroli, na podstawie art. 53 ust. 1 pkt 5 ustawy z dnia 23 grudnia 1994 r. o Najwyższej Izbie Kontroli<sup>34</sup>, wnosi o:

1. Pobranie od wykonawcy sieci strukturalnej i telefonicznej kary za faktyczną liczbę dni opóźnienia w realizacji przedmiotu umowy.
2. Sporządzanie sprawozdań budżetowych zgodnie z obowiązującymi przepisami.
3. Dokonywanie zapisów księgowych zgodnie z dokumentami źródłowymi i kwalifikowanie operacji gospodarczych do właściwych okresów sprawozdawczych.

## V. Pozostałe informacje i pouczenia

Prawo zgłoszenia  
zastrzeżeń

Wystąpienie pokontrolne zostało sporządzone w dwóch egzemplarzach; jeden dla kierownika jednostki kontrolowanej, drugi do akt kontroli.

Zgodnie z art. 54 ustawy o NIK kierownikowi jednostki kontrolowanej przysługuje prawo zgłoszenia na piśmie umotywowanych zastrzeżeń do wystąpienia pokontrolnego, w terminie 21 dni od dnia jego przekazania. Zastrzeżenia zgłasza się do dyrektora Delegatury NIK w Lublinie.

<sup>34</sup> Dz. U. z 2012 r., poz. 82 ze zm.

Obowiązek  
poinformowania NIK o  
sposobie  
wykorzystania uwag i  
wykonania wniosków

Zgodnie z art. 62 ustawy o NIK proszę o poinformowanie Najwyższej Izby Kontroli, w terminie 14 dni od otrzymania wystąpienia pokontrolnego, o sposobie wykorzystania uwag i wykonania wniosków pokontrolnych oraz o podjętych działaniach lub przyczynach niepodjęcia tych działań.

W przypadku wniesienia zastrzeżeń do wystąpienia pokontrolnego, termin przedstawienia informacji liczy się od dnia otrzymania uchwały o oddaleniu zastrzeżeń w całości lub zmienionego wystąpienia pokontrolnego.

Lublin, dnia            kwietnia 2014 r.

Kontrolerzy:  
Jerzy Łukaszuk  
gł. specjalista k.p.

Dyrektor  
Delegatury Najwyższej Izby Kontroli  
w Lublinie  
Edward Lis

.....  
*podpis*

Jacek Romanowski  
gł. specjalista k.p.

.....  
*podpis*

Monika Tomaszewska  
gł. specjalista k.p.

.....  
*podpis*