



NAJWYŻSZA IZBA KONTROLI

Delegatura w Lublinie

LLU – 4101-007-01/2014

P/14/051

WYSTĄPIENIE POKONTROLNE

NAJWYŻSZA IZBA KONTROLI

Delegatura w Lublinie

ul. Okopowa 7, 20-022 Lublin

T +48 81 461 31 20, F +48 81 461 31 11

llu@nik.gov.pl

Adres korespondencyjny: Skr. poczt. P-112, 20-001 Lublin 1

I. Dane identyfikacyjne kontroli

Numer i tytuł kontroli	P/13/051 - Wykorzystanie środków publicznych na uprawy sadownicze i jagodowe w ramach programów rolnośrodowiskowych
Jednostka przeprowadzająca kontrolę	Najwyższa Izba Kontroli Delegatura w Lublinie
Kontrolerzy	1. Ewa Jastrzębska, doradca ekonomiczny 2. Wojciech Szukała, główny specjalista kontroli państwowej, upoważnienie do kontroli nr 90127 z dnia 20.06.2014 r. (dowód: akta kontroli str. 1-2)
Jednostka kontrolowana	Biuro Powiatowe Agencji Restrukturyzacji i Modernizacji Rolnictwa w Łęcznej, ul. Krasnystawska 54, 21-010 Łęczna (dalej: „Biuro”)
Kierownik jednostki kontrolowanej	Małgorzata Bujak – p.o. kierownika od 1 sierpnia 2013 r. ¹ Mariusz Nowak – p.o. kierownika od 1 kwietnia 2009 r., kierownik od 13 stycznia 2011 r. do 31 lipca 2013 r. ¹ (dowód: akta kontroli str. 4-10)

II. Ocena kontrolowanej działalności

Ocena ogólna

Najwyższa Izba Kontroli ocenia pozytywnie mimo stwierdzonych nieprawidłowości² wdrażanie w latach 2010–2014 (I półrocze) przez kontrolowaną jednostkę wariantów sadowniczych i jagodowych³ programów rolnośrodowiskowych.

Uzasadnienie oceny ogólnej

Podstawą pozytywnej oceny było prawidłowe prowadzenie postępowań związanych z wydaniem decyzji o przyznaniu płatności rolnośrodowiskowej oraz przestrzeganie przez Biuro obowiązujących procedur obsługi wniosków.

Stwierdzona nieprawidłowość polegała na przekroczeniu terminu wydania 23 spośród 205 decyzji o przyznaniu płatności rolnośrodowiskowej w ramach wariantów sadowniczych programu rolnośrodowiskowego PROW 2007-2013, w stosunku do terminu wymaganego w obowiązujących przepisach, przy czym w 13 przypadkach przekroczenie terminu wynikało z przyczyn niezależnych od Biura.

¹ Użyte dalej określenie: „Kierownik Biura” dotyczy osoby, która w danym okresie pełniła obowiązki kierownika jednostki.

² Najwyższa Izba Kontroli stosuje 3-stopniową skalę ocen: pozytywna, pozytywna mimo stwierdzonych nieprawidłowości, negatywna.

³ Warianty pakietu 2 Rolnictwo ekologiczne działania Program rolnośrodowiskowy Programu Rozwoju Obszarów Wiejskich (PROW) 2007–2013: 2.9. Uprawy sadownicze i jagodowe (z certyfikatem zgodności/dla których zakończono okres przestawiania), 2.10. Uprawy sadownicze i jagodowe (w okresie przestawiania), 2.11. Pozostałe uprawy sadownicze i jagodowe (z certyfikatem zgodności/ dla których zakończono okres przestawiania), 2.12. Pozostałe uprawy sadownicze i jagodowe (w okresie przestawiania).

III. Opis ustalonego stanu faktycznego

Wdrażanie programów rolnośrodowiskowych w zakresie upraw sadowniczych i jagodowych

Opis stanu
faktycznego

1. Biuro było przygotowane organizacyjnie i technicznie do wdrażania programów rolnośrodowiskowych w zakresie wariantów sadowniczych i jagodowych. Poszczególne etapy obsługi wniosków rolnośrodowiskowych zostały określone w książkach procedur i instrukcjach stanowiskowych, przekazanych przez Centralę ARiMR. W latach 2010-2014 (do 30 czerwca) obowiązywało 13 kolejnych wersji *Książki procedur PROW 2007-2013 Płatności rolnośrodowiskowe w ramach PROW 2007-2013*⁴, określającej m.in. tryb: przyjmowania wniosków, wprowadzania danych z wniosków do systemu informatycznego, kontrolę kompletności i kontrolę administracyjną wniosków, wprowadzanie i weryfikację wyników z kontroli na miejscu, wprowadzanie danych z jednostek certyfikujących, naliczanie płatności rolnośrodowiskowej oraz wydawanie decyzji. Wprowadzanie i kontrola kompletności wniosków była realizowana przy użyciu systemu informatycznego ZSZIK⁵, natomiast kolejne etapy obsługi wniosków – przy użyciu aplikacji PROW. W instrukcjach stanowiskowych (i ich załącznikach) wskazano m.in. szczegółowy sposób rejestracji, obsługi i kontroli wniosków, w tym: zasady postępowania w przypadku stwierdzenia błędów.

Zadania dotyczące płatności rolnośrodowiskowych dla rolnictwa ekologicznego, w tym obsługę wariantów sadowniczych i jagodowych, w Biurze realizowało w latach 2010-2014 od 12 do 20 osób. Pracownicy obsługujący wnioski ukończyli szkolenia z zakresu programów rolnośrodowiskowych oraz zdali pozytywnie egzaminy z procedur dotyczących płatności w ramach PROW 2007-2013. Szczegółowe zadania pracowników określono w ich zakresach obowiązków. Zasoby kadrowe, organizacja Biura oraz dostępność systemów informatycznych Agencji Restrukturyzacji i Modernizacji Rolnictwa (dalej: „ARiMR”) umożliwiły realizację zadań w zakresie objętych kontrolą wariantów sadowniczych i jagodowych.

(dowód: akta kontroli str. 11-38)

2. W latach 2010-2014 (do 30 czerwca) do Biura wpłynęło 1.399 wniosków o przyznanie płatności rolnośrodowiskowych⁶. Na podstawie wniosków Biuro wydało 913 decyzji o przyznaniu płatności rolnośrodowiskowych w ramach PROW 2007-2013 w łącznej kwocie 11.966 tys. zł, z czego: 155 decyzji dotyczyło płatności za 2010 r., 200 – płatności za 2011 r., 275 – za 2012 r., 283 – za 2013 r. W zakresie przystąpienia do realizacji wariantów sadowniczych wydano 205 decyzji na łączną kwotę 5.086,8 tys. zł, z czego: 43 decyzje dotyczyły płatności za 2010 r., 49 – za 2011 r., 60 – za 2012 r., 53 – za 2013 r. Przeciętny okres pomiędzy złożeniem wniosku przez producenta rolnego a wydaniem decyzji wynosił 225 dni.

Kontrole na miejscu przeprowadzono w 76 sprawach dotyczących przyznania płatności rolnośrodowiskowej, z czego 42 sprawy obejmowały warianty sadownicze.

(dowód: akta kontroli str. 39-45)

Badanie 20 losowo wybranych decyzji (w tym czterech przypadków wytypowanych do kontroli na miejscu) o przyznaniu płatności rolnośrodowiskowej w wariantach sadowniczych lub jagodowych (9,8% wszystkich decyzji wydanych w tym zakresie)

⁴ Wprowadzane zmiany procedur związane były m.in. ze zmianami obowiązujących przepisów w zakresie płatności rolnośrodowiskowych, jak również ze zgłaszanymi przez oddziały regionalne ARiMR wątpliwościami lub propozycjami.

⁵ Zintegrowany System Zarządzania i Kontroli.

⁶ W ramach PROW 2004-2006 oraz PROW 2007-2013.

wykazało, że okres pomiędzy złożeniem wniosku a wydaniem decyzji wynosił średnio 244 dni (od 194 do 322 dni).

Wnioski zostały złożone terminowo⁷, na formularzach opracowanych przez ARiMR, były kompletne oraz zawierały dane i załączniki wymagane odpowiednio: § 17 ust. 1, § 19 ust. 1 i § 20 rozporządzenia z 26 lutego 2009 r., a następnie § 23 ust. 1, § 25 rozporządzenia z 13 marca 2013 r. Wskazane we wnioskach plany działalności rolnośrodowiskowej były opracowane przez doradców wpisanych na listę Centrum Doradztwa Rolniczego w Brwinowie. Wnioskodawcy spełniali wstępne warunki ubiegania się o płatność rolnośrodowiskową, tj. posiadali nadany numer identyfikacyjny producenta rolnego, posiadali działki rolne o powierzchni co najmniej 1 ha oraz zobowiązyali się do realizowania 5-letniego zobowiązania rolnośrodowiskowego, zgodnie z zarejestrowanym planem działalności rolnośrodowiskowej. Badane wnioski poddane zostały kontroli kompletności, kontroli administracyjnej (w tym: kontroli krzyżowej) oraz kontroli zgodności danych we wniosku z danymi jednostki certyfikującej. W procesie weryfikacji danych uwzględniano również ustalenia z raportów z przeprowadzonych kontroli na miejscu.

Zasadę „dwóch par oczu”⁸ stosowano m.in. przy: wprowadzaniu danych z wniosków do systemu przez jednego pracownika (operatora) oraz zatwierdzaniu ich zgodności i kompletności przez innego pracownika (kontrolera danych), wprowadzaniu i zatwierdzaniu (przez różnych pracowników) danych uzyskanych z jednostek certyfikujących.

Decyzje o przyznaniu płatności zawierały elementy wymagane art. 107 ustawy z dnia 14 czerwca 1960 r. Kodeks postępowania administracyjnego⁹ (w tym: podstawę prawną, uzasadnienie faktyczne i prawne oraz pouczenie o możliwości wniesienia odwołania), zostały podpisane przez upoważnioną osobę i zarejestrowane w systemie informatycznym. Wszystkie dwadzieścia badanych spraw zostało załatwionych w terminie określonym w § 21 ust. 2 rozporządzenia z 26 lutego 2009 r. i § 26 ust. 2 rozporządzenia z 15 marca 2013 r., tj. do dnia 1 marca roku następującego po roku, w którym został złożony wniosek o przyznanie płatności. Wysokość świadczeń ustalono przy zastosowaniu obowiązującej stawki płatności oraz stwierdzonej powierzchni uprawy ekologicznej, uwzględniając w uzasadnionych przypadkach sankcje wynikające ze stwierdzonych nieprawidłowości.

(dowód: akta kontroli str. 46-52)

Do najczęstszych błędów, stwierdzanych w trakcie kontroli administracyjnej, należały: zmiany powierzchni wskazanej do udzielenia płatności w stosunku do

⁷ Z zachowaniem terminu 15 maja danego roku, określonego w:

- § 17 ust. 2 rozporządzenia Ministra Rolnictwa i Rozwoju Wsi z dnia 26 lutego 2009 r. w sprawie szczegółowych warunków i trybu przyznawania pomocy finansowej w ramach działania „Program rolnośrodowiskowy” objętego Programem Rozwoju Obszarów Wiejskich na lata 2007–2013 (Dz. U. z 2009 r. Nr 33 poz. 262, ze zm.) - dalej: rozporządzenie z 26 lutego 2009 r.;
- § 23 ust. 2 rozporządzenia Ministra Rolnictwa i Rozwoju Wsi z dnia 13 marca 2013 r. w sprawie szczegółowych warunków i trybu przyznawania pomocy finansowej w ramach działania „Program rolnośrodowiskowy” objętego Programem Rozwoju Obszarów Wiejskich na lata 2007–2013 (Dz. U. z 2013 r. poz. 361, ze zm.) - dalej: rozporządzenie z 13 marca 2013 r.

⁸ Zasada określona w § 5 pkt 1 i 3 *Zasad polityki antykorupcyjnej w Agencji Restrukturyzacji i Modernizacji Rolnictwa*, stanowiących załącznik do zarządzenia nr 137/2009 Prezesa ARiMR z 18 listopada 2009 r. w sprawie polityki antykorupcyjnej w Agencji Restrukturyzacji i Modernizacji Rolnictwa (dalej: *Zasady polityki antykorupcyjnej*), a następnie w § 5 pkt 1 i 3 *Polityki antykorupcyjnej w Agencji Restrukturyzacji i Modernizacji Rolnictwa*, stanowiącej załącznik do zarządzenia nr 67/2012 Prezesa ARiMR z 30 sierpnia 2012 r. o tym samym tytule (dalej: *Polityka antykorupcyjna*). Regulacje przewidywały, że przy realizacji zadań na stanowiskach wrażliwych występuje personalny rozdział funkcyjny „sporządzającego” i „sprawdzającego”, natomiast pracownik może być odpowiedzialny za nie więcej, niż jeden z rodzajów zadań w zakresie: sporządzania, sprawdzania, zatwierdzania płatności, realizacji płatności na rachunek, księgowania i windykacji.

⁹ Dz. U. z 2013 r. poz. 267, ze zm.

powierzchni deklarowanej w roku poprzednim, zadeklarowanie powierzchni większej niż maksymalny obszar kwalifikowalny (PEG), zmiany zadeklarowanych działek w odniesieniu do danych zgłoszonych w pierwszym roku trwania programu, niedołączenie przez wnioskodawców wymaganych załączników i oświadczeń do wniosków.

(dowód: akta kontroli str. 42-52)

Spośród 205 decyzji dotyczących wariantów sadowniczych, 23 (11,2%) wydano po upływie terminu wskazanego w § 21 ust. 2 rozporządzenia z dnia 26 lutego 2009 r. oraz § 26 ust. 2 rozporządzenia z 13 marca 2013 r. tj. po pierwszym marca roku następującego po roku, w którym został złożony wniosek. Wszystkich beneficjentów poinformowano o przyczynie zwłoki oraz wskazano nowy termin załatwienia sprawy.

Analiza przyczyn opóźnień w wydaniu ww. decyzji wykazała, że w 13 przypadkach opóźnienia były niezależne od Biura, ponieważ w:

- pięciu przypadkach Biuro otrzymało raporty z kontroli na miejscu w terminach od 6 marca do 10 maja roku następującego po roku złożenia wniosku przez beneficjenta,
- jednym przypadku zgłoszone przez beneficjenta uwagi odnośnie do prawidłowości sporządzenia raportu z czynności kontrolnych w zakresie kwalifikowalności powierzchni zostały uwzględnione, w związku z czym Biuro otrzymało również 27.03.2013 r. skorygowany raport dotyczący programu rolnośrodowiskowego,
- jednym przypadku wstrzymano wydanie decyzji z uwagi na toczące się postępowanie wyjaśniające, w związku z zakwestionowaniem przez beneficjenta prawidłowości ustaleń z kontroli na miejscu (materiał dowodowy miał wpływ na wysokość świadczenia),
- jednym przypadku po wydaniu (1.02.2012 r.) decyzji Biuro otrzymało (5.03.2012 r.) informację z Lubelskiego Oddziału Regionalnego ARiMR¹⁰ o konieczności ponownej obsługi sprawy, w związku ze stwierdzonym błędem aplikacji PROW, co wiązało się z koniecznością stwierdzenia nieważności decyzji i wydania nowej,
- jednym przypadku zwłoka wynikała z korekt danych w raporcie jednostki certyfikującej,
- czterech przypadkach zwłoka wynikała z założonej blokady naliczania płatności w systemie LPIS, w związku z rozpatrywaniem rozbieżności w zakresie danych o działkach.

Kierownik Biura wyjaśniła, że rozpatrzenie rozbieżności i eksport danych do systemu ZSZiK zostało zaplanowane na okres odległy od terminu na wydanie decyzji (1 marca), Biuro otrzymywało raporty z działkami, na których rozpatrywana była rozbieżność, aby zweryfikować, czy nowa powierzchnia PEG będzie wpływała na płatność w sprawie. W przypadku braku wpływu na wysokość płatności – jak to miało miejsce w przedmiotowych sprawach – blokada była zdejmowana, naliczano płatność i wydawano decyzję przed rozpatrzeniem i importem danych do ZSZiK.

(dowód: akta kontroli str. 42-45, 147-153, 156-157, 161-164, 169-170, 177-178, 185-200, 207-312, 321-328, 340-357, 366-386, 397-404)

¹⁰ Dalej: „LOR”

Ustalone
nieprawidłowości

Wśród 23 decyzji wydanych po upływie terminów określonych w § 21 ust. 2 rozporządzenia z dnia 26 lutego 2009 r. oraz § 26 ust. 2 rozporządzenia z 13 marca 2013 r., w 10 przypadkach wydanie decyzji z opóźnieniem (wynoszącym od 3 do 95 dni) było nieuzasadnione, ponieważ w dwóch sprawach nie prowadzono kontroli na miejscu, natomiast w pozostałych raporty z kontroli na miejscu wpłynęły do Biura w czasie umożliwiającym terminowe wydanie decyzji (w czterech przypadkach – w miesiącach od sierpnia do grudnia w roku złożenia wniosku, w czterech – w styczniu lub lutym roku następującego po roku złożenia wniosku).

Kierownik Biura wyjaśniła, że:

- w dwóch sprawach¹¹ beneficjenci kwestionowali dane jednostek certyfikujących, zastrzeżenia nie zostały jednak uwzględnione (w aktach sprawy nie udokumentowano uwag zgłaszanych przez beneficjenta);
- w dwóch przypadkach¹² zwłoka wynikała z założonej blokady naliczania płatności.

NIK zauważa, że w sprawach tych blokada została założona w związku z przeprowadzeniem u beneficjenta kontroli na miejscu. Terminy wpływu do Biura raportów z kontroli (odpowiednio: 7.02.2011 r. i 9.12.2011 r., tj. przed 1 marca roku następującego po roku złożenia wniosku) umożliwiały wcześniejsze zdjęcie blokady i załatwienie sprawy bez opóźnień;

- w dwóch przypadkach¹³ nieterminowe wydanie decyzji wynikało z: późniejszego zaimportowania zmienionych danych o działkach do systemu PROW lub wznowienia postępowania na podstawie korekty raportu CC-IRZ, która wpłynęła 30.01.2014 r.;
- w pozostałych czterech przypadkach¹⁴ przyczyną opóźnień była duża ilość raportów z czynności kontrolnych, które wpłynęły do Biura pod koniec lutego, lub też błędy pracowników.

(dowód: akta kontroli str. 147-155, 158-160, 165-168, 171-176, 179-184, 201-206, 313-320, 329-340, 358-365, 387-396, 405-440)

Opis stanu
faktycznego

3. W okresie objętym kontrolą nie było odwołań od decyzji administracyjnych wydanych przez Kierownika Biura w związku z realizacją przedsięwzięć rolnośrodowiskowych w wariantach uprawy sadownicze i jagodowe.

(dowód: akta kontroli str. 3, 53-57)

4. W latach 2010–2014 (do 30 czerwca) w Biurze przeprowadzono cztery kontrole, które swoim zakresem objęły realizację wariantów sadowniczych i jagodowych.

W dniach 8-9.07.2010 r. kontrolę problemową prawidłowości realizacji zadań w ramach PROW 2007-2013 w zakresie programów rolnośrodowiskowych przeprowadzili pracownicy LOR. Kontrola objęła m.in. jedną sprawę¹⁵ dotyczącą wariantu 2.10 pakietu 2. Stwierdzone w tym zakresie nieprawidłowości dotyczyły: niewłaściwego prowadzenia kontroli wpływu wniosku, nieparafowania decyzji administracyjnej przez kontrolera danych sporządzającego decyzję, dokonywania obsługi wniosku przez pracownika nieposiadającego zdanego egzaminu w zakresie płatności rolnośrodowiskowych 2007–2013. W pismach z 10.08.2010 r. i 7.09.2010 r. (po monicie ze strony LOR) Kierownik Biura poinformował o usunięciu brakujących elementów w dokumentach, zapoznaniu wszystkich pracowników z ustaleniami kontroli oraz zobligowaniu pracownika do uzupełnienia egzaminu

¹¹ Zakończonych wydaniem decyzji nr: 0055-2012-001522 i 0055-2012-001803.

¹² Zakończonych wydaniem decyzji nr: 0055-2011-000843 i 0055-2012-001614.

¹³ Zakończonych wydaniem decyzji nr: 0055-2013-002643 i 0055-2014-002070.

¹⁴ Zakończonych wydaniem decyzji nr: 0055-2012-001641, 0055-2013-2538, 0055-2014-001781, 0055-2014-2036.

¹⁵ Nr 0055-69120-0055-00000020/09.

w najbliższym terminie (na dzień kontroli NIK pracownik posiadał wymagane kwalifikacje, potwierdzone zdaniem egzaminem).

Wizytacja przeprowadzona przez pracowników LOR w dniu 17.10.2013 r. objęła m.in. jedną sprawę¹⁶ dotyczącą wariantu 2.10 pakietu 2. Stwierdzona nieprawidłowość dotyczyła niesporządzenia notatki z weryfikacji beneficjenta, przeprowadzonej na podstawie danych rejestru podmiotów wykluczonych z możliwości ubiegania się o przyznanie pomocy finansowej. Zalecenia wydane po wizytacji wskazywały na konieczność udokumentowania faktu sprawdzenia, we wszystkich sprawach z kampanii 2012 r., czy beneficjent podlegał wykluczeniu z pomocy. Kierownik Biura poinformował Dyrektora LOR pismem z 7.11.2013 r. o wykonaniu zaleceń. Analiza przeprowadzona przez NIK na podstawie próby 14 spraw wykazała, że we wszystkich przypadkach dotyczących płatności za 2012 r. lub 2013 r. w aktach sprawy pracownicy Biura zamieścili notatki z manualnej weryfikacji rolników w rejestrze podmiotów wykluczonych.

Wizytacje przeprowadzone przez LOR w dniach 21.06.2012 r. i 20.02.2014 r. objęły odpowiednio: dwie sprawy¹⁷ dotyczące wariantu 2.9 i jedną¹⁸ dotyczącą wariantu 2.10 pakietu 2 – nieprawidłowości nie stwierdzono.

(dowód: akta kontroli str. 3, 58-80).

5. Regulacje § 9 obowiązujących w ARiMR Zasad polityki antykorupcyjnej (a w późniejszym okresie § 9 Polityki antykorupcyjnej) przewidywały, że każdy pracownik zatrudniony na stanowisku wrażliwym (zwłaszcza obsługi wniosków o przyznanie płatności) podlega wyłączeniu od udziału w postępowaniu jeżeli zaistnieją okoliczności, o których mowa w art. 24 § 1-3 Kpa.

W latach 2010-2014 (do 30 czerwca) nie odnotowano przypadku wyłączenia pracownika Biura z wykonywania zadań związanych z rozpatrywaniem spraw rolnośrodowiskowych w wariantach sadowniczych, z uwagi na występowanie konfliktu interesów.

Kierownik Biura wyjaśniła, że każdy pracownik zatrudniony w Biurze podpisywał umowę o zakazie konkurencji.

(dowód: akta kontroli str. 39-41, 81-101).

6. W kontrolowanym okresie do Biura nie wpłynęły skargi związane z płatnościami rolnośrodowiskowymi w wariantach sadowniczych i jagodowych. Kierownik Biura wyjaśniła, że Biuro nie otrzymało (do wiadomości) odpowiedzi na skargi, które byłyby rozpatrywane przez Biuro Kontroli Wewnętrznej Lubelskiego Oddziału Regionalnego ARiMR.

Dyrektor LOR poinformował, że żadne skargi dotyczące działalności Biura w tym zakresie nie były rozpatrywane przez Oddział, a według prowadzonej ewidencji skarg i wniosków pisma takie nie wpłynęły¹⁹.

(dowód: akta kontroli str. 3, 102-146)

¹⁶ Nr 0055-69120-0055-00000060/12.

¹⁷ Nr.: 0055-69120-0055-00000010/08/11 i 0055-69120-0055-00000042/10/11.

¹⁸ Nr 0055-69120-0055-00000060/12/13.

¹⁹ Zgodnie z § 9 ust. 1 pkt 3 Zarządzenia Prezesa Agencji Restrukturyzacji i Modernizacji Rolnictwa nr 39/2013 z dnia 26 lipca 2013 r. w sprawie organizacji przyjmowania i rozpatrywania skarg i wniosków w Agencji Restrukturyzacji i Modernizacji Rolnictwa organem właściwym do rozpatrzenia skarg dotyczących zadań lub działalności Kierownika i pracowników Biura był Dyrektor Oddziału Regionalnego ARiMR. Stosownie do § 19 ust. 1 i 2 tego zarządzenia, skargi – po zadekretowaniu przez Dyrektora Oddziału Regionalnego – miały być rozpatrywane przez Biuro Kontroli Wewnętrznej Oddziału (zgodnie z § 13 prowadziło ono również Rejestr skarg i wniosków). W myśl § 32 ust. 2 ww. zarządzenia, odpowiedzi na skargi dotyczące Biura Powiatowego miały być przekazywane do wiadomości Kierownika tego Biura. Podobne procedury przyjmowania, ewidencjonowania i rozpatrywania skarg zostały określone w postanowieniach wcześniej obowiązującego Zarządzenia nr 98/2009 Prezesa Agencji Restrukturyzacji i Modernizacji Rolnictwa nr 98/2009 z dnia 7 września 2009 r. w sprawie organizacji przyjmowania i rozpatrywania skarg i wniosków w Agencji Restrukturyzacji i Modernizacji Rolnictwa.

IV. Wnioski

Wnioski pokontrolne

Przedstawiając powyższe oceny i uwagi wynikające z ustaleń kontroli, Najwyższa Izba Kontroli, na podstawie art. 53 ust. 1 pkt 5 ustawy z dnia 23 grudnia 1994 r. o Najwyższej Izbie Kontroli²⁰, wnosi o wyeliminowanie nieuzasadnionych przypadków nieterminowego wydawania decyzji w ramach płatności rolnośrodowiskowej.

V. Pozostałe informacje i pouczenia

Prawo zgłoszenia
zastrzeżeń

Wystąpienie pokontrolne zostało sporządzone w dwóch egzemplarzach; jeden dla kierownika jednostki kontrolowanej, drugi do akt kontroli.

Zgodnie z art. 54 ustawy o NIK kierownikowi jednostki kontrolowanej przysługuje prawo zgłoszenia na piśmie umotywowanych zastrzeżeń do wystąpienia pokontrolnego, w terminie 21 dni od dnia jego przekazania. Zastrzeżenia zgłasza się do dyrektora Delegatury NIK w Lublinie.

Obowiązek
poinformowania NIK
o sposobie
wykorzystania uwag
i wykonania wniosków

Zgodnie z art. 62 ustawy o NIK proszę o poinformowanie Najwyższej Izby Kontroli, w terminie 21 dni od otrzymania wystąpienia pokontrolnego, o sposobie wykonania wniosku pokontrolnego oraz o podjętych działaniach lub przyczynach niepodjęcia tych działań.

W przypadku wniesienia zastrzeżeń do wystąpienia pokontrolnego, termin przedstawienia informacji liczy się od dnia otrzymania uchwały o oddaleniu zastrzeżeń w całości lub zmienionego wystąpienia pokontrolnego.

Lublin, dnia ..4.. sierpnia 2014 r.

Kontroler
Wojciech Szukała
główny specjalista kontroli państwowej

Dyrektor
Delegatury Najwyższej Izby Kontroli
w Lublinie
Edward Lis

.....
podpis

.....
podpis

²⁰ Dz.U. z 2012 r., poz. 82 ze zm.