



NAJWYŻSZA IZBA KONTROLI

Delegatura w Lublinie

LLU. 410.029.02.2016

P/16/020

WYSTĄPIENIE POKONTROLNE

NAJWYŻSZA IZBA KONTROLI

Delegatura w Lublinie

ul. Okopowa 7, 20-022 Lublin

T +48 81 461 31 20, F +48 81 461 31 11

llu@nik.gov.pl

Adres korespondencyjny: Skr. poczt. P-112, 20-001 Lublin 1

I. Dane identyfikacyjne kontroli

<i>tytuł kontroli</i>	P/16/020 Realizacja Strategii Głównego Urzędu Miar na lata 2010-2015
<i>objęty kontrolą</i>	Lata 2010–2016
<i>Jednostka prowadząca kontrolę</i>	Najwyższa Izba Kontroli Delegatura w Lublinie
<i>Kontroler</i>	Jerzy Bielak, główny specjalista kontroli państwowej, upoważnienie do kontroli Nr LLU/157/2016 z 30.12.2016 r. (dowód: akta kontroli, str. 1)
<i>Jednostka kontrolowana</i>	Obwodowy Urząd Miar w Zamościu (dalej: „Urząd” lub „ObUM”), ul. Partyzantów 94/96, 22-400 Zamość
<i>Wynik jednostki kontrolowanej</i>	Krzysztof Grzegorzczuk, od 1.10.2004 r. Naczelnik Obwodowego Urzędu Miar w Zamościu (dalej: „Naczelnik”) (dowód: akta kontroli, str. 2)

II. Ocena kontrolowanej działalności¹

Ocena ogólna

Urząd w latach 2010-2016 właściwie realizował zadania w zakresie legalizacji urządzeń pomiarowych paliw płynnych i taksometrów elektronicznych oraz realizacji kontroli ww. urządzeń. Organizacyjnie i kadrowo był przygotowany do realizacji zadań, posiadał prawidłowe wzorce miar do pomiaru objętości paliw ciekłych innych niż gazy ciekłe i przyrządów pomiarowych służących do sprawdzania taksometrów elektronicznych. Prawidłowo i zgodnie z przyjętymi stawkami pobierano opłaty za przeprowadzenie legalizacji odmierzaczy paliw i taksometrów. Umożliwiono elektroniczne składanie wniosków o wykonanie legalizacji. Zapewniono pracownikom Urzędu prowadzącym kontrolę, korzystanie z przenośnych komputerów i drukarek, co skracało czas tych postępowań. Nieprowadzenie monitoringu taksometrów elektronicznych pod kątem ważności świadectw legalizacyjnych ograniczało możliwość prowadzenia skutecznych kontroli (realizowanych w ramach sprawowanego nadzoru) przedsiębiorców korzystających z tych urządzeń pomiarowych. Nie podejmowano również działań w sytuacji, gdy wnioski o ponowne legalizacje odmierzaczy paliw i taksometrów były składane po upływie terminu ważności poprzedniej legalizacji.

¹ Najwyższa Izba Kontroli stosuje 3-stopniową skalę ocen: pozytywna, pozytywna mimo stwierdzonych nieprawidłowości, negatywna. Jeżeli sformułowanie oceny ogólnej według proponowanej skali byłoby nadmiernie utrudnione, albo taka ocena nie dawałaby prawdziwego obrazu funkcjonowania kontrolowanej jednostki w zakresie objętym kontrolą, stosuje się ocenę opisową, bądź uzupełnia ocenę ogólną o dodatkowe objaśnienie.

III. Opis ustalonego stanu faktycznego

1. Planowanie

Opis stanu faktycznego 1. ObUM zgodnie z § 2 pkt 1 rozporządzenia Ministra Gospodarki z dnia 19 marca 2010 r.² działa na obszarze Okręgowego Urzędu Miar w Warszawie (OkrUM) i obejmuje swoim działaniem (pkt 2 załącznika do ww. rozporządzenia) obszary powiatu: biłgorajskiego, hrubieszowskiego, janowskiego, krasnostawskiego, tomaszowskiego, zamojskiego oraz miasta na prawach powiatu – Zamość.

W dniu 20.05.2010 r. Urząd otrzymał z OkrUM dokument „Strategiczne działania terenowej administracji miar i administracji probierczej na lata 2010–2015” (zwany dalej „Strategią dla terenowej administracji miar”), podpisany dnia 06.05.2010 r. przez Dyrektora Generalnego GUM w Warszawie. Strategia była dokumentem opartym na „Celach strategicznych Głównego Urzędu Miar (GUM) na lata 2010-2015”, w którym jako cel 1 zapisano zapewnienie wysokiej jakości, efektywności i rozliczenia administracji miar. Działania w tym zakresie zostały powierzone dyrektorom okręgowych urzędów miar. Urząd otrzymał opracowany na podstawie „Strategii dla terenowej administracji miar” wspólnie dla OkrUM w Warszawie i ObUM dokument „Strategia Okręgowego Urzędu Miar w Warszawie” z dnia 25.09.2012 r. zamieszczony na stronie internetowej OkrUM. W strategii podano, że uwzględnia ona zadania Obwodowych Urzędów Miar działających na obszarze Okręgowego Urzędu Miar w Warszawie. Zakładano cztery cele strategiczne w pracy Urzędu: profesjonalizm działania Urzędu, efektywna i oszczędna organizacja, zapewnienie jednolitości miar i wymaganej dokładności pomiarów, ochrona interesów obywatela w zakresie miar i zapewnienie bezpieczeństwa prawnego. Warunkiem ich realizacji było monitorowanie przy pomocy odpowiednich wskaźników.

Według wyjaśnień Leona Kulki - starszego inspektora działającego z upoważnienia³ Naczelnika ObUM, Urząd w niewielkim stopniu uczestniczył w realizacji ww. strategii dla terenowej administracji miar. Realizacja polegała głównie na współpracy z OkrUM, z którego otrzymano do zaopiniowania wskaźniki i kryteria ich wyliczenia. Po zaakceptowaniu kryteriów oceny, co kwartał opracowywane są wskaźniki i mierniki, wysyłane do Wydziału Nadzoru OUM w Warszawie. Realizując strategię, Urząd uczestniczy w doskonaleniu kadry pracowniczej.

(dowód: akta kontroli, str. 11-46, 118-123)

Ustalone nieprawidłowości W działalności kontrolowanej jednostki w przedstawionym wyżej zakresie nie stwierdzono nieprawidłowości.

Ocena częściowa

Najwyższa Izba Kontroli z uwagi na opisany powyżej stan faktyczny odstępuje od formułowania oceny ObUM w zakresie planowania i monitorowania działań w ramach strategii administracji miar.

2. Realizacja

Opis stanu faktycznego 1. Struktura organizacyjna ObUM nie uległa zmianie w związku z wprowadzeniem „Strategii dla terenowej administracji miar” i była zgodna z Regulaminem Organizacyjnym nadanym zarządzeniem nr 28 Prezesa Głównego Urzędu Miar z dnia 20 lipca 2006 r. oraz dostosowana do zadań realizowanych przez Urząd. W Urzędzie wydzielono dwie pracownie: pomiarów masy, prędkości i drogi oraz pomiarów objętości, przepływów i ciśnienia. Ponadto

² W sprawie zniesienia niektórych obwodowych urzędów miar oraz określenia obszaru działania i siedzib okręgowych i obwodowych urzędów miar (Dz. U. Nr 56, poz. 341).

³ Upoważnienie Nr 1-OUM2.Z-1.2017 z dnia 2.01.2017 r., wydane przez Naczelnika Obwodowego Urzędu Miar w Zamościu, do kierowania przez Leona Kulkę - starszego inspektora Urzędem w czasie nieobecności Naczelnika ObUM w Zamościu (przebywającego przez część czasu trwania kontroli na zwolnieniu lekarskim). Upoważnienie ważne do 29.12.2017 r.

funkcjonował punkt obsługi klientów. W badanym okresie w ObUM zatrudnionych było 9 osób w wymiarze 8 ¾ etatu, w tym jedna osoba na stanowisku sprzątaczkę (3/4 etatu).

(dowód: akta kontroli str. 4-10, 47)

2. W badanym okresie w Urzędzie nie wprowadzono zasad jakości obsługi przedsiębiorców, wynikających z opracowanej w 2010 r. „Strategii dla terenowej administracji miar”. Według wyjaśnień starszego inspektora Leona Kulki, od 2006 r. w Urzędzie stosowana jest procedura P-15/OUM1 „Obsługa klienta”, dotycząca czynności metrologicznych pozaprawnych (wzorcowanie, sprawdzenie, ekspertyza), jednakże jej zasady są stosowane również przy wykonywaniu prawnej kontroli metrologicznej (legalizacja). W ObUM zostały wprowadzone i funkcjonują integralne z OkrUM systemy jakości opisane w „Księdze Jakości PN-EN ISO 9001:2009” i „Polityce Jakości PN-EN ISO 9001:2009” oraz system samooceny CAF. Urząd wraz z pozostałymi obwodowymi urzędami miar z terenu OkrUM tworzy Zespół Laboratoriów Wzorcujących (ZLW), dla którego została opracowana wspólna „Polityka Jakości” zamieszczona na stronie internetowej OkrUM i ObUM.

Urząd nie prowadził badań ankietowych w zakresie obsługi przedsiębiorców w odniesieniu do wykonywanej prawnej kontroli metrologicznej.

W wyjaśnieniach starszy inspektor Leon Kulka podał, że od 2004 r. Urząd prowadzi badania ankietowe w zakresie obsługi przedsiębiorców przy wykonywaniu pozaprawnej kontroli metrologicznej (wzorcowanie, sprawdzenie, ekspertyza) w zakresie spełniania wymagań normy PN-EN ISO/IEC 17025 (wzorcowanie). Podał też, że w wyniku zebranych informacji w trakcie kontaktu z klientami podczas wykonywanych kontroli i legalizacji, śledzenia stron internetowych organizacji branżowych (stacji paliw, wagarzy) oraz ich analizy nastąpiły zmiany, tj.:

- od 2014 r. Urząd dokonuje zapisów zmian układu taryf w świadectwach legalizacji taksometrów wystawianych przez inny Urząd;
- od 02.01.2016 r. klient zgłaszający przyrząd pomiarowy w siedzibie Urzędu może złożyć wniosek ustnie do elektronicznego „Rejestru Zgłoszeń”. Wymagany jest jedynie podpis na wydruku. Przyspiesza to czynności wykonywane w Punkcie Obsługi Klienta;
- w latach 2013-2015 doposażono Urząd w odpowiednią liczbę kolb pomiarowych i wzorców masy. Dzięki temu klienci, w tym głównie przedsiębiorcy serwisujący przyrządy pomiarowe, którzy uczestniczą w procesie legalizacji w terenie, nie muszą zabezpieczać odpowiednich wzorców we własnym zakresie. Legalizacja wykonywana jest wzorcami Urzędu;
- dzięki wyposażeniu w przenośny sprzęt komputerowy i drukarkę akumulatorową protokoły kontroli wykonywane są w terenie komputerowo, co skraca czas trwania kontroli.

(dowód: akta kontroli str. 118-145)

3. Pracownicy ObUM nie uczestniczyli w spotkaniach GUM dotyczących uspołnien, interpretacji i stosowania przepisów prawnych. Według wyjaśnień starszego inspektora Leona Kulki, w spotkaniach o charakterze konsultacyjnym uczestniczyła ograniczona liczba osób - grupa specjalistów z urzędów terenowych. Informacje o przebiegu tych spotkań były przekazywane ustnie lub poprzez krótkie notatki przez niektórych ich uczestników. Protokoły lub opinie z tych spotkań nie wpłynęły do tutejszego Urzędu. Nie były też udostępnione w intranecie. Nie są znane szczegóły ustaleń z tych spotkań.

(dowód: akta kontroli str. 118-123)

4. Urząd stosował jednolite procedury legalizacji przyrządów pomiarowych wynikające z przepisów prawa. Postępowanie wszczynano po złożeniu przez wnioskodawcę kompletnego wniosku o przeprowadzenie legalizacji wraz z formularzem ustalenia opłat za wydanie dowodów legalizacji. W latach 2010-2016 w ObUM przeprowadzono ogółem 23.805 postępowań w sprawie legalizacji przyrządów pomiarowych, w tym m.in.: 1.469 postępowań w sprawie legalizacji⁴ taksometrów

⁴ Legalizacja taksometrów elektronicznych dokonywana była w siedzibie Urzędu.

elektronicznych, odpowiednio: 229, 341, 179, 138, 184, 193, 205 oraz 4.688 postępowań w sprawie legalizacji odmierzaczy paliw płynnych, odpowiednio: 654, 611, 625, 661, 682, 706, 749. Wydano jedną decyzję o odmowie legalizacji taksometru w 2014 r. oraz sześć decyzji o odmowie legalizacji odmierzaczy paliw płynnych. Przyczynami odmów były: uszkodzenie odmierzacza, podłączenie czujników objętości i węży wydawczych do odmierzacza oleju napędowego zamiast do benzyny, przekroczenie granicznych błędów dopuszczalnych w przepisach metrologicznych: dla strumienia objętości (odmierzaczy) oraz pierwszego odcinka drogi (taksometr). Urząd nie legalizował przyrządów do pomiaru prędkości pojazdów w ruchu drogowym.

Na podstawie przeprowadzonej analizy 41 wniosków złożonych w 2010 r. i 2016 r. do ObUM o przeprowadzenie legalizacji ponownej 21 taksometrów elektronicznych i 20 odmierzaczy paliw stwierdzono, że świadectwa legalizacji wydawano terminowo: w dniu złożenia wniosku (37 przypadków), w dniu następnym po złożeniu wniosku (3 przypadki) oraz trzy dni po złożeniu wniosku (jeden przypadek).

(dowód: akta kontroli str. 78, 267-361, 512-516)

Postępowania legalizacyjne przeprowadzano w sposób jednolity, stosując wzory postępowania i zapiski ustalone w instrukcjach opracowanych przez pracowników Urzędu i zatwierdzonych przez naczelnika Urzędu. W ObUM legalizacji i wzorcowania przyrządów pomiarowych dokonywano w oparciu o sporządzone i zatwierdzone w 2008 r. i 2015 r. instrukcje sprawdzania przyrządów pomiarowych, opracowane dla każdego rodzaju urządzenia pomiarowego oraz instrukcje wzorcowania przyrządów pomiarowych. Instrukcje od czasu sporządzenia, nie były w sposób istotny aktualizowane. Instrukcje dotyczyły sprawdzania taksometrów zainstalowanych i niezainstalowanych w pojeździe (dla odpowiedniego typu taksometru), odmierzaczy paliw ciekłych (po zatwierdzeniu typu i po ocenie zgodności) i odmierzaczy gazu ciekłego propan – butan. Instrukcje zawierały m.in.: opis zakresu ich stosowania, definicje i skróty nazw, dokumenty związane z wykonywaną legalizacją, opis wykonania pomiarów, przedstawienie wyników pomiarów. Do każdej instrukcji załączono wzory tzw. „Zapiski sprawdzenia taksometru lub odmierzacza”, w zależności od typu i rodzaju zlecenia.

Dokumentacja do wniosku o wydanie ponownej legalizacji składała się z: wniosku (użytkownika lub serwisu) o przeprowadzenie legalizacji, formularza ustalenia opłaty za czynności wykonywane przez organ administracji miar, poprzedniego świadectwa ponownej legalizacji przyrządu lub pierwotnej legalizacji oraz zapiski sprawdzenia przyrządu (taksometru lub odmierzacza paliw). Wynik sprawdzenia technicznego i metrologicznego zamieszczony w zapisce pozwolił na potwierdzenie spełnienia wymogów i wydanie świadectwa legalizacji lub wydanie decyzji o odmowie legalizacji. W analizowanych 41 postępowaniach o legalizację nie wydano decyzji o odmowie wydania świadectwa.

(dowód: akta kontroli str. 267-435)

Analiza wybranych losowo 21 wniosków złożonych w 2010 r. (10 szt.) i 2016 r. (11 szt.) do ObUM o zaktualizowanie świadectwa legalizacji taksometru i załączonej do nich dokumentacji (świadectw poprzednich legalizacji) wykazała, że 7 (30%) wniosków zostało złożonych po upływie terminu ważności poprzedniej legalizacji ponownej, w tym: cztery wnioski w 2010 r. i trzy w 2016 r. Łączna liczba dni opóźnienia legalizacji w 7 wnioskach złożonych po upływie terminu ważności przez dotychczasowych właścicieli taksometrów wynosiła ogółem 1.166 dni, co stanowiło opóźnienie złożenia wniosku średnio o 166 dni oraz 55 dni na każdy analizowany wniosek (21), w tym odnotowano 5 przypadków złożenia wniosku po upływie od 100 do 252 dni.⁵

(dowód: akta kontroli str. 267-291)

Stwierdzono, że z 205 wniosków złożonych w 2016 r. do ObUM o zaktualizowanie świadectwa legalizacji taksometru 66 (32,2%) zostało złożonych po upływie terminu ważności poprzedniej legalizacji ponownej, w tym odnotowano trzy przypadki złożenia wniosku o wydanie legalizacji dla

⁵ Zlecenie: 1287/10 - 394 dni, 677/10 - 121 dni, 820/10 - 138 dni, 1093/16 - 252 dni, 1094/16 - 252 dni.

taksometru zakupionego od innego użytkownika⁶. Łączna liczba dni opóźnienia legalizacji w 63 wnioskach złożonych po upływie terminu ważności przez dotychczasowych właścicieli taksometrów wynosiła ogółem 6.414 dni, co stanowiło opóźnienie złożenia wniosku średnio o 102 dni oraz 31 dni opóźnienia na każdy złożony wniosek (205), w tym odnotowano 16 przypadków złożenia wniosku po upływie 100 dni i więcej (nawet 700 dni).⁷

(dowód: akta kontroli str. 292-329)

Analiza wybranych losowo 20 złożonych w latach 2010 r. i 2016 r. wniosków do ObUM o zaktualizowanie świadectwa legalizacji odmierzacza paliw wykazała, że cztery wnioski zostały złożone po upływie terminu ważności poprzedniej ponownej legalizacji, tj.: zlecenie 713-2/10 po 8 dniach, 1200/10 po 6 dniach, 1243/10 po 16 dniach, 987.2016 po 403 dniach.

(dowód: akta kontroli str. 331-361)

5. W badanym okresie w ObUM nie wprowadzano uproszczeń procedur przy wykonywaniu czynności metrologicznych, zarówno przy legalizacji, jak i czynnościach innych niż legalizacja. Wprowadzono udogodnienia dla przedsiębiorców, polegające na: złożeniu wniosku za pomocą elektronicznej skrzynki podawczej poprzez platformę ePUAP (w latach 2015-2016 wpłynęło 19 wniosków), dostarczeniu przyrządu pomiarowego do legalizacji lub wzorcowania pocztą kurierską, złożeniu wniosku ustnie bezpośrednio do elektronicznego „Rejestru zgłoszeń” w siedzibie Urzędu.

Według wyjaśnień starszego inspektora Leona Kulki, Urząd nie otrzymał raportów opracowanych przez Biuro Metrologii Prawnej GUM: „Zwiększenie elastyczności stosowanych metod legalizacji przyrządów pomiarowych” z dnia 4.07.2013 r. i „Dalsze upraszczanie procedur stosowanych przez administrację miar przy wykonywaniu czynności metrologicznych (innych niż legalizacja) na rzecz przedsiębiorców” z dnia 4.07.2013 r. oraz harmonogramów wdrożenia nowych metod lub procedur odnoszących się do działań 2.8.1 i 2.8.2. zawartych w Strategii GUM.

(dowód: akta kontroli str. 118-123, 223-233)

6. W badanym okresie w Urzędzie nie zarejestrowano skarg na postępowanie administracyjne oraz na pracę metrologów zatrudnionych w ObUM w Zamościu. Odnotowano jedynie dziewięć skarg złożonych przez osoby prywatne za pośrednictwem Wojewódzkiego Inspektoratu Inspekcji Handlowej, w Lublinie oraz Policję, w tym: pięć skarg dotyczyło zawyżenia wskazań urządzeń pomiarowych na stacjach paliw, cztery skargi dotyczyły przyrządów pomiarowych (urządzeń wagowych). Każdorazowo skargi wyjaśniano po przeprowadzeniu przez pracowników Urzędu czynności kontrolnych u przedsiębiorców, w tym: osiem bez powiadamiania⁸, w jednym przypadku podmioty wskazane do kontroli ujęto w planie kontroli. Tylko jedna skarga potwierdziła nieprawidłowości, które dotyczyły braku ważnej legalizacji wag. W postępowaniu administracyjnym nałożono mandat na łączną kwotę 500 zł. W analizowanym okresie spośród dziewięciu skarg jedna była anonimowa i okazała się bezzasadna, ponieważ kontrola ObUM nie wykazała nieprawidłowości.

(dowód: akta kontroli, str. 234-256)

7. Urząd posiadał pełną dokumentację, zgodnie z obowiązującymi instrukcjami i przepisami w zakresie legalizacji ponownej analizowanych przyrządów pomiarowych (odmierzaczy paliw i taksometrów elektronicznych). Inicjatorami legalizacji ponownych byli użytkownicy lub przedsiębiorcy zajmujący się obsługą i serwisem tych urządzeń. Nie odnotowano przypadku odmowy wszczęcia postępowania z uwagi na brak kompetencji. Liczbę wydanych w analizowanym okresie legalizacji przyrządów pomiarowych oraz wydanych przez Urząd odmów wydania decyzji o legalizacji opisano w punkcie 4

⁶ Świadectwa legalizacji tych trzech taksometrów były wystawione na poprzednich użytkowników, a do ponownej legalizacji zgłoszono je po 218, 330 i 878 dniach od upływu terminu ważności poprzedniej legalizacji.

⁷ Zlecenie: 221- 100 dni, 236 – 105 dni, 802 - 132 dni, 32 – 135 dni, 806 - 135 dni, 1140 – 143 dni, 834 – 172 dni, 1094 - 252 dni, 1093 – 252 dni, 1118 – 258 dni, 192 – 305 dni, 549 – 344 dni, 967 – 360 dni, 610 – 364 dni, 395 – 660 dni, 306 – 700 dni.

⁸ Na podstawie art. 79 ust. 2 pkt 2 ustawy z dnia 2 lipca 2004 r. o swobodzie działalności gospodarczej (Dz. U. z 2010 r. Nr 220, poz. 1447, ze zm.), zwanej dalej „ustawą o swobodzie działalności gospodarczej”.

wystąpienia pokontrolnego.

(dowód: akta kontroli, str. 267-361)

8. Urząd sprawdzał przyrządy pomiarowe w warunkach określonych w zatwierdzeniu typu lub określonych przez producenta, a w świadectwach wzorcowania podawał warunki środowiskowe (jeżeli wymagały tego przepisy lub producent) zgodnie ze wzorem zawartym w dokumentacji systemu jakości ObUM.

(dowód: akta kontroli, str. 146-155)

9. Urząd prowadził rejestr podmiotów i obiektów funkcjonujących na terenie jego działania, prowadzących sprzedaż paliw ciekłych i gazowych przy użyciu odmierzaczy podlegających okresowej legalizacji oraz rejestr użytkowników taksometrów. W rejestrach ostatnich wpisów dokonano w dniu 12.01.2017 r. (odnośnie odmierzaczy paliw) i 31.12.2006 r. (dot. taksometrów). W rejestrze dotyczącym taksometrów nie wpisywano numeru taksometru, pomimo występowania takiej opcji.

Prowadzona była baza w programie Excel oraz w rejestrze G. Kubackiego⁹ (tzw. kartoteka przyrządów pomiarowych: folder „odmierzacze” i „taksometry”). Urząd prowadził w wersji elektronicznej na stanowisku obsługi klienta „Rejestr zgłoszeń” przyrządów pomiarowych zgłoszonych do legalizacji i wzorcowania, opracowany (wersja z 20.12.2015) przez G. Kubackiego. Oględziny kartoteki przyrządów wykazały, że zarówno w rejestrze odmierzaczy, jak i taksometrów nie było (pola do wypełnienia) informacji odnośnie poprzednich legalizacji urządzenia. Podawano tylko datę pierwszego wpisu do rejestru i wpisu aktualnego oraz datę ważnej legalizacji. Nie było też opcji odnośnie kontroli prawnej przyrządu.

W „Rejestrze Zgłoszeń” zawarto dane podmiotów zgłaszających do czynności metrologicznych przyrządy pomiarowe. Z uwagi na zakres zainstalowanych aplikacji (brak rozszerzeń - dodatkowego oprogramowania) dla ww. rejestru ObUM nie miał możliwości generowania raportów o przyrządach pomiarowych, dla których świadectwo legalizacji utraciło ważność. Np. w folderze „funkcje – taksometry elektroniczne” nie ma funkcji do wpisywania, kiedy upływa termin ważności legalizacji ponownej oraz czy wniosek został złożony w terminie poprzedniej legalizacji, czy po jej upływie. Aby uzyskać te dane, należy każdorazowo weryfikować dany wniosek w wersji papierowej. Jedyne istnieje aktywne pole do wpisywania daty złożenia pierwszego wniosku o legalizację danego taksometru elektronicznego i daty ostatniego zgłoszenia.

(dowód: akta kontroli, str. 79-117)

Według stanu na dzień 1.01.2017 r. na terenie działania ObUM było 188 stacji paliw, w tym: 48 stacji sprzedających wyłącznie LPG i 140 stacji sprzedających paliwa ciekłe i LPG, z tego 39 wyłącznie paliwa ciekłe bez LPG. Na wszystkich stacjach paliw było 520 szt. odmierzaczy, w tym 153 odmierzacze do LPG, a zaworów pistoletowych było 1.230 szt., w tym 161 do zaworów LPG.

Zgodnie z wykazem UOKiK, prowadzonym na podstawie art. 12 ust. 2 pkt 1-3 ustawy z dnia 25 sierpnia 2006 r. o systemie monitorowania i kontrolowania jakości paliw¹⁰, na terenie działania ObUM funkcjonowało łącznie 212 stacji paliwowych.

Urząd nie prowadzi rejestru „taksometrów elektronicznych”, funkcjonujących na terenie działania ObUM, a jedynie rejestr wykonanych legalizacji w danym roku.

Według wyjaśnień starszego inspektora Leona Kulki, typowanie do kontroli było przeprowadzane przy użyciu dostępnych baz i wykazów: „Kartoteki”, „Rejestru zgłoszeń”, „Wykazu stacji paliw” prowadzonego w programie „Excel”, bazy eTP, sygnałów pochodzących od klientów, informacji przesyłanych od Inspekcji Handlowej, analizy informacji zamieszczanych w prasie i Internecie.

(dowód: akta kontroli, str. 91-123, 721-723)

⁹ Twórca rejestru, zatrudniony w Obwodowym Urzędzie Miar w Bydgoszczy.

¹⁰ Dz. U. z 2016 r., poz. 1928, ze zm.

10. ObuM nie przypominał posiadaczom przyrządów pomiarowych o obowiązku przeprowadzania ponownej legalizacji. Według wyjaśnień starszego inspektora Leona Kulki były prowadzone próby przypominania o konieczności legalizacji przyrządów pomiarowych, np. zbiorników pomiarowych na stacjach paliw, wag samochodowych. Jednak takie działania nie były oczekiwane i dobrze odebrane przez użytkowników przyrządów pomiarowych. W związku z tym zaniechano takich działań. Obecnie, przekazując zalegalizowany przyrząd pomiarowy, klient jest zawsze informowany o terminie następnego zgłoszenia przyrządu pomiarowego do następnej kontroli metrologicznej – legalizacji.

(dowód: akta kontroli, str. 118-123)

11. W ObUM zostały wdrożone systemy informatyczne ePUAP i eTP, powstała nowa wersja elektronicznego „Rejestru zgłoszeń” z funkcją obsługi „Biura”, tj. prowadzeniem elektronicznego dziennika korespondencji dot. legalizacji. GUM wprowadził elektroniczny rejestr zatwierdzeń typu przyrządów pomiarowych dostępny na jego stronie internetowej, z którego korzysta ObUM. Ponadto ObUM został wyposażony w sprzęt komputerowy, urządzenia wielofunkcyjne i drukarkę mobilną. Według wyjaśnień Leona Kulki – starszego inspektora, powyższe działania usprawniły pracę Urzędu i spowodowały skrócenie czasu oraz zwiększenie komfortu obsługi klientów, przyspieszenie czynności związanych z legalizacją, wzorcowaniem i kontrolami. Umożliwienie komputerowego redagowania i wydruków protokołów kontroli u użytkowników przyrządów pomiarowych skróciło czas kontroli. Ponadto Leon Kulka podał, że istnieje możliwość uzyskania przez przedsiębiorców aktualnej informacji o każdym etapie postępowania osobiście, za pomocą telefaksu, elektronicznej skrzynki pocztowej (e-mail) oraz ePUAP. Wymiana dokumentów elektronicznych jest możliwa za pomocą ePUAP.

(dowód: akta kontroli, str. 118-123)

12. Analiza 10 losowo wybranych postępowań kontrolnych dot. taksometrów elektronicznych i odmierzaczy paliw, przeprowadzonych w latach 2010-2016 przez Urząd, potwierdziła jednolite stosowanie przyjętych uregulowań prawnych i wytycznych¹¹. Podmioty zawiadamiano o zamiarze przeprowadzenia kontroli a przekazywane kontrolowanym upoważnienia zawierały pouczenia o prawach i obowiązkach kontrolowanego. Plany kontroli wyznaczane corocznie przez OkrUM w Warszawie były zawsze realizowane w 100%, a nawet przekraczane.

Planowano kontrolę taksówek: w latach 2010-2012 i 2014 r. po 10 kontroli, w 2013 r. – 15, w 2015 r. – 8, w 2016 r. – 5. Ponieważ Urząd nie posiadał bazy danych o liczbie taksometrów funkcjonujących na terenie jego działania, powyższe dane odniesiono do liczby wykonanych legalizacji, co stanowiło odpowiednio: w latach 2010-2012 i 2014 r. od 5,6% do 8,0%, w 2013 r. – 11,5%, w 2015 r. – 4,5%, w 2016 r. – 2,7%.

W badanym okresie planowano rocznie skontrolować od 20 szt., w tym 12 szt. kompleksowo do 38 szt., w tym kompleksowo 18 szt. stacji paliw oraz od 8 szt. w tym 3 szt. kompleksowo do 17 szt., tym 5 kompleksowo, stacji paliw LPG co stanowiło od 6,4% do 20,2% zarejestrowanych stacji paliw tego typu.

(dowód: akta kontroli, str. 146-155, 543-720)

13. W badanym okresie Urząd przeprowadził pięć kontroli wspólnie z innymi służbami tj. z udziałem Policji (3 kontrole) i Inspekcji Handlowej (2 kontrole). W toku tych kontroli nie stwierdzono nieprawidłowości. Ponadto w wyniku kontroli przeprowadzonych przez Urząd nie stwierdzono zdarzeń mających znamiona przestępstw gospodarczych.

(dowód: akta kontroli, str. 517)

14. Ogółem w latach 2010-2016 skontrolowano 6.753 przyrządów pomiarowych, w tym 1.945 odmierzaczy paliw płynnych i 340 odmierzaczy LPG. W wyniku kontroli wymierzono 49 mandatów o łącznej wartości 8.450 zł, w stosunku do podmiotów użytkujących odmierzacze paliw ciekłych. Na podmioty użytkujące odmierzacze LPG nałożono 10 mandatów o łącznej wartości 2.050 zł. Dwie

¹¹ Wytyczne przeprowadzania kontroli użytkowników przyrządów pomiarowych opracowane przez OkrUM w Warszawie.

sprawy dot. zbiornika pomiarowego manometru do opon pojazdów mechanicznych w zakładzie wulkanizacyjnym (2012 r.) i pompowania przekazano do sądu. W ww. okresie przeprowadzono 90 kontroli użytkowników taksometrów, w trakcie których, nie stwierdzono nieprawidłowości.

(dowód, akta kontroli str. 78, 91)

Ustalone nieprawidłowości	W działalności kontrolowanej jednostki w przedstawionym wyżej zakresie nie stwierdzono nieprawidłowości.
------------------------------	--

Uwagi dotyczące badanej działalności	NIK wnosi uwagi dotyczące bierności ObUM odnośnie przeterminowanych świadectw legalizacji odmierzaczy paliw i taksometrów oraz braku procedur w tym zakresie. Analiza złożonych w 2010 r. i 2016 r. do ObUM wniosków o zaktualizowanie świadectwa legalizacji wykazała, że siedem (30%) spośród 21 wniosków o legalizację taksometru i cztery (20%) z 20 wniosków o legalizację odmierzaczy paliw zostały złożone po upływie terminu ważności poprzedniej legalizacji ponownej. W 2016 r. spośród wszystkich 205 wniosków, 63 zostały złożone po upływie terminu ważności przez dotychczasowych właścicieli taksometrów. Opóźnienia dotyczące składania wniosków o legalizację ww. przyrządów wynosiły od 4 do 700 dni (zostało to opisane w pkt 4 wystąpienia).
---	--

Naczelnik ObUM – Krzysztof Grzegorzczak wyjaśnił, że „zgodnie z § 15 ust. 1 pkt 2 rozporządzenia Ministra Gospodarki z dnia 7 stycznia 2008 r. w sprawie prawnej kontroli metrologicznej przyrządów pomiarowych¹², do wniosku o dokonanie legalizacji ponownej powinno być dołączone świadectwo legalizacji pierwotnej lub poprzedniej legalizacji ponownej albo ich kopia (...). W przepisach dotyczących metrologii nie określono, jak należy rozumieć sformułowanie „poprzedniej legalizacji”. Słownik Języka Polskiego PWN określa, że wyraz „poprzedni” nie ma jednoznacznego znaczenia, może oznaczać np. „wcześniejszy” lub „taki, który bezpośrednio poprzedza”. Zatem w chwili przyjmowania wniosku o dokonanie legalizacji ponownej np. taksometru, odmierzacza paliw ciekłych, odmierzacza gazu ciekłego propan-butan z załączonym świadectwem legalizacji pierwotnej lub ponownej lub ich kopią Urząd nie jest w stanie określić, czy jest to dowód ostatniej dokonanej legalizacji.”

Według NIK, przyczyną takiego stanu rzeczy jest brak prowadzenia ogólnopolskiego rejestru wydanych świadectw legalizacyjnych.

Ponadto Naczelnik Urzędu wyjaśnił, że „wnioskodawca może przedstawić przy kolejnej legalizacji ponownie świadectwo legalizacji pierwotnej (okres ważności legalizacji pierwotnej taksometru jest nieokreślony) lub przedostatniej legalizacji ponownej lub jeszcze wcześniejszej legalizacji ponownej. Urząd nie może odmówić przyjęcia takiego wniosku. Należy zaznaczyć, że prawodawca nie umieścił tego zapisu w celu sprawdzania „ciągłości” dokonywanych legalizacji, a w celu możliwości przygotowania się pracownika Urzędu do procesu sprawdzania danego rodzaju i typu przyrządu pomiarowego, np. odpowiedniego doboru przyrządów kontrolnych, doboru sprzętu (np. stempli, plombownic itd.), naklejek zabezpieczających, naklejek legalizacyjnych, sprawdzenia wcześniejszego zapisu zatwierdzenia typu itd. Szczególnie ma to znaczenie przy legalizacjach dokonywanych poza siedzibą Urzędu (np. w przypadku odmierzaczy, wag itd.). Ponadto przyrząd pomiarowy podlega prawnej kontroli metrologicznej określonej w ustawie Prawo o miarach wtedy, gdy może być stosowany lub znajduje się w gotowości do użycia w dziedzinach określonych art. 8 ust. 1. Zatem spełnienie tych przesłanek oraz brak ważnych dowodów prawnej kontroli metrologicznej (w tym wypadku świadectw legalizacji), stwierdzony w wyniku przeprowadzenia kontroli (przeprowadzanych w warunkach ustawy o swobodzie działalności gospodarczej) pociąga za sobą odpowiedzialność karną, zgodnie z kpw¹³. Przyjmując kopie świadectw poprzedniej legalizacji, Urząd nie ma żadnej wiedzy, czy w okresie, gdy

¹² Dz. U. Nr 5, poz. 29.

¹³ Kodeks postępowania w sprawach o wykroczenia.

dowody legalizacji utraciły ważność, przyrząd pomiarowy był stosowany, znajdował się w gotowości do użycia, był czasowo wyłączony z użytkowania lub stosowania.

Zgodnie z art. 26 ustawy Prawo o miarach, kto wbrew przepisom ustawy wprowadza do obrotu lub użytkowania, stosuje bądź przechowuje w stanie gotowości do użycia przyrządy pomiarowe, podlegające prawnej kontroli metrologicznej, bez wymaganych dowodów tej kontroli lub niespełniające wymagań, podlega karze grzywny. Informuję, że przyjmując wniosek o legalizację przyrządu pomiarowego wraz z kopią świadectwa poprzedniej legalizacji, pracownik Urzędu nie ma możliwości stwierdzenia istnienia przesłanek stosowania bądź przechowywania w stanie gotowości do użycia przyrządu pomiarowego bez ważnych dowodów prawnej kontroli metrologicznej, a tym samym nie ma możliwości stwierdzenia istnienia przesłanek popełnienia wykroczenia. Podjęcie postępowania kontrolnego w celu stwierdzenia, że przyrząd ten w okresie braku ważnej legalizacji był użytkowany lub przechowywany w stanie gotowości do użycia jest bardzo trudne a w przypadku niektórych przyrządów pomiarowych wręcz niemożliwe. W ocenie Urzędu, podjęcie takiego postępowania na podstawie bardzo wątpliwych przesłanek, generowałoby tylko nieuzasadnione koszty”.

Zdaniem NIK Urząd powinien prowadzić monitoring przyrządów pomiarowych - taksometrów podlegających prawnej kontroli metrologicznej, dokonywanej przez Urząd pod względem ważności ich legalizacji, co ułatwiałoby prawidłowy nadzór nad wykonywaniem przepisów ustawy z dnia 11 maja 2001 r. Prawo o miarach¹⁴. W przypadku uzasadnionych podejrzeń, co do popełnienia wykroczenia z art. 26 ust. 1 pkt 2 ww. ustawy, ObUM powinien kierować zawiadomienia do Policji.

(dowód: akta kontroli str. 267-361, 531-535)

Ocena częściowa

Najwyższa Izba Kontroli ocenia pozytywnie działalność kontrolowanej jednostki w zbadanym obszarze.

3. Gospodarowanie zasobami

Opis stanu faktycznego 1. Obsługę w zakresie spraw kadrowych, prawnych oraz związanych z planowaniem i wykonywaniem budżetu w części dot. ObUM prowadził OkrUM.

W latach 2010-2016 w Urzędzie zatrudnionych było 9 osób, co odpowiadało 8,75 etatu. Siedem spośród dziewięciu osób (77,8%) angażowanych było do wykonywania prawnej kontroli metrologicznej i nadzoru metrologicznego. Pozostałe dwie osoby wykonywały czynności związane z prowadzeniem punktu obsługi klienta, gospodarką administracyjno-kadrową i magazynową oraz bieżącym utrzymaniem czystości. Pracownicy posiadali kwalifikacje do prawnej kontroli metrologicznej oraz kontroli podmiotów zobowiązanych do przestrzegania przepisów prawa o miarach oraz uczestniczyli w kursach i szkoleniach w zakresie obszarów działalności administracji miar. Wszystkie osoby zatrudnione w Urzędzie posiadały wykształcenie wyższe lub średnie, w tym m.in. siedem osób wykonujących prawną kontrolę metrologiczną i nadzór metrologiczny posiadało wykształcenie techniczne - wyższe (3) i średnie (4). W ObUM nie zmieniano struktury organizacyjnej w związku z realizacją strategii GUM.

(dowód: akta kontroli, str. 47-78)

2. W latach 2010-2016 pracownicy Urzędu uczestniczyli w 35 szkoleniach organizowanych głównie przez GUM i OkrUM, mających na celu kreowanie spójności w interpretowaniu i stosowaniu przepisów prawa regulujących legalizację przyrządów pomiarowych oraz ujednolicenie praktyki metrologicznej działalności związanej z legalizacją.

Urząd wyposażony był w trzy stacjonarne stanowiska komputerowe podłączone do drukarek sieciowych, obsługujące m.in. rejestr „Kartoteka przyrządów” tzw. Kubackiego oraz jedno stanowisko komputerowe zainstalowane w punkcie przyjmowania zgłoszeń, obsługujące tzw. „Rejestr zgłoszeń”

¹⁴ Dz. U. z 2016 r., poz. 884, ustawa zwana dalej „ustawą – Prawo o miarach”.

opracowany przez G. Kubackiego oraz cztery laptopy i jedną drukarkę przenośną. Pracownicy nie posiadali dostępu do systemów informacji prawnej typu LEX. Do wykonywania czynności kontrolnych Urząd posiadał samochód dostawczy marki Renault Kangoo.

Według wyjaśnień Naczelnika ObUM Urząd zapewnia swoim pracownikom dostęp do aktów prawnych poprzez sieć komputerową i internetową: ISAP¹⁵, stronę internetową GUM i poprzez otrzymywane e-maile z OkrUM z aktualnymi zmianami aktów prawnych.

(dowód: akta kontroli, str. 47-77, 79-90, 519-520, 531-535)

3. Urząd posiadał 14 sprawnych i zalegalizowanych wzorców do sprawdzania odmierzaczy paliw ciekłych o pojemności od 2 dm³ do 500 dm³, przeznaczonych do stosowania podczas czynności legalizacyjnych odmierzaczy paliw ciekłych oraz jedną kolbę o pojemności 20 dm³, przeznaczoną do wykonywania czynności kontrolnych na stacjach paliw. Wzorce stanowiły kolby metalowe II rzędu. Posiadały one cechy zabezpieczające, umieszczone na podziałce odczytowej i na tablicy znamionowej oraz naklejki określające numer porządkowy wzorca, datę ostatniego i następnego wzorcowania oraz numer inwentarzowy. Urząd prowadził harmonogram wzorcowań kolb pomiarowych. Posiadał przyrządy pomiarowe do sprawdzania dokładności wskazań taksometrów elektronicznych w pojeździe: niezainstalowanych (TT-2) i zainstalowanych (sekundomierze mechaniczne – 2 szt., ciśnieniomierze sprężynowe – 3 szt.). Ww. urządzenia pomiarowe przechowywane były w zamkniętych pomieszczeniach: w pracowni pomiaru masy, prędkości i drogi oraz pracowni ciśnienia. Kolby metalowe o pojemności równej i większej niż 20 dm³ były przechowywane w garażu.

W latach 2010-2016 wydatkowano łącznie 6.445,06 zł na zakup trzech urządzeń pomocnych przy realizacji kontroli metrologicznej. Urząd otrzymał urządzenia zakupione przez OkrUM w Warszawie: w 2010 r. drukarkę współpracującą z TT-2¹⁶ o wartości 374,54 zł i w 2013 r. dwie kolby pomiarowe II rzędu: o pojemności 2 dm³ o wartości 2.811,02 zł i o pojemności 5 dm³ o wartości 3.259,50 zł.

(dowód: akta kontroli, str. 257-266, 519-530)

Dyrektor OkrUM w Warszawie zarządzeniem nr 15 z dnia 26.11.2009 r. w sprawie stempli legalizacyjnych, naklejek i plomb zatraskowych wprowadził w ObUM¹⁷ m.in. zasady pobierania i zdawania stempli legalizacyjnych, naklejek legalizacyjnych oraz plomb zatraskowych, które zmienił zarządzeniem nr 6/2013 z dnia 27.06.2013 r.

Urząd prowadził następującą dokumentację dotyczącą stempli i naklejek legalizacyjnych: ewidencję stempli identyfikacyjnych, ewidencję przyjętych na stan Urzędu stempli numerowanych i nienumerowanych, ewidencję wydawanych stempli (pobieranych przez pracowników Urzędu dokonujących czynności legalizacji) i ewidencję wydawanych naklejek legalizacyjnych.

Wydawanie stempli i naklejek legalizacyjnych pracownikom wykonującym czynności legalizacyjne odbywało się zgodnie z zasadami określonymi w Zarządzeniu nr 1/2013 Naczelnika ObUM w sprawie wprowadzenia instrukcji gospodarowania numerowanymi naklejkami legalizacyjnymi. Każdy pracownik prowadził od 1.07.2013 r. oddzielną roczną ewidencję naklejek legalizacyjnych, w której podawał m.in.: numer wniosku, rodzaj naklejki, liczbę użytych lub przyjętych naklejek, numery naklejek oraz ich stan magazynowy. Poprzednio ewidencja ta była prowadzona wspólnie dla całego Urzędu.

(dowód: akta kontroli, str. 436-511)

4. Opłaty za wydanie¹⁸ przez Urząd dowodów legalizacji ponownej odmierzaczy paliw i taksometrów elektronicznych były pobierane w wysokości określonej w załącznikach do rozporządzeń Ministra Finansów w sprawie opłat za czynności urzędowe wykonywane przez organy administracji miar i podległe im urzędy z dnia 14 października 2004 r.¹⁹ oraz z dnia 14 czerwca 2013 r.²⁰: za każdy zawór

¹⁵ Internetowy System Aktów Prawnych.

¹⁶ Przyrząd pomiarowy do sprawdzenia dokładności wskazań taksometrów elektronicznych niezainstalowanych w pojeździe.

¹⁷ Obszar działania Okręgowego Urzędu Miar w Warszawie.

¹⁸ Ustalone na podstawie próby losowej złożonych w 2010 r. i 2016 r. 40 wniosków dot. danego przyrządu pomiarowego.

¹⁹ Dz. U. z 2004 r., Nr 229 poz. 2309, ze zm. – obowiązujące do dnia 26 lipca 2013 r.

²⁰ Dz. U. z 2013 r. poz. 808 – obowiązujące od dnia 27 lipca 2013 r.

pistoletowy odmierzacza paliw ciekłych innych niż gazy ciekłe w wysokości odpowiednio: 100 zł i 110 zł, za każdy zawór pistoletowy odmierzacza gazu ciekłego propan-butan 200 zł i 220 zł, za taksometr po zainstalowaniu naprawiany lub z uszkodzoną cechą odpowiednio: 100 zł i 110 zł, za taksometr po zainstalowaniu nienaprawiany – 50 zł i 55 zł oraz za zmianę taryfy w okresie ważności legalizacji -20 zł i 22 zł. Ustalenie wysokości należnej opłaty za wydanie przez Urząd dowodów legalizacji przyrządów pomiarowych dokonywane było podczas przyjęcia wniosku o legalizację. Wnioskodawca informowany był o: kwocie do zapłaty, obowiązku uiszczenia opłaty w terminie 7 dni od daty złożenia wniosku do kasy Urzędu lub na wskazane konto bankowe OkrUM, możliwości zwiększenia opłaty w przypadku wystąpienia podczas dokonywania czynności urzędowych dodatkowych kosztów postępowania, ustalonym terminie realizacji wniosku. Dwukrotnie w tygodniu (w środy i piątki) Urząd informował OkrUM o wysokości dochodów z tytułu opłat za wydanie dowodów legalizacji przyrządów pomiarowych ze wskazaniem należności uiszczonych i nieuiszczonych.

(dowód: akta kontroli str. 267-291, 330-361)

Uwagi dotyczące badanej działalności NIK zwraca uwagę, że dwie osoby zatrudnione w Urzędzie, wykonujące w badanym okresie prawną kontrolę metrologiczną i nadzór metrologiczny, nie odbyły szkoleń organizowanych w tym okresie przez GUM lub OkrUM, pomimo wykonywania legalizacji lub wzorcowania odmierzaczy paliw ciekłych i gazu ciekłego propan-butan (L.K.) oraz taksometrów (L.G.). Działający z upoważnienia Naczelnika Urzędu starszy inspektor Leon Kulka wyjaśnił, że osoby te były szkolone w wewnętrznym systemie przez pracowników, którzy uczestniczyli wcześniej w ww. szkoleniach, prowadzonych przez GUM i OkrUM. Było to spowodowane małą liczbą oferowanych przez GUM szkoleń specjalistycznych dotyczących legalizacji.

(dowód: akta kontroli str. 63-77, 146-160)

Ustalone nieprawidłowości W działalności kontrolowanej jednostki w przedstawionym wyżej zakresie nie stwierdzono nieprawidłowości.

Ocena częściowa

Najwyższa Izba Kontroli ocenia pozytywnie działalność kontrolowanej jednostki w zbadanym obszarze.

IV. Pozostałe informacje i pouczenia

Prawo zgłoszenia zastrzeżeń Wystąpienie pokontrolne zostało sporządzone w dwóch egzemplarzach: jeden dla kierownika jednostki kontrolowanej, drugi do akt kontroli.

Zgodnie z art. 54 ustawy z dnia 23 grudnia 1994 r. o Najwyższej Izbie Kontroli²¹ kierownikowi jednostki kontrolowanej przysługuje prawo zgłoszenia na piśmie umotywowanych zastrzeżeń do wystąpienia pokontrolnego, w terminie 21 dni od dnia jego przekazania. Zastrzeżenia zgłasza się do dyrektora Delegatury NIK w Lublinie.

Obowiązek poinformowania NIK o sposobie wykorzystania uwag Zgodnie z art. 62 ustawy o NIK proszę o poinformowanie Najwyższej Izby Kontroli, w terminie 21 dni od otrzymania wystąpienia pokontrolnego, o sposobie wykorzystania uwag.

W przypadku wniesienia zastrzeżeń do wystąpienia pokontrolnego, termin przedstawienia informacji liczy się od dnia otrzymania uchwały o oddaleniu zastrzeżeń w całości lub zmienionego wystąpienia pokontrolnego.

²¹ Dz. U. z 2015 r., poz. 1096, ze zm. (dalej: „ustawa o NIK”).

Lublin, dnia 10 marca 2017 r.

Dyrektor
Delegatury Najwyższej Izby Kontroli
w Lublinie
Edward Lis

Kontroler

Jerzy Bielak
główny specjalista kontroli państwowej

.....
podpis

.....
podpis