



NAJWYŻSZA IZBA KONTROLI

Delegatura w Lublinie

LLU.410.003.04.2016

P/16/058

WYSTĄPIENIE POKONTROLNE

NAJWYŻSZA IZBA KONTROLI

Delegatura w Lublinie

ul. Okopowa 7, 20-022 Lublin

T +48 81 461 31 20, F +48 81 461 31 11

llu@nik.gov.pl

Adres korespondencyjny: Skr. poczt. P-112, 20-001 Lublin 1

I. Dane identyfikacyjne kontroli

Numer i tytuł kontroli	P/16/001 – Zapobieganie bezdomności zwierząt
Okres objęty kontrolą	Kontrolą objęto lata 2014 – 2016 (do dnia zakończenia kontroli).
Jednostka przeprowadzająca kontrolę	Najwyższa Izba Kontroli Delegatura w Lublinie
Kontrolerzy	1. Sławomir Dąbrowski, doradca prawny, upoważnienie do kontroli nr 985440 z 2.03.2016 r. <p style="text-align: right;">(dowód: akta kontroli str. 1-2)</p> 2. Anna Kowalska, główny specjalista kontroli państwowej, upoważnienie do kontroli nr 98541 z 2.03.2016 r. <p style="text-align: right;">(dowód: akta kontroli str.3-4)</p>
Jednostka kontrolowana	Urząd Gminy Serokomla, 21-413 Serokomla, ul. Warszawska 21 (dalej: UG)
Kierownik jednostki kontrolowanej	Piotr Chaber, Wójt Gminy Serokomla od 5.12.2014 r. Wcześniej Wójtem Gminy Serokomla od 24.11.2010 r. był Krzysztof Wojciech Stępniaś. <p style="text-align: right;">(dowód: akta kontroli str. 5-6)</p>

II. Ocena kontrolowanej działalności

Ocena ogólna

Uzasadnienie oceny ogólnej

Najwyższa Izba Kontroli ocenia negatywnie¹ działalność kontrolowanej jednostki w zbadanym zakresie.

Negatywną ocenę uzasadnia nieopracowanie i nieprzedłożenie Radzie Gminy przez Wójta Gminy Serokomla, w latach 2014 – 2015, projektu programu opieki nad zwierzętami bezdomnymi oraz zapobiegania bezdomności zwierząt (dalej: program), o którym mowa w art. 11 i art. 11a ustawy z dnia 21 sierpnia 1997 r. o ochronie zwierząt² (dalej: ustawa o ochronie zwierząt) oraz projektu uchwały określającej wymagania, jakie powinien spełniać przedsiębiorca świadczący usługi w zakresie ochrony przed bezdomnymi zwierzętami i prowadzenia schronisk dla bezdomnych zwierząt, do czego zobowiązuje art. 7 ust. 3 i 4 ustawy z dnia 13 września 1996 r. o utrzymaniu czystości i porządku w gminach³ (dalej: ustawa o utrzymaniu czystości i porządku w gminach). W związku z tym Rada Gminy Serokomla nie podjęła ww. uchwał.

W konsekwencji gmina, wbrew art. 11 ust. 3 ustawy o ochronie zwierząt, prowadziła odławianie zwierząt bez stosownego programu (uchwały określonej w art. 11a

¹ Najwyższa Izba Kontroli stosuje 3-stopniową skalę ocen: pozytywna, pozytywna mimo stwierdzonych nieprawidłowości, negatywna. Jeżeli sformułowanie oceny ogólnej według proponowanej skali byłoby nadmiernie utrudnione, albo taka ocena nie dawałaby prawdziwego obrazu funkcjonowania kontrolowanej jednostki w zakresie objętym kontrolą, stosuje się ocenę opisową, bądź uzupełnia ocenę ogólną o dodatkowe objaśnienie

² Dz. U. z 2013 r., poz. 856 ze zm.

³ Dz. U. z 2015 r., poz. 250

ustawy o ochronie zwierząt), stanowiącego wyłączną podstawę odławiania. Wskazane przez Wójta w toku niniejszej kontroli okoliczności – odławianie stwarzających zagrożenie psów pozostających bez dozoru, w odpowiedzi na interwencje mieszkańców – nie uprawniały do podjęcia odławiania bez wymaganej uchwały. NIK zwraca uwagę, iż tylko w stosunku do pięciu dorosłych psów i jednego miotu szczeniąt (spośród przekazanych zewnętrznemu podmiotowi 28 dorosłych i 13 szczeniąt), gmina pośrednio, poprzez dokumentację wykonywanych na jej koszt zabiegów weterynaryjnych, dysponowała wiedzą o losie psów; dołączone do faktur karty zabiegów zaświadczały o sterylizacji, leczeniu, szczepieniu psów i uśpieniu jednego miotu. W odniesieniu do pozostałych psów gmina nie dysponowała wiedzą co do ich dalszego losu.

Wskutek braku wskazanych wyżej uregulowań gmina nie stworzyła ram organizacyjnych dla działań mających na celu: opiekę nad bezdomnymi zwierzętami domowymi, ograniczenie ich populacji, opiekę nad wolno żyjącymi kotami. Widoczne były natomiast dążenia gminy do wyeliminowania zagrożeń dla ludzi wynikających z bezdomności zwierząt⁴.

NIK pozytywnie jednak ocenia, że pomimo braku programu, gmina zapewniła miejsce dla porzuconych lub zbłąkanych zwierząt gospodarskich, zawarła umowę z lecznicą weterynaryjną w celu zapewnienia pomocy zwierzętom biorącym udział w zdarzeniu drogowym, a także umowę z przedsiębiorstwem zajmującym się zbieraniem i utylizacją padłych zwierząt. W zespole szkół, których organem prowadzącym była gmina, prowadzono akcje edukacyjne o zapobieganiu bezdomności zwierząt i postępowaniu w przypadku kontaktów z nimi.

III. Opis ustalonego stanu faktycznego

1.1 Ustalenie programu opieki nad zwierzętami bezdomnymi i zapobiegania bezdomności zwierząt

Opis stanu faktycznego

1. W latach 2014 – 2016 (do dnia zakończenia kontroli) gmina nie uchwałała programów opieki nad zwierzętami bezdomnymi oraz zapobiegania bezdomności zwierząt.

(dowód: akta kontroli str. 57)

Rada Gminy Serokomla uchwaliła program na 2012, a następnie na 2013 r. Środki finansowe przeznaczone na realizację programu w 2012 r. wynosiły 5.000 zł, w 2013 r. 11.000 zł. Programy te obejmowały realizację obowiązkowych zadań gminy, określonych w art. 11a ust. 2 ustawy o ochronie zwierząt, wskazując m.in. adres schroniska dla bezdomnych zwierząt⁵, gospodarstwa rolnego dla zbłąkanych zwierząt gospodarskich oraz lecznicy weterynaryjnej, świadczącej całodobową opiekę w przypadkach zdarzeń drogowych z udziałem zwierząt.

(dowód: akta kontroli str. 7-15)

⁴ Regulamin utrzymania czystości i porządku na terenie Gminy Serokomla, stanowiący Załącznik Nr 1 do Uchwały z dnia 20 grudnia 2012 r. Nr XXV/133/2012 Rady Gminy Serokomla wskazywał m.in. obowiązki osób utrzymujących zwierzęta domowe, mając na celu ochronę przed zagrożeniem lub uciążliwością dla ludzi oraz zanieczyszczeniem terenów przeznaczonych do wspólnego użytku.

⁵ Schronisko Nowodwór koło Lubartowa, posiadające decyzję Nr 34/2008 z 13.02.2008 r. Powiatowego Lekarza Weterynarii w Lubartowie, nadającą działalności prowadzonej przez „Schronisko Dla Bezdomnych Zwierząt” w miejscowości Nowodwór, 21-100 Lubartów weterynaryjny numer identyfikacyjny 06088601.

Ustalone
nieprawidłowości

W działalności kontrolowanej jednostki w przedstawionym wyżej zakresie stwierdzono następujące nieprawidłowości:

1. Niepodjęcie przez Radę Gminy Serokomla uchwały w sprawie przyjęcia programu opieki nad zwierzętami bezdomnymi oraz zapobiegania bezdomności zwierząt na terenie Gminy Serokomla na 2014 r., a następnie na 2015 r., mimo że obowiązek podjęcia takiej uchwały wynikał z art. 11 i art. 11a ustawy o ochronie zwierząt, zgodnie z którymi zapewnienie opieki bezdomnym zwierzętom oraz ich wyłapywanie należy do zadań własnych gmin, a rada gminy zobowiązana jest uchwalić program corocznie do dnia 31 marca.

Wójt wyjaśnił, że przyczyną nieopracowania projektu uchwały w sprawie programu, a w konsekwencji niepodjęcia przez Radę Gminy Serokomla uchwały, była niemożność zapewnienia bezdomnym zwierzętom miejsca w schronisku, na podstawie umowy z podmiotem prowadzącym schronisko. Schroniska odmawiały podpisania umowy lub znajdowały się w dużej odległości od gminy, co skutkowało by znacznymi kosztami transportu.

(dowód: akta kontroli str. 57)

Wyjaśnił także, iż UG podjął aktualnie działania mające na celu opracowanie i przedłożenie Radzie Gminy Serokomla projektu uchwały w sprawie programu.

(dowód: akta kontroli str.106)

Odpowiedzialność za powyższą nieprawidłowość ponosi Wójt, który nie przedstawił Radzie Gminy Serokomla odpowiedniego projektu uchwały.

Ocena cząstkowa

Najwyższa Izba Kontroli ocenia negatywnie działalność kontrolowanej jednostki w zbadanym zakresie.

1.2 Realizacja działań wchodzących w zakres zadania własnego gminy polegającego na zapewnianiu opieki bezdomnym zwierzętom oraz ich wyłapywaniu

Opis stanu
faktycznego

1. Gmina Serokomla w latach objętych kontrolą nie prowadziła działań promujących kastrację i sterylizację zwierząt domowych. Sfinansowała jednak w 2014 r. trzy zabiegi kastracji u odłowionych psów, a w 2015 r. u dwóch.

(dowód: akta kontroli str. 57)

2. Jak wynika z wyjaśnień Wójta, z uwagi na wiejski charakter gminy oraz miejscowości Serokomla nie egzekwowano wynikającego z art. 10a ustawy o ochronie zwierząt zakazu puszczania psów bez możliwości ich kontroli i bez oznakowania umożliwiającego identyfikację właściciela lub opiekuna.

(dowód: akta kontroli str. 58)

3. Gmina inicjowała działania edukacyjne w szkołach podstawowych i gimnazjum w zakresie zapobiegania bezdomności zwierząt. Polegały one na prowadzeniu pogadanek w czasie lekcji wychowawczych. Szkoły organizowały spotkania z funkcjonariuszami policji dotyczące zachowania wobec bezdomnych zwierząt.

(dowód: akta kontroli str. 58, 60)

Gmina nie współpracowała w sprawach zapobiegania bezdomności zwierząt z organizacjami chroniącymi prawa zwierząt lub innymi podmiotami⁶.

(akta kontroli str. 57-59)

⁶ Gmina ma charakter wiejski i na jej terenie nie funkcjonują wspólnoty i spółdzielnie mieszkaniowe; w gminie nie działały organizacje chroniące prawa zwierząt.

4. W ciągu dwóch lat poprzedzających (2012-2013) okres objęty kontrolą i w latach objętych kontrolą (2014-2015) gmina poniosła na zapobieganie bezdomności zwierząt wydatki odpowiednio: 3.580 zł, 10.012 zł, 12.341 zł, 13.039 zł.

Wydatki te były przeznaczone głównie na doraźne akcje odławiania psów i wyniosły w kolejnych latach: 3.500 zł, 8.600 zł, 11.400 zł, 10.500 zł. Liczba odłowionych psów wyniosła w tych latach: 7 psów dorosłych, 14 psów dorosłych i 11 szczeniąt, 14 psów dorosłych i 8 szczeniąt, 14 psów dorosłych i 5 szczeniąt.

W 2014 r. gmina wydatkowała 941 zł na usługi weterynaryjne, a w 2015 r. 673 zł. Z kart informacyjnych leczenia dołączonych do faktur wynika, że usługi polegały na sterylizacji bądź kastracji zwierząt, ich szczepieniu przeciw wściekliznie, leczeniu. Wg kart informacyjnych zwierzęta pochodziły z terenu gminy i zostały dostarczone do lecznicy przez firmę DASH, która w latach 2014-2015 odławiała na zlecenie UG bezdomne psy znajdujące się na terenie gminy. Zwierzęta te zostały odebrane

przez tę firmę, poza jednym, który przez lekarza weterynarii został oddany do adopcji. Dla potwierdzenia adopcji nowy właściciel zwierzęcia złożył oświadczenie o objęciu go opieką. Także w 2013 r. gmina sfinansowała kastrację i leczenie bezdomnych psów z terenu gminy (1.412 zł), odłowionych przez firmę DASH.

(dowód: akta kontroli str. 16,19)

Inne wydatki poniesione przez gminę w okresie objętym kontrolą związane były z usługami weterynaryjnymi dla zwierząt, z których udziałem wydarzyło się zdarzenie w ruchu drogowym (50 zł w 2015 r.), utylizację zwłok zwierzęcych niemających właściciela (189 zł w 2015 r.), zakup klatki – pułapki do odławiania lisów i psów (1.598 zł w 2015 r.).

(dowód: akta kontroli str. 17-18)

W gminie nie został wdrożony system rejestracji psów oraz ich znakowania, pozwalający ocenić skalę i przyczynę pojawiania się bezdomnych psów na terenie gminy. Według wyjaśnień Wójta Gminy Serokomla na terenie gminy problem bezdomności zwierząt jest znikomy.

(dowód: akta kontroli 58)

5. Wg Regulaminu organizacyjnego UG⁷ zadania w zakresie prowadzenia spraw związanych z ochroną zwierząt, opieką nad zwierzętami bezdomnymi oraz zapobieganiem bezdomności zwierząt należały do pracownika zatrudnionego na stanowisku ds. informatyczno-biurowych. Do tego pracownika należało także prowadzenie sekretariatu UG oraz prowadzenie rejestru skarg i wniosków.

(dowód: akta kontroli str. 87-92)

W latach objętych kontrolą do UG nie wpływały skargi i wnioski dotyczące problemu bezdomności zwierząt na terenie gminy, podobnie w latach 2012-2013.

(dowód: akta kontroli str. 76-84)

Wnioski dotyczące konieczności wyłapania psów stwarzających zagrożenie dla mieszkańców były zgłaszane telefonicznie, a fakt interwencji nie był rejestrowany.

(dowód: akta kontroli str. 105)

6. W okresie objętym kontrolą gmina nie zapewniła bezdomnym zwierzętom domowym miejsc w schronisku, co wynikało z niezawarcia umowy przez gminę z podmiotem prowadzącym schronisko, wobec faktu, że UG nie znalazł schroniska skłonnego podpisać taką umowę. Pomimo to gmina zlecała zewnętrznemu podmiotowi odławianie bezdomnych zwierząt.

(dowód: akta kontroli 104, 57)

⁷ Załącznik do Zarządzenia Nr 54/2011 Wójta Gminy Serokomla z dnia 21.11.2011 r.

Na wypadek bezdomności zwierząt gospodarskich lub innych przypadków konieczności zapewnienia im opieki przez inną osobę niż właściciel, gmina zawarła umowę z mieszkańcem gminy, posiadającym gospodarstwo na terenie miejscowości Serokomla, na podstawie której zobowiązał się on w latach 2014-2015 do udzielenia schronienia i opieki tym zwierzętom.

(dowód: akta kontroli str. 20)

Wójt Gminy Serokomla wyjaśnił, że nie prowadzono w latach 2014-2015 na terenie gminy odławiania zwierząt bezdomnych w rozumieniu art. 11 ust. 3 ustawy o ochronie zwierząt. Odławiane były psy w przypadku interwencji mieszkańców informujących o pojawieniu się bezdomnych agresywnych zwierząt. Zwierzęta te odpłatnie odławiała i odbierała firma DASH, z którą gmina nie miała podpisanej umowy. Bezdomne psy przekazane firmie DASH w 2014 i 2015 roku były zwierzętami stwarzającymi poważne zagrożenie dla ludzi i innych zwierząt, a mieszkańcy domagali się jak najszybszej interwencji.

(dowód: akta kontroli str.103-104)

6. Gmina nie prowadziła opieki nad wolno żyjącymi kotami.

(dowód: akta kontroli str. 59)

7. Wójt Gminy Serokomla wyjaśnił, że gmina nie współdziałała z innymi gminami w sprawie realizacji zadań z zakresu opieki nad zwierzętami bezdomnymi i zapobiegania ich bezdomności. Gmina nie przystąpiła do związku gmin ani nie zawarła porozumienia z inną gminą w sprawie wspólnego wykonywania zadań dotyczących bezdomności zwierząt.

(dowód: akta kontroli str. 59)

Ustalone
nieprawidłowości

W działalności kontrolowanej jednostki w przedstawionym wyżej zakresie stwierdzono następujące nieprawidłowości:

1. Gmina, wbrew art. 11 ust. 3 ustawy o ochronie zwierząt, zlecała odławianie bezdomnych psów podmiotowi zewnętrznemu, bez przyjęcia programu – uchwały określonej w art. 11a ww. ustawy – stanowiącej wyłączną podstawę odławiania. Wskazane przez Wójta okoliczności – odławianie bezdomnych agresywnych psów w przypadku interwencji mieszkańców – nie uprawniały do podjęcia odławiania bez wymaganej uchwały.

2. Gmina, wbrew art. 11 ust. 3 ustawy o ochronie zwierząt, zlecała odławianie bezdomnych psów, nie zapewniając im miejsca w schronisku dla zwierząt, mimo że niektóre z tych zwierząt, w szczególności suki ze szczeniętami, nie stwarzały poważnego zagrożenia dla ludzi lub innych zwierząt.

3. Gmina nie zorganizowała opieki nad wolno żyjącymi kotami, w tym ich dokarmiania.

Powyższe nieprawidłowości wynikały z nieuchwalenia w latach 2014-2015 przez Radę Gminy programów opieki nad zwierzętami bezdomnymi oraz zapobiegania bezdomności zwierząt. W związku z ich brakiem gmina nie zapewniła także prowadzenia wykazu wyłapanych zwierząt umożliwiającego ich identyfikację oraz ustalenie dalszego losu, a także nie zapewniła obowiązkowej kastracji lub sterylizacji wszystkich odłowionych zwierząt.

Ocena częściowa

Najwyższa Izba Kontroli ocenia, że gmina niewłaściwie wykonywała w latach 2014 – 2015 zadania polegające na opiece nad bezdomnymi zwierzętami domowymi, w tym wolno żyjącymi kotami, oraz na ograniczeniu ich populacji. Podejmowane przez gminę działania w przeważającej części zmierzały do pozbycia się z własnego terenu bezdomnych zwierząt, w praktyce psów, jednak bez realnego nadzoru nad

ich dalszym losem. Łączne wydatki z okresu lat 2012 – 2015 wynoszące 38.917,85 zł nie skutkowały rozwiązaniem problemu bezdomności zwierząt na terenie gminy, ponieważ jego skala, ustalona na podstawie liczby schwytanych psów, w tym czasie nie zmalała. Działania skierowane były przede wszystkim na zapewnienie bezpieczeństwa mieszkańcom gminy.

2. Zlecenie podmiotom zewnętrznym działań wchodzących w zakres zadania własnego gminy polegającego na zapewnianiu opieki bezdomnym zwierzętom oraz ich wyłapywaniu

Opis stanu faktycznego

1. Rada Gminy nie podjęła uchwały, określającej wymagania, jakie powinien spełniać przedsiębiorca świadczący usługi w zakresie ochrony przed bezdomnymi zwierzętami i prowadzenia schronisk dla bezdomnych zwierząt.

(dowód: akta kontroli str. 103)

2. Wójt Gminy Serokomla nie wydawał zezwoleń na prowadzenie działalności przez przedsiębiorców w zakresie ochrony przed bezdomnymi zwierzętami i na prowadzenie schronisk dla bezdomnych zwierząt.

(dowód: akta kontroli str. 59)

3. W gminie nie prowadzono stałego wyłapywania bezdomnych zwierząt i Wójt nie podawał do publicznej wiadomości w sposób zwyczajowo przyjęty, co najmniej na 21 dni przed planowanym terminem rozpoczęcia wyłapywania zwierząt bezdomnych: terminu ich wyłapywania, granic terenu, adresu schroniska oraz nazwy wykonującego wyłapywanie podmiotu, stosownie do § 3 rozporządzenia Ministra Spraw Wewnętrznych i Administracji z dnia 26 sierpnia 1998 r. w sprawie zasad i warunków wyłapywania bezdomnych zwierząt⁸.

Wójt Gminy Serokomla nie zawierał w okresie objętym kontrolą umów w zakresie wyłapywania bezdomnych zwierząt. W latach 2014-2016, w różnym okresie roku, usługi jednostkowego odłowienia bezdomnych psów z terenu gminy wykonywała firma DASH, wystawiając faktury za wykonane usługi.

(dowód: akta kontroli str. 17-18,20-21,23-53)

Wójt wyjaśnił, że czynności te polegały na incydentalnych, nieplanowanych przypadkach zabrania bezdomnych zwierząt z ulicy albo z posesji na terenie gminy w reakcji na telefoniczne zgłoszenie mieszkańców obawiających się o swoje bezpieczeństwo. Zdaniem Wójta, zadania te miały charakter interwencyjny i były oparte na przepisach art. 7 ust. 1 pkt 14 ustawy z dnia 8 marca 1990 r. o samorządzie gminnym⁹.

(dowód: akta kontroli str. 103-104)

Jak wynika z wyjaśnień udzielonych przez Wójta, zadanie związane z zabranianiem wyłapywanych interwencyjnie bezdomnych zwierząt powierzono firmie DASH. Argumentem za zleceniem zadań tej firmie był fakt niezwłocznego odbioru przez nią zwierząt, ponieważ gmina nie miała możliwości ich dłuższego przetrzymywania. Z ustnych informacji uzyskiwanych przez pracowników UG od pracowników firmy DASH wynikało, że odebrane zwierzęta zostaną przekazane do adopcji. Wójt wyjaśnił też, że oprócz faktur za odbiór zwierząt UG otrzymywał od wspomnianej firmy faktury za opiekę weterynaryjną nad zwierzętami

⁸ Dz. U. Nr 116, poz. 753

⁹ Dz. U. z 2015 r., poz. 1515 ze zm. Zadania m.in. w zakresie porządku publicznego i bezpieczeństwa obywateli

(za szczepienia, leczenie, sterylizację/kastrację). W jednym przypadku wysterylizowane i zaszczepione zwierzę zostało adoptowane przez mieszkańca gminy. W związku z tymi faktami - wg wyjaśniającego - istniały podstawy, by sądzić, że zwierzęta mają właściwą opiekę. Wykonanie usługi odbioru zwierzęcia przez firmę DASH nie napotykało trudności, jeżeli chodzi o weryfikację, ponieważ pracownik UG uczestniczył w jego interwencyjnym odbiorze.

(dowód: akta kontroli str. 104)

Gmina nie miała też podpisanej umowy ze schroniskiem.

Ustalone
nieprawidłowości

W działalności kontrolowanej jednostki w przedstawionym wyżej zakresie stwierdzono następujące nieprawidłowości:

1. Rada Gminy nie podjęła uchwały określającej wymagania, jakie powinien spełniać przedsiębiorca ubiegający się o uzyskanie zezwolenia na prowadzenie działalności dotyczącej ochrony przed bezdomnymi zwierzętami. Stanowiło to naruszenie art. 7 ust. 3 ustawy z dnia 13 września 1996 r. o utrzymaniu czystości i porządku

w gminach, zgodnie z którym podjęcie ww. uchwały jest obligatoryjne i stanowi wyłączną podstawę do udzielania przez Wójta zezwoleń na prowadzenie przez przedsiębiorców działalności w zakresie ochrony przed bezdomnymi zwierzętami.

Jako powód niewywiązania się z tego obowiązku, Wójt wskazał na brak zainteresowania ze strony mieszkańców gminy prowadzeniem działalności w powyższym zakresie.

(dowód: akta kontroli str. 103)

Odpowiedzialność za powyższą nieprawidłowość ponosi Wójt, który nie przedstawił Radzie Gminy odpowiedniego projektu uchwały.

2. Odławianie bezdomnych zwierząt – traktowane jako interwencyjne, w przypadkach gdy mieszkańcy zgłaszali zagrożenie ze strony agresywnych bezdomnych zwierząt – zlecano podmiotowi, niedysponującemu zezwoleniem Wójta na działalność w zakresie ochrony przed bezdomnymi zwierzętami, wymaganego w art. 7 ust 1 pkt 3 ustawy o utrzymaniu czystości.

Ocena częściowa

Najwyższa Izba Kontroli ocenia negatywnie działalność kontrolowanej jednostki w zbadanym zakresie

IV. Wnioski

Wnioski pokontrolne

Przedstawiając powyższe oceny wynikające z ustaleń kontroli, Najwyższa Izba Kontroli, na podstawie art. 53 ust. 1 pkt 5 ustawy z dnia 23 grudnia 1994 r. o Najwyższej Izbie Kontroli¹⁰, wnosi o:

1. Coroczne opracowywanie i przedkładanie Radzie Gminy programu opieki nad zwierzętami bezdomnymi i zapobiegania bezdomności zwierząt i wdrażanie go po uchwaleniu.
2. Opracowanie i przedłożenie Radzie Gminy uchwały w sprawie wymagań, jakie powinien spełniać przedsiębiorca ubiegający się o zezwolenie na prowadzenie działalności ochrony przed bezdomnymi zwierzętami.
3. Zlecenie odławiania bezdomnych zwierząt jedynie na podstawie uchwalonego programu opieki nad zwierzętami bezdomnymi i zapobiegania

¹⁰ Dz. U. z 2015 r., poz. 1096

bezdolności zwierząt, stosownie do art. 11 ust. 3 ustawy o ochronie zwierząt oraz wyłącznie podmiotom posiadającym zezwolenie wójta na działalność w zakresie ochrony przed bezdomnymi zwierzętami, stosownie do art. 7 ust 1 pkt 3 ustawy o utrzymaniu czystości.

V. Pozostałe informacje i pouczenia

Prawo zgłoszenia
zastrzeżeń

Wystąpienie pokontrolne zostało sporządzone w dwóch egzemplarzach; jeden dla kierownika jednostki kontrolowanej, drugi do akt kontroli.

Zgodnie z art. 54 ustawy o NIK kierownikowi jednostki kontrolowanej przysługuje prawo zgłoszenia na piśmie umotywowanych zastrzeżeń do wystąpienia pokontrolnego, w terminie 21 dni od dnia jego przekazania. Zastrzeżenia zgłasza się do dyrektora Delegatury NIK w Lublinie.

Obowiązek
poinformowania
NIK o sposobie
wykorzystania uwag
i wykonania wniosków

Zgodnie z art. 62 ustawy o NIK proszę o poinformowanie Najwyższej Izby Kontroli, w terminie 30 dni od otrzymania wystąpienia pokontrolnego, o sposobie wykonania wniosków pokontrolnych oraz o podjętych działaniach lub przyczynach niepodjęcia tych działań.

W przypadku wniesienia zastrzeżeń do wystąpienia pokontrolnego, termin przedstawienia informacji liczy się od dnia otrzymania uchwały o oddaleniu zastrzeżeń w całości lub zmienionego wystąpienia pokontrolnego.

Lublin, dnia 30 marca 2016 r.

Najwyższa Izba Kontroli
Delegatura w Lublinie

Kontrolerzy
Sławomir Dąbrowski
Doradca prawny

Dyrektor
Edward Lis

.....
podpis

.....
podpis

Anna Kowalska
Główny specjalista kontroli państwowej

.....
podpis