



NAJWYŻSZA IZBA KONTROLI

Delegatura w Lublinie

LLU.410.005.02.2016
P/16/076

WYSTĄPIENIE POKONTROLNE

NAJWYŻSZA IZBA KONTROLI
Delegatura w Lublinie
ul. Okopowa 7, 20-022 Lublin
T +48 81 461 31 20, F +48 81 461 31 11
llu@nik.gov.pl
Adres korespondencyjny: Skr. poczt. P-112, 20-001 Lublin 1

I. Dane identyfikacyjne kontroli

Numer i tytuł kontroli	P/16/076 – Wykorzystanie monitoringu wizyjnego w szkołach i jego wpływ na bezpieczeństwo uczniów
Okres kontroli	Lata 2007 – 2015.
Jednostka przeprowadzająca kontrolę	Najwyższa Izba Kontroli Delegatura w Lublinie
Kontroler	Katarzyna Kuzioła, inspektor kontroli państwowej, upoważnienie do kontroli nr LLU/1/2016 z dnia 5 kwietnia 2016 r. (dowód: akta kontroli str. 1-2)
Jednostka kontrolowana	Zespół Szkół Ogólnokształcących nr 7 im. gen. Władysława Sikorskiego w Chełmie, dalej „ZSO” lub „Szkoła”.
Kierownik jednostki kontrolowanej	Wiesław Podgórski, Dyrektor Zespołu Szkół Ogólnokształcących nr 7 im. gen. Władysława Sikorskiego w Chełmie (dowód: akta kontroli str. 3)

II. Ocena kontrolowanej działalności¹

Ocena ogólna

Funkcjonujący w okresie objętym kontrolą szkolny system monitoringu wizyjnego wpłynął na poprawę stanu bezpieczeństwa uczniów i nauczycieli ZSO. Przystępując do jego budowy oraz dwukrotnej modernizacji, dokonano rzetelnej analizy potrzeb i ustalenia celów działania. Nie zapewniono jednak warunków do jego optymalnego wykorzystania w realizacji zadań wychowawczych oraz zapewnienia bezpieczeństwa, poprzez brak jego bieżącej obsługi w czasie, gdy ryzyko wystąpienia zdarzeń było największe.

Stwierdzone nieprawidłowości polegały m.in. na niezgłoszeniu zbioru z monitoringu do rejestracji Generalnemu Inspektorowi Ochrony Danych Osobowych, dalej „GIODO”, przed rozpoczęciem przetwarzania danych tego zbioru, nieprowadzenia ewidencji osób upoważnionych do przetwarzania danych osobowych w zbiorze z monitoringu, niezapewnienia kontroli nad wykorzystaniem nagrań z monitoringu.

Nieprawidłowość dotycząca zgłoszenia zbioru do rejestracji GIODO została usunięta

w trakcie kontroli NIK.

¹ Najwyższa Izba Kontroli stosuje 3-stopniową skalę ocen: pozytywna, pozytywna mimo stwierdzonych nieprawidłowości, negatywna. Jeżeli sformułowanie oceny ogólnej według proponowanej skali byłoby nadmiernie utrudnione, albo taka ocena nie dawałaby prawdziwego obrazu funkcjonowania kontrolowanej jednostki w zakresie objętym kontrolą, stosuje się ocenę opisową, bądź uzupełnia ocenę ogólną o dodatkowe objaśnienie.

III. Opis ustalonego stanu faktycznego

Działania na rzecz rozpoznania, zapewnienia i poprawy bezpieczeństwa uczniów na terenie szkoły

Opis stanu
faktycznego

1.1 Warunki organizacyjne i podejmowane działania służące zapewnieniu bezpieczeństwa w szkole

W Statucie ZSO² określono m.in. sposób wykonywania zadań Szkoły z uwzględnieniem optymalnych warunków rozwoju ucznia, zasad bezpieczeństwa oraz promocji i ochrony zdrowia, warunki pobytu w Szkole zapewniające uczniom bezpieczeństwo oraz zakres zadań nauczycieli związanych z zapewnieniem bezpieczeństwa uczniom w czasie zajęć organizowanych przez Szkołę (bezpośrednią opiekę nad uczniami przebywającymi w Szkole w czasie zajęć lekcyjnych obowiązkowych i pozalekcyjnych sprawują nauczyciele ucący, a także nauczyciele świetlicy i bibliotekarze; dla uczniów którzy muszą dłużej przebywać w Szkole ze względu na czas pracy ich rodziców, Szkoła organizowała świetlicę szkolną). Uchwałą z 25 listopada 2010 r. Rada Pedagogiczna wprowadziła do Statutu ZSO zapisy dotyczące monitoringu wizyjnego jako narzędzia służącego realizacji zadań Szkoły w zakresie zapewnienia bezpieczeństwa uczniów, pracowników i wszystkich pozostałych osób przebywających na terenie Szkoły oraz zabezpieczenie budynku Szkoły przed innymi zagrożeniami.

(dowód: akta kontroli str. 11-94)

Zasady wykorzystania zapisu ze szkolnego monitoringu wizyjnego zawarte zostały od 2010 r. w Programie wychowawczym ZSO³ obowiązującym do 2012 r. W kolejnym Programie wychowawczym ZSO⁴ nie zawarto jednak zapisów uwzględniających szkolny system monitoringu jako narzędzia w realizacji misji wychowawczej Szkoły.

Monitoring wizyjny Szkoły jako element systemu zapewnienia bezpieczeństwa w Szkole wprowadzony został od 2010 r. do Procedur postępowania nauczycieli (pracowników Szkoły) i metod współpracy Szkoły z Policją w sytuacjach zagrożenia dzieci oraz młodzieży przestępczością i demoralizacją, obowiązujących w ZSO.

(dowód: akta kontroli str. 95-102, 219-220)

Zgodnie z wyjaśnieniami Dyrektora ZSO, w okresie objętym kontrolą, na początku każdego roku szkolnego podczas spotkań z pedagogiem, zapoznawano uczniów z dokumentami regulującymi funkcjonowanie Szkoły, w tym z zasadami i miejscem działania monitoringu w Szkole, zasadami wykorzystania monitoringu w celu zapewnienia bezpieczeństwa oraz rozwiązywania spraw o charakterze wychowawczym. Należy jednak zauważyć, że w przeprowadzonej anonimowej ankiecie⁵, na potrzeby kontroli NIK, jedynie 24% ankietowanych uczniów wskazało, że Szkoła przekazała im informacje o zasadach działania monitoringu wizyjnego oraz wykorzystania nagrań.

² Uchwała Rady Pedagogicznej nr 9/2004 z dnia 27 września 2004 r. ze zm.

³ Uchwalonym przez Radę Rodziców w dniu 17 czerwca 2008 r. i Radę Pedagogiczną w dniu 23 września 2008 r.

⁴ Uchwalonym przez Radę Rodziców w dniu 5 grudnia 2012 r. i Radę Pedagogiczną w dniu 10 grudnia 2012 r.

⁵ Ankietę przeprowadzono wśród uczniów klas V (50 uczniów) szkoły podstawowej oraz klas III (64 uczniów) gimnazjum.

(dowód: akta kontroli str. 108-109, 451)

W ZSO analizowano podejmowane działania wychowawcze. W oparciu o dokonywane analizy w kontrolowanym okresie trzykrotnie modyfikowano Program Wychowawczy Szkoły, Szkolny Program Profilaktyki oraz dwukrotnie Program Rozwoju Szkoły. Modyfikacji dokonywano w oparciu o analizę i ocenę efektywności podejmowanych działań, na podstawie analiz m.in. dokumentów szkolnych, obserwacji i oceny zachowań uczniów, wywiadów oraz diagnozy potrzeb w opinii uczniów, rodziców, nauczycieli.

(dowód: akta kontroli str. 95-101, 105-106, 132-203)

W czasie przerw międzylekcyjnych zapewniony był nadzór nauczycielski nad uczniami. Nauczyciele pełnili dyżury według ustalonego przez Dyrektora ZSO Regulaminu pełnienia dyżurów oraz rocznego harmonogramu. Ww. regulamin określał zasady pełnienia dyżurów w tym zastępstwa na dyżurze oraz miejsca pełnienia dyżurów. W okresie objętym kontrolą Dyrektor przeprowadzał kontrole pełnienia dyżurów przez nauczycieli od trzech do ośmiu razy w ciągu roku szkolnego.

(dowód: akta kontroli str.110-111, 238-239, 240-241)

Według wyjaśnień Dyrektora w latach 2007- 2015 nauczyciele pełniąc dyżury na przerwach sprawowali nadzór nad uczniami przebywającymi na świeżym powietrzu (patio i boiska szkolne), gdy pozwalały na to warunki atmosferyczne.

(dowód: akta kontroli str.104, 106)

W okresie objętym kontrolą Dyrektor prowadził rejestr wypadków⁶ według wzoru określonego w załączniku nr 2 do Rozporządzenia Ministra Edukacji Narodowej i Sportu z dnia 31 grudnia 2002 r. w sprawie bezpieczeństwa i higieny w publicznych

i niepublicznych szkołach i placówkach⁷. Łącznie odnotowano: 142 wypadki w wyniku nieumyślnego działania innej osoby - uderzenia, oraz 3 (po jednym w latach szkolnych okresu 2007-2010), których przyczyną był niedostateczny nadzór i działania umyślne innej osoby, tj. pobicie.

(dowód: akta kontroli str.242, 243-244)

Na podstawie badania postępowań powypadkowych czterech wypadków - pobicia⁸, ustalono, że pracownik Szkoły, który powziął wiadomość o zdarzeniu, niezwłocznie zapewnił poszkodowanemu opiekę i niezwłocznie o wypadku zawiadomił rodziców (opiekunów) poszkodowanego, tj. zgodnie z § 40 i § 41 ust. 1 pkt 1 rozporządzenia w sprawie BHP.

(dowód: akta kontroli str. 242, 243-244, 245-246, 247, 248-249, 250)

ZSO posiadał opracowane procedury działania w nagłych sytuacjach kryzysowych⁹. Od 2010 r. w ww. procedurach określono zasady wykorzystania szkolnego

⁶ Pierwszy rejestr obejmował lata szkolne od 1999/2000 do 2012/2013, drugi od 2013/2014 do nadal.

⁷ Dz.U. z 2003 r. Nr 6 poz. 69 ze zm., dalej „rozporządzenie w sprawie BHP”.

⁸ Trzech wykazanych w rejestrze wypadków oraz jednym niewykazanym, do którego doszło w roku szkolnym 2013/2014 wykazanym w dokumentacji pedagoga szkolnego.

⁹ Od 2003 r. obowiązywały „Procedury i zasady postępowania” w ZSO, które następnie zostały zastąpione w 2009 r. Szkolnymi procedurami postępowania nauczycieli (pracowników szkoły) i metodami współpracy szkoły z Policją w sytuacjach zagrożenia dzieci oraz młodzieży przestępczością i demoralizacją, określającymi procedury postępowania w nagłych sytuacjach kryzysowych. Określały one postępowanie w przypadku agresywnego zachowania się ucznia wobec innych uczniów, nauczycieli i pracowników szkoły; przyniesienia przez ucznia papierosów lub ich palenia na terenie szkoły; uzyskania przez nauczyciela informacji, że uczeń używa alkoholu lub innych środków w celu wprowadzenia się w stan odurzenia;

monitoringu wizyjnego¹⁰. Wskazano w nich cel funkcjonowania, miejsca objęte dozorem, zasady udostępniania nagrań, okres przechowywania nagrań.

Ponadto w 2014 r. wprowadzono „Strategię działań wychowawczych i zapobiegawczych oraz interwencyjnych wobec dzieci i młodzieży zagrożonych demoralizacją”, zawierającą procedury postępowania nauczycieli: w sytuacjach zagrożenia dzieci i młodzieży demoralizacją; w sytuacji podejrzenia, że na terenie Szkoły znajduje się uczeń pod wpływem alkoholu, narkotyków; gdy na terenie Szkoły znajdują substancję przypominającą narkotyk; gdy podejrzewają, że uczeń posiada substancję przypominającą narkotyk; wobec ucznia – sprawcy czynu karalnego lub przestępstwa; wobec ucznia, który stał się ofiarą czynu karalnego oraz metody współpracy z Policją. Z powyższymi procedurami uczniowie byli zapoznawani na początku roku na godzinach wychowawczych.

(dowód: akta kontroli str. 108-109, 204-224, 225-237, 256-266, 352-364, 365-387)

W okresie objętym kontrolą w ZSO podejmowano liczne działania w celu promowania tematyki prewencji kryminalnej dotyczącej bezpieczeństwa dzieci i innych osób na terenie Szkoły np.: realizowano programy edukacyjne dotyczące zachowań agresywnych, przemocy wśród uczniów, przejawów demoralizacji wśród młodzieży oraz konsekwencji prawnych przy współpracy funkcjonariuszy KMP w Chełmie np.: program „Szkoła bez przemocy”, „Bezpieczna i przyjazna Szkoła” „Działania w Szkole w zakresie podniesienia poziomu bezpieczeństwa uczniów na terenie placówki”.

Ponadto, nauczyciele ZSO brali udział w szkoleniach z zakresu zapewnienia bezpieczeństwa w Szkole oraz przeciwdziałania narkomanii wśród dzieci i młodzieży np. w roku szkolnym 2010/2011 odbyło się szkolenie dla nauczycieli z zakresu przeciwdziałania narkomanii wśród dzieci i młodzieży z udziałem pracowników Wydziału Spraw Społecznych Urzędu Miasta Chełm i pracowników Poradni Psychologiczno-Pedagogicznej nr 1 w Chełmie. W roku szkolnym 2012/2013 miało miejsce szkolenie pedagogów i psychologa, w zakresie programu wychowawczo-profilaktycznego „Spójrz inaczej”, prowadzone przez pracowników Wydziału Spraw Społecznych Urzędu Miasta Chełm oraz szkolenie rady pedagogicznej z zakresu „Niebieskiej Karty”.

Organizowano również zajęcia edukacyjne dla rodziców uczniów Szkoły np. w roku szkolnym 2011/2012 „Jak radzić sobie z agresją w młodszy wieku szkolnym” z pracownikami Poradni Psychologiczno-Pedagogicznej nr 1 w Chełmie.

(dowód: akta kontroli str. 267-279)

W latach 2007 – 2015 do Lubelskiego Kuratora Oświaty (dalej zwany także „LKO”) nie wpłynęły skargi dotyczące bezpieczeństwa w ZSO.

(dowód: akta kontroli str. 280)

Lubelski Kurator Oświaty poinformował, że w 2015 r. do wiadomości LKO wpłynęło pismo rodziców uczennicy ZSO, adresowane do Dyrektora Szkoły, podnoszące problem stosowania przez rówieśników przemocy psychicznej.

podjęcia przypuszczenia przez nauczyciela, że na terenie szkoły znajduje się uczeń będący pod wpływem alkoholu lub narkotyków; że uczeń posiada przy sobie substancję przypominającą narkotyk; stwierdzenie faktu kradzieży przez ucznia.

¹⁰ Aneks z 01.12.2010 r. do Szkolnych procedur postępowania nauczycieli (pracowników szkoły) i metod współpracy szkoły z Policją w sytuacjach zagrożenia dzieci oraz młodzieży przestępczością i demoralizacją, obowiązujących w ZSO. Zasady wykorzystania zapisu monitoringu wizyjnego z kamer CCTV w ZSO.

(dowód: akta kontroli str.280, 284)

W związku z ww. zdarzeniem Dyrektor Szkoły podjął m.in. działania wychowawczo-profilaktyczne we współpracy z wychowawcą uczennicy, pedagogiem i psychologiem szkoły. O podjętych działaniach oraz ich wynikach Dyrektor ZSO poinformował rodziców uczennicy oraz LKO.

(dowód: akta kontroli str. 284-292)

Lubelski Kurator Oświaty sprawował nadzór na Szkołą w zakresie zapewnienia uczniom bezpiecznych i higienicznych warunków nauki, wychowania i opieki w ramach nadzoru pedagogicznego, poprzez realizację kontroli planowych i doraźnych. LKO w 2015 r. w Szkole Podstawowej przeprowadził ewaluację, w ramach której badano m.in. zagadnienia związane z bezpieczeństwem uczniów – wymaganie „Kształtowane są postawy i respektowane normy społeczne”. Ponadto, w ramach sprawowanego nadzoru pedagogicznego LKO organizował szkolenia i konferencje dotyczące bezpieczeństwa, adresowane do dyrektorów i nauczycieli. W 2011 r. LKO przeprowadził monitorowanie, realizacji rządowego programu „Monitoring wizyjny w szkołach i placówkach” (na zlecenie Ministerstwa Edukacji Narodowej, polegające na wypełnieniu arkusza monitorowania przez dyrektorów szkół i placówek i odesłaniu ich do Kuratorium Oświaty w Lublinie. Weryfikacja zapisów arkusza nie była prowadzona w ZSO.

(dowód: akta kontroli str. 280-283)

Ustalone
nieprawidłowości

W działalności kontrolowanej jednostki w przedstawionym wyżej zakresie stwierdzono następujące nieprawidłowości:

1. Nierzetelnie prowadzono rejestr wypadków na terenie ZSO. W rejestrze tym w latach 2007 - 2014 odnotowano trzy z czterech wypadków na terenie ZSO, których przyczyną był niedostateczny nadzór i działania umyślne innych osób, tj. pobicia uczniów.

(dowód: akta kontroli str. 245-246, 251)

Zgodnie z § 50 rozporządzenia w sprawie BHP, za prowadzenie rejestru odpowiedzialny jest dyrektor szkoły.

2. O wystąpieniu wypadków na terenie ZSO nie powiadomiono: pracownika służby bezpieczeństwa i higieny pracy, społecznego inspektora pracy, Prezydenta Miasta Chełm jako organu prowadzącego oraz Rady Rodziców, co było niezgodne z § 41 ust. 1 pkt. 2-5 rozporządzenia w sprawie BHP.
3. W sprawach tych Dyrektor nie powołał Zespołów powypadkowych, których zadaniem jest przeprowadzenie postępowania powypadkowego i sporządzenie dokumentacji powypadkowej. Było to niezgodne z § 43 ww. rozporządzenia.

(dowód: akta kontroli str. 243-244)

Dyrektor wyjaśnił, że przyczyną niewypełnienia obowiązkowych procedur było podjęcie działań przez specjalistów: pedagogów i psychologa szkolnego oraz zakwalifikowanie wypadków jako zdarzeń o małej szkodliwości czynu. Sporządzono protokoły, powiadomiono rodziców uczniów biorących udział w zdarzeniach oraz podjęto stosowne działania wychowawcze. Ponadto wypadku z dn. 28 kwietnia

2014 r. nie wpisano do księgi wypadków, ponieważ osoby, które prowadziły wewnętrzne dochodzenie, nie zakwalifikowały tego wydarzenia jako wypadek, a jedynie zdarzenie o małej szkodliwości czynu.

(dowód: akta kontroli str. 411-412)

Jako dobrą praktykę, NIK ocenia wskazanie szkolnego systemu monitoringu wizyjnego jako elementu systemu bezpieczeństwa w procedurach postępowania w sytuacjach kryzysowych.

Uwagi dotyczące
badanej działalności

Zdaniem NIK system ten, uwzględniając cel jego funkcjonowania (zapewnienie bezpiecznych warunków nauki, wychowania i opieki uczniów w budynku ZSO), powinien zostać wykazany również w Programach wychowawczych, jako narzędzie służące realizacji misji wychowawczej Szkoły.

Rozpoznanie zagrożeń bezpieczeństwa Szkoły

Opis stanu
faktycznego

Dyrektor ZSO, w każdym roku z wyjątkiem 2007 r., przeprowadzał kontrolę zapewnienia bezpiecznych i higienicznych warunków korzystania z obiektów ZSO. Kopie ww. protokołów przysyłane były organowi prowadzącemu tj. Prezydentowi Miasta Chełm. W ww. protokołach były określone kierunki poprawy bezpieczeństwa i dotyczyły one konieczności wykonania prac remontowych budynku oraz naprawy powierzchni boisk szkolnych. W żadnym protokole nie było zapisu dotyczącego urządzeń wchodzących w skład systemu monitoringu wizyjnego, w związku z tym nie formułowano w nich wniosków dotyczących rozbudowy lub funkcjonowania systemu monitoringu wizyjnego.

(dowód: akta kontroli str. 293-305)

Dyrektor wyjaśnił, że w latach 2007-2015 na bieżąco realizowano jedynie niektóre zalecenia, wydane w wyniku przeprowadzonych kontroli, ze względu na ograniczoną ilość środków finansowych. W pierwszej kolejności realizowano najpilniejsze potrzeby, by zapewnić uczniom bezpieczne i higieniczne warunki korzystania z obiektów Szkoły.

(dowód: akta kontroli str. 400, 403)

Budowa i rozbudowa systemu monitoringu wizyjnego poprzedzona została przeglądem stanu bezpieczeństwa w Szkole. W tym celu przeprowadzono analizę sytuacji wychowawczej w Szkole, w której brano pod uwagę liczbę uczniów, charakter placówki (szkoła podstawowa i gimnazjum), funkcjonowanie oddziałów integracyjnych, ulubione miejsca przebywania uczniów w Szkole, zróżnicowanie środowiskowe uczniów i infrastrukturę budynku. Zasięgano również informacji statystycznych z Komendy Miejskiej Policji w Chełmie. Nie określono celów i mierników funkcjonowania szkolnego systemu monitoringu wizyjnego.

(dowód: akta kontroli str. 112-203, 267-279)

Ustalone
nieprawidłowości

W działalności kontrolowanej jednostki w przedstawionym wyżej zakresie stwierdzono następującą nieprawidłowość:

W 2007 r. Dyrektor nie przeprowadził kontroli zapewnienia bezpiecznych i higienicznych warunków korzystania z obiektów należących do ZSO, mimo, że miał obowiązek przeprowadzać taką kontrolę, jeżeli przerwa w działalności

oświatowej szkoły trwała co najmniej dwa tygodnie. Było to niezgodne z § 3 ust. 1 rozporządzenia w sprawie BHP.

(dowód: akta kontroli str. 243-244)

Dyrektor wyjaśnił, że w 2007 roku został przeprowadzony przez technika budowlanego jedynie roczny przegląd stanu sprawności technicznej i wartości użytkowej obiektu budowlanego – budynku dydaktycznego, sali gimnastycznej wraz z łącznikami.

(dowód: akta kontroli str. 400, 403)

Ocena częściowa

Szkola podejmowała szereg działań, w kierunku zapewnienia bezpieczeństwa w Szkole, polegających na edukacji uczniów jak również bliskiej współpracy w tym zakresie z jednostkami odpowiedzialnymi za utrzymanie porządku publicznego oraz rodzicami uczniów. Skuteczność podejmowanych działań była analizowana w drodze ewaluacji programu wychowawczego, a wyciągane wnioski służyły poprawie bezpieczeństwa w kolejnych latach. Decyzje o budowie oraz modernizacji systemu monitoringu wizyjnego podjęto po przeprowadzonym przeglądzie i analizie stanu bezpieczeństwa, co umożliwiło ustalenie faktycznych potrzeb dotyczących bezpieczeństwa w Szkole oraz ochrony mienia szkolnego.

Nierzetelnie prowadzono postępowania powypadkowe, tj. m.in. nie powoływano komisji powypadkowej oraz niesporządzano protokołów powypadkowych, co pociągało kolejne zaniechania działań, wynikających z rozporządzenia w sprawie BHP, takich jak np. doręczenie protokołu osobom uprawnionym.

2. Organizacja i ewaluacja funkcjonowania systemu monitoringu wizyjnego w Szkole

2.1 Organizacja i funkcjonowanie szkolnego systemu monitoringu wizyjnego

W badanym okresie nie było wyznaczonej osoby odpowiedzialnej za stałą obserwację obrazu z kamer. Cel funkcjonowania szkolnego systemu monitoringu był realizowany poprzez odtwarzanie nagrań zaistniałych zdarzeń, ustalenie ich przebiegu, osób odpowiedzialnych, poszkodowanych.

(dowód: akta kontroli str. 306-314, 331)

Dyrektor wyjaśnił, że w okresie 2007-2015 do obsługi systemu monitoringu, w tym nadzorowania pracy kamer-stałej obserwacji zdarzeń, nie był wyznaczony pracownik ze względu na ograniczone środki finansowe. Obserwacja systemu monitoringu była prowadzona od czasu do czasu przez dyrektora, kierownika administracyjnego oraz sekretarza Szkoły.

(dowód: akta kontroli str. 401, 403)

Szkolny system monitoringu wizyjnego składał się z 24 kamer¹¹, dwóch rejestratorów (16 kanałowych) i dwóch monitorów, z których jeden umieszczony był w sekretariacie Szkoły, a drugi w zamkniętym pomieszczeniu, w którym nikt nie przebywał na bieżąco. Rejestratory zapisywały obrazy widoczne na monitorach z 24 kamer. Kamery umieszczone były zarówno na zewnątrz (11 kamer) oraz wewnątrz

¹¹ W 2007 r. – 2 kamery, od 2009 r. – 23 kamery, od 2012 r. – 24 kamery i od 2013 r. – 26 kamer.

(13 kamer) budynku szkoły. Położenie kamer pozwalało uzyskać obrazy z boiska szkolnego, głównych wejść do budynku Szkoły, korytarzy, szatni oraz toalet męskich (obraz nie obejmował kabin). Kamery przekazywały obraz w kolorze, który był nagrywany po odnotowaniu ruchu w kontrolowanym obszarze.

Rozmieszczenia kamer, dokonano zgodnie z wyznaczonymi celami działania systemu monitoringu, określonymi we wnioskach kierowanych do Urzędu Miasta Chełm w sprawie rozbudowy systemu monitoringu. System monitoringu wskazano jako narzędzie pomocne w przypadku wystąpienia zdarzeń tj. wejścia na teren Szkoły oraz budynku Szkoły osób nieuprawnionych, kradzieży w szatni szkolnej, niszczenia mienia i palenia tytoniu w toaletach uczniowskich, aktów wandalizmu, spożywania alkoholu w godzinach poza lekcyjnych na terenie przyległym do budynku Szkoły. Zastosowane rodzaje kamer umożliwiały realizację ww. celów.

Obrazy widoczne na monitorze były dobrej jakości, umożliwiały identyfikację osób po rysach twarzy i innych cechach fizycznych. System umożliwiał odtworzenie nagrania na jednym rejestratorze (obraz z 16 kamer) sprzed pięciu dni, a na drugim rejestratorze (obraz z 8 kamer) sprzed dziesięciu dni. Wcześniejsze zdarzenia były nadpisywane automatycznie kolejnymi nagraniami obrazów z kamer. Dostęp do funkcji rejestratora zabezpieczony był hasłem dostępu, który posiadał kierownik administracyjny.

(dowód: akta kontroli: str. 306-314, 313-330, 331, 332-347, 450-454)

Nagrania obrazów zdarzeń były zgrywane na płytę CD w przypadkach wystąpienia potrzeby dłuższego ich przechowania np. w związku z trwającym postępowaniem wyjaśniającym. W celu kontroli zgranych obrazów prowadzono od 2013 r. Rejestr Monitoringu Wizyjnego z kamer CCTV w którym wykazano datę utworzenia oraz zniszczenia nagrania. Zgodnie z tym rejestrem nagrania przechowywane były przez okres powyżej 30 dni i nie dłuższy niż 60 dni.

(dowód: akta kontroli str. 348-351)

Według wyjaśnień Dyrektora nagrania ze zdarzeń, które zostały wpisane do Rejestru Monitoringu Wizyjnego z kamer CCTV przechowywane były w kasetce, w szafie w sekretariacie Szkoły. Dostęp do nich posiadał Dyrektor Szkoły, sekretarz oraz kierownik administracyjny. System powiadamiania o zdarzeniach zaobserwowanych przez nauczycieli pełniących dyżury lub inne osoby funkcjonował następująco, tj. o zdarzeniach zaobserwowanych podczas przerw, w celu podjęcia szybkiej interwencji informowano pedagoga szkolnego, wychowawcę oraz dyrektora Szkoły. W razie konieczności informację przekazywano też pielęgniarsce szkolnej i sekretarzowi Szkoły.

(dowód: akta kontroli str. 401,404)

Koszty budowy szkolnego systemu monitoringu wyniosły 44 700 zł, modernizacji przeprowadzonej w latach 2012-2013 (rozbudowa systemu o 3 kamery) 3 400 zł, a napraw przeprowadzonych w latach 2012-2015 – 4 834 zł. Roczne utrzymanie szkolnego systemu monitoringu¹² kosztowało od 100 zł w 2007 r. (2 kamery) do 1 100 zł w latach 2013-2015 (24 kamery).

(dowód: akta kontroli str. 331)

¹² Koszty związane ze zużytą energią elektryczną.

2.2 Ewaluacja funkcjonowania szkolnego systemu monitoringu wizyjnego

W okresie objętym kontrolą w ZSO nie prowadzono analizy skuteczności funkcjonowania monitoringu w realizacji postawionych mu celów. Na podstawie dokumentacji pedagogów ustalono, że w latach 2013 – 2015 szkolny system monitoringu wizyjnego pomógł ustalić sprawców i przebieg siedmiu zdarzeń, które miały wówczas miejsce w budynku ZSO, tj.: dwóch kradzieży, dwóch dewastacji mienia Szkoły, jednej sytuacji dotyczącej zastraszania uczniów, pobicia i palenia papierosów.

Wyniki ankiety¹³ przeprowadzonej na potrzeby kontroli NIK wykazały, że większość uczniów (blisko 90% uczniów szkoły podstawowej, 86 % uczniów gimnazjum) czuje się w Szkole bezpiecznie. Na to poczucie największy wpływ ma przyjaźń koleżeńska oraz fakt pełnienia dyżurów przez nauczycieli. Uczniowie, którzy nie czują się bezpiecznie w Szkole jako przyczynę takiego stanu, wskazali głównie strach przed kradzieżą oraz przed niektórymi nauczycielami, praktykowanie przez uczniów klas starszych zwyczaju tzw. „fali” oraz wyśmiewanie przez kolegów.

Uczniowie (w 24 %) potwierdzili zapoznanie ich przez Szkołę z zasadami bezpieczeństwa oraz funkcjonowaniem szkolnego systemu monitoringu.

Wyniki ankiety w zakresie zdarzeń, które dotknęły ankietowanych uczniów w roku bieżącym, wskazujących pośrednio na poziom bezpieczeństwa w Szkole są następujące: spośród 114 uczniów aż 15 doznało przemocy fizycznej (zostali pobici przez innych uczniów, szarpano ich lub kopano), 9 skradziono pieniądze lub inne przedmioty, a 4 było zmuszanych do kupowania czegoś za własne pieniądze. Aż 15 uczniów (2 ze szkoły podstawowej i 13 gimnazjum) zaobserwowało na terenie Szkoły uczniów pod wpływem używek (narkotyków lub alkoholu), a trzech widziało osoby, które na terenie Szkoły sprzedawały lub nakłaniały do spożycia narkotyków. Jedynie w 35% o powyższych zdarzeniach uczniowie informowali nauczycieli, Dyrektora Szkoły.

Opinia uczniów dotycząca wpływu monitoringu wizyjnego na bezpieczeństwo w Szkole nie jest jednoznaczna. Połowa z nich uważa, że funkcjonowanie systemu ma pozytywny wpływ na ilość popisanych ścian, bójki w Szkole, kradzieże, wyłudzenie i zastraszanie.

Uczniowie Szkoły, w większości nie posiadają wiedzy o wykorzystaniu systemu monitoringu do ustalenia sprawcy uczestników zdarzeń takich jak: mazanie ścian (73%), bójki w Szkole (55%), kradzieże (63%).

Ponad połowa uczniów wskazało, że szkolny system monitoringu wpływa na ich zachowanie w Szkole.

(dowód: akta kontroli str. 331)

Według informacji zawartych w ankiecie przeprowadzonej wśród nauczycieli, głównymi funkcjami szkolnego systemu monitoringu wizyjnego jest funkcja prewencyjna oraz dowodowa. Niektórzy nauczyciele (18%) wskazali również funkcję nadzoru nad pracownikami Szkoły. Połowa z nauczycieli wskazała że znane są im przypadki wykorzystania monitoringu dla ustalenia sprawcy kradzieży w Szkole, sprawcy dewastacji czy przebiegu zdarzenia. Ponadto czterech wskazało na

¹³ W badaniu ankietowym (anonimowym i dobrowolnym) udział wzięło 56 nauczycieli ZSO oraz 114 uczniów w tym 50 uczniów szkoły podstawowej klasy V i 64 uczniów gimnazjum klasy III.

wykorzystanie nagrań z monitoringu do ustalenia osób sprzedających narkotyki. Większość nauczycieli (75%) jest przekonana, że system monitoringu jest narzędziem pomagającym w rozwiązywaniu problemów wychowawczych oraz wpływa na społeczność szkolną - wymusza wśród uczniów pożądane zachowanie (46 %) i powoduje, że uczniowie w obszarach monitorowanych byli spokojniejsi (53,5 %). System monitoringu wpływa również na poczucie bezpieczeństwa samych nauczycieli podczas pełnienia dyżuru (41,0 %), jak również jest postrzegany jako narzędzie pozwalające na ustalenie zakresu odpowiedzialności nauczyciela w przypadku wystąpienia zdarzenia podczas dyżuru. Nauczyciele Szkoły (80%) byli przekonani, że obraz z kamer był na bieżąco obserwowany.

(dowód: akta kontroli str. 251, 391-392, 450-454)

Zdaniem Dyrektora ZSO „monitoring wizyjny spełnia ważną rolę i jest istotnym narzędziem wspomagającym pracę Szkoły w zakresie bezpieczeństwa: stwarza poczucie bezpieczeństwa zarówno uczniom, nauczycielom, pozostałym pracownikom Szkoły; pozwala na ustalenie przebiegu zdarzeń i sytuacji dotyczących zagrożeń; zwiększa szansę na identyfikację osób - ewentualnych sprawców przemocy, dewastacji mienia szkolnego, kradzieży, zachowań ryzykownych itp.; pozwala na odtworzenie przebiegu zdarzenia w sytuacji nieszczęśliwych wypadków; zapewnia rodzicom spokój o bezpieczeństwo ich dzieci; ogranicza wejście do budynku szkolnego osób przypadkowych i tym samym umożliwia szybką reakcję ze strony Szkoły; zapewnia bieżący i skuteczny nadzór nad dyżurami nauczycieli. Monitoring wizyjny w jeszcze większym stopniu spełniałby swoją rolę, gdyby w Szkole zatrudniono osobę, która na bieżąco śledziłaby zapis, prowadziła rzetelny rejestr wszystkich zdarzeń, obsługiwała monitoring, współpracując z pracownikami Szkoły. Wskazane byłoby też zwiększenie liczby kamer oraz poprawa jakości obrazu.”

(dowód: akta kontroli str. 455)

W okresie objętym kontrolą w ZSO nie prowadzono ewidencji skuteczności systemu na potrzeby jego ewaluacji.

(dowód: akta kontroli str. 401, 404)

W okresie objętym kontrolą ustalono, że uczniowie i rodzice czterokrotnie zwracali się o udostępnienie zapisów z kamer. Przypadki te dotyczyły pobicia, kradzieży latarki ledowej, zniszczenia spłuczki w toalecie i palenia e-papierosa w toalecie. Nagrania z tych zdarzeń nie zostały wydane zainteresowanym osobom. Obraz z kamer podlegał przejrzeniu celem ustalenia przebiegu zdarzeń i osób odpowiedzialnych.

(dowód: akta kontroli str. 251, 252-254, 401, 404)

Straż Miejska oraz inne służby w okresie objętym kontrolą nie zwracały się o udostępnienie zapisów z kamer szkolnego systemu monitoringu wizyjnego.

Zgodnie z informacją z Policji na terenie ZSO w latach 2010 – 2015 zaistniało 10 przestępstw, w tym 6 kradzieży i 4 uszkodzenia mienia. (...) W przypadku czterech przeprowadzonych postępowań przygotowawczych brak jest jakiegokolwiek informacji o monitoringu wizyjnym w Szkole. W przypadku kolejnych czterech postępowań w protokole ustnego zawiadomienia o przestępstwie był podnoszony fakt, iż na terenie Szkoły znajduje się monitoring, co więcej przedmiotowe nagranie było

przeoglądane w obecności pracownika Szkoły, jednakże zapisy nagrań monitoringu nie przyczyniły się do ujawnienia i zatrzymania sprawcy, z uwagi na fakt, iż zamontowane kamery nie obejmowały swym zasięgiem miejsc, w których doszło do zdarzeń. W jednym przypadku zgłoszenie zdarzenia odbyło się zbyt późno, a nagranie uległo skasowaniu po uprzednim sprawdzeniu przez dyrekcję Szkoły, która nie zauważyła niczego niepokojącego. Natomiast jedno postępowanie przygotowawcze w całości zostało przekazane przez Sąd Rejonowy w Chełmie, Wydział Rodzinny i Nieletnich do Sądu Rejonowego w Pile, w związku z tym brak jest możliwości przejrzenia akt sprawy.

(dowód: akta kontroli str. 390, 391-392, 401, 404)

Ustalone
nieprawidłowości

W działalności kontrolowanej jednostki w badanym obszarze stwierdzono następującą nieprawidłowość:

Szkoła posiadała 26 kamer, z których 24 było wykorzystanych w ramach funkcjonującego systemu monitoringu wizyjnego. Dwie kamery, które zostały zakupione w 2009 r. nie były wykorzystywane, jedna od listopada 2012 r., a druga od listopada 2014 r. co świadczy o niegospodarnym wydatkowaniu kwoty 1000 zł. Zdaniem NIK kamery te powinny zostać wykorzystane przed dokonaniem zakupów następnych kamer.

(dowód: akta kontroli str. 313, 314, 319, 331)

Dyrektor wyjaśnił, że w trakcie oględzin systemu monitoringu z dwóch kamer nie było obrazu zapisywanego w rejestratorach. Jedna została wymontowana w listopadzie 2014 r., w związku z przystosowaniem części korytarza na pierwszym piętrze na salę zabawową. Zamontowanie dwóch kamer planowane jest w miesiącach wakacyjnych 2016 r. przy sali nr 7 na parterze Szkoły po remoncie Izby Pamięci poświęconej patronowi Szkoły. W listopadzie 2012 r., w związku z koniecznością zamontowania kamery na klatce schodowej prowadzącej do sali tenisa stołowego, wynikającą z częstych dewastacji wewnętrznej elewacji klatki schodowej, została zakupiona kamera i wykonana do niej instalacja. Podłączono ją do rejestratora w Centrum Nr 1, w miejsce kamery zamontowanej dającej podgląd korytarza przy gabinecie nauczycieli wychowania fizycznego. Kamera została podpięta do rejestratora w Centrum Nr 1 ze względu na stałą obecność pracowników, którzy od czasu do czasu obserwują monitoring, śledząc wydarzenia dziejące się w Szkole. Odłączona w listopadzie 2012 r. kamera miała być wkrótce podpięta do rejestratora w Centrum Nr 2, tj. po wykonaniu części brakującej instalacji i tuż przed następnym planowanym malowaniem sekretariatu i korytarza prowadzącego do Centrum Nr 2. W związku z ograniczonymi funduszami nie wykonano malowania do dnia dzisiejszego i nie podłączono w/w kamery. W chwili obecnej służy za atrapę, natomiast w świadomości pracowników i uczniów jest aktywna. Osobą odpowiedzialną za w/w stan jest kierownik administracyjny. Koszt zakupu w/w kamer to 1000 zł.

(dowód: akta kontroli str. 401, 403-404)

Uwagi dotyczące
badanej działalności

NIK podziela zdanie Pana Dyrektora w przedmiocie potrzeby zapewnienia bieżącej obserwacji obrazów z kamer systemu monitoringu. Szkoła korzystała z systemu monitoringu jedynie do odtwarzania przebiegu zdarzeń, nie wykorzystując go do

przeciwdziałania zdarzeniom na bieżąco. Monitoring wizyjny jako spójny element systemu zapewnienia bezpieczeństwa w Szkole, powinien służyć obok dyżurów pełnionych przez pracowników Szkoły, również do zapewnienia bezpieczeństwa na terenie Szkoły. W tym celu, przynajmniej podczas przerw międzylekcyjnych tj. gdy ryzyko wystąpienia zdarzeń jest największe, powinien mieć zapewnioną bieżącą obsługę (obserwację obrazów z kamer).

NIK zwraca uwagę, że umieszczenie monitorów na których widać obrazy z kamer w dwóch odrębnych pomieszczeniach, znacznie utrudnia zapewnienie takiej obserwacji w ramach posiadanych zasobów.

Ponadto parametry techniczne rejestratorów nie zapewniają optymalizacji wykorzystania systemu w realizacji jego celów. Zdaniem NIK, gwarantują one zbyt krótki okres przechowywania nagrań, co w sytuacji nieutrwalenia zdarzeń na zewnętrzny nośnik, powoduje ich utratę po 5 (obraz z 16 kamer) i 10 (obraz z 8 kamer) dniach.

Ocena częściowa

Szkolny system monitoringu zapewniał obserwację oraz nagrywanie obrazu z miejsc

z kamer uznanych w drodze badania za najbardziej narażone na wystąpienie niepożądanych zdarzeń. System utrzymywany był w dobrym stanie technicznym. Realizacja zdefiniowanych celów monitoringu, wykorzystanie nagrań do ustalenia przebiegu zdarzeń, była jednak ograniczona, ponieważ tylko zdarzenia o których powzięto wiedzę w krótkim odstępie czasu były utrwalane, pozostałe nagrania zdarzeń były bezpowrotnie usuwane po 5 i 10 dniach.

Zarówno dokumenty Szkoły, jak i wyniki ankiet przeprowadzonych wśród uczniów i nauczycieli wskazują na niski stopień wykorzystania systemu monitoringu. Zaledwie 25 % ankietowanych uczniów oraz 50 % nauczycieli posiadało wiedzę o przypadkach wykorzystania systemu monitoringu w przeciwdziałaniu niepożądanym zdarzeniom, co wskazuje na niepełne wykorzystanie funkcji prewencyjnej systemu. Zgodnie z dokumentacją Szkoły o wykorzystaniu nagrań z monitoringu, był on przydatny w przypadku 7 zdarzeń. Nie prowadzono analiz jego skuteczności, których wyniki mogłyby wskazać kierunki zmiany jego organizacji i funkcjonowania.

Nie zapewniono optymalnego wykorzystania szkolnego systemu monitoringu jako elementu zapewnienia bezpieczeństwa na terenie Szkoły na bieżąco, co mogłoby zapobiec wystąpieniu niektórych zdarzeń oraz wpłynąć na rozmiar ich skutków. Obrazy z kamer wyświetlane w dwóch różnych pomieszczeniach nie były obserwowane nawet w czasie, kiedy ryzyko wystąpienia zdarzeń było największe tj. podczas przerw lekcyjnych. Na potrzebę zapewnienia bieżącej obsługi systemu wskazuje Dyrektor Szkoły, jak i nauczyciele, którzy w przeprowadzonej ankiecie wyrazili przekonanie, że obserwacja taka jest prowadzona.

3. Zapewnienie zgodności prowadzenia systemu monitoringu wizyjnego z obowiązującymi przepisami prawa

Opis stanu
faktycznego

Tablice informujące o funkcjonowaniu systemu monitoringu wizyjnego na terenie Szkoły zostały umieszczone na elewacji budynku ZSO oraz na ogrodzeniu obiektu.

(dowód: akta kontroli str. 306-314)

Zbiór danych osobowych, ze szkolnego systemu monitoringu wizyjnego do rejestracji GIODO, Dyrektor ZSO zgłosił w trakcie trwania kontroli NIK, tj. w dniu 2 maja 2016 r.

(dowód: akta kontroli str. 426-432)

W okresie objętym kontrolą w ZSO przeniesione na nośnik zewnętrzny obrazy z kamer były zabezpieczone w kasetce w szafie zamkniętej na klucz. Dostęp do nich posiadał Dyrektor i Sekretarz Szkoły, natomiast możliwość korzystania z funkcji rejestratorów była zabezpieczona hasłem.

(dowód: akta kontroli str. 434, 436)

W Polityce bezpieczeństwa przetwarzania danych osobowych¹⁴, w wykazach zbiorów danych osobowych (przetwarzanych elektronicznie lub w inny sposób) oraz programów służących do przetwarzania tych danych nie wykazano zbiorów danych z monitoringu oraz programów służących do jego przetwarzania.

(dowód: akta kontroli str. 407-425)

W ZSO nie prowadzono ewidencji osób upoważnionych do przetwarzania danych osobowych w zbiorze monitoringu wizyjnego. Nie zapewniono także kontroli nad przekazywaniem osobom/instytucjom nagrań z monitoringu wizyjnego. W prowadzonym Rejestrze monitoringu wizyjnego z kamer CCTV nie odnotowano np. przypadków udostępnienia nagrań Policji, jak również nie wpisywano komu, kiedy i jakie nagrania zostały udostępnione.

We wprowadzonych w 2010 r. Zasadach wykorzystania zapisu monitoringu wizyjnego z kamer CCTV określono warunki udostępniania nagrań z monitoringu organom ścigania, organom Szkoły.

(dowód: akta kontroli str. 99, 434, 436)

Ustalone
nieprawidłowości

W działalności kontrolowanej jednostki w przedstawionym wyżej zakresie stwierdzono następujące nieprawidłowości:

1. Dyrektor Szkoły, jako administrator danych, zgłosił zbiór danych z monitoringu wizyjnego do rejestracji GIODO dopiero w maju 2016 r.

Zgodnie z art. 40 i art. 46 ust. 1 ustawy z dnia 29 sierpnia 1997 r. o ochronie danych osobowych¹⁵, administrator danych, z wyjątkami przewidzianymi w ustawie, jest obowiązany zgłosić zbiór danych do rejestracji Generalnemu Inspektorowi Ochrony Danych Osobowych, zgłoszenie takie winno nastąpić przed rozpoczęciem przetwarzania (nagrywania, usuwania, zgrywania) danych osobowych w zbiorze.

(dowód akta kontroli str. 404, 426-432)

2. W Polityce bezpieczeństwa przetwarzania danych osobowych, wprowadzonej zarządzeniem nr 8d/2010 Dyrektora ZSO z dnia 19 listopada 2010 r., w wykazach zbiorów danych osobowych (przetwarzanych elektronicznie lub w inny sposób) oraz programów służących do przetwarzania tych danych nie wykazano zbioru danych z monitoringu wraz ze wskazaniem programów zastosowanych do przetwarzania

¹⁴ Wprowadzonej zarządzeniem nr 8d/2010 Dyrektora ZSO z dnia 19 listopada 2010 r.

¹⁵ Dz.U. z 2016 r., poz. 922.

danych z tego zbioru, co było niezgodne z § 4 pkt 2 rozporządzenia Ministra Spraw Wewnętrznych i Administracji z dnia 29 kwietnia 2004 r. w sprawie dokumentacji przetwarzania danych osobowych oraz warunków technicznych i organizacyjnych, jakim powinny odpowiadać urządzenia i systemy informatyczne służące do przetwarzania danych osobowych¹⁶.

(dowód: akta kontroli str. 407-425)

Dyrektor wyjaśnił, że „w dokumencie „Polityka bezpieczeństwa przetwarzania danych osobowych w ZSO” nie zawarto zapisów dotyczących monitoringu wizyjnego, w tym w wykazie zbiorów oraz programów służących do przetwarzania danych. W momencie tworzenia ww. dokumentu, nie postrzegaliśmy zapisów z nagrań jako przetwarzania danych osobowych. W czasie, kiedy pojawiły się pierwsze sytuacje, które wyjaśniać należało z pomocą monitoringu, uświadomiliśmy sobie, że dane w rejestrach powinny być chronione, postępowaliśmy zgodnie z zasadami, nie udostępniając wizerunku z nagrań osobom nieupoważnionym. Jednak dokonanie odpowiedniego zapisu w powyższym dokumencie umknęło nam. W maju 2016 r. dokonaliśmy zgłoszenia do GIODO i uzupełnimy brakujący zapis w naszym dokumencie.”

(dowód: akta kontroli str.433-434, 435)

3. W ZSO nie prowadzono ewidencji osób upoważnionych do przetwarzania danych osobowych w zbiorze monitoringu wizyjnego, co było niezgodne z art. 39 ustawy o ochronie danych osobowych.

4. Nie zapewniono w pełni kontroli nad przekazywaniem osobom lub instytucjom nagrań z monitoringu wizyjnego, co było niezgodne z art.38 ustawy o ochronie danych osobowych.

(dowód: akta kontroli str. 99, 434)

Dyrektor wyjaśnił, że „w okresie 2007 – 2015 nie była prowadzona ewidencja osób upoważnionych do przetwarzania danych osobowych. Wgląd do zapisów z monitoringu, zgodnie z zapisem w pkt. 8 „Zasad wykorzystania zapisu monitoringu wizyjnego z kamer CCTV w Zespole Szkół Ogólnokształcących nr 7 w Chełmie”, mógł być „udostępniony za zgodą dyrektora organom Szkoły dla realizacji misji wychowawczej Szkoły i tylko w przypadku podejrzenia o naruszenie zasad Statutu ZSO nr 7. Nagrań z monitoringu nie udostępniano nieupoważnionym osobom i instytucjom. Funkcjonariusze Policji sporadycznie zwracali się z taką prośbą. Nie opracowaliśmy jednak procedur udostępniania oraz nie prowadziliśmy ewidencji osób upoważnionych do przetwarzania danych osobowych ze względu na małą częstotliwość tych prośb i brak uświadomienia sobie takiej potrzeby.”

(dowód: akta kontroli str. 434, 436)

Ocena częściowa

Najwyższa Izba Kontroli ocenia negatywnie działalność skontrolowanej jednostki w zbadanym obszarze.

¹⁶ Dz.U. z 2004 r. Nr 100, poz. 1024.

IV. Uwagi i wnioski

Wnioski pokontrolne

Przedstawiając powyższe oceny i uwagi wynikające z ustaleń kontroli, Najwyższa Izba Kontroli, na podstawie art. 53 ust. 1 pkt 5 ustawy z dnia 23 grudnia 1994 r. o Najwyższej Izbie Kontroli¹⁷, wnosi o:

1. Uzupełnienie Polityki bezpieczeństwa przetwarzania danych osobowych o informacje dotyczące zbioru danych z monitoringu oraz programów zastosowanych do przetwarzania tych danych.
2. Prowadzenie ewidencji osób upoważnionych do przetwarzania danych osobowych w zbiorze monitoringu wizyjnego.
3. Zapewnienie kontroli nad wprowadzaniem danych osobowych do zbioru i przekazywaniem ich, zgodnie z art. 38 ustawy o ochronie danych osobowych.
4. Zagospodarowanie dwóch nieużywanych kamer.
5. Powiadamianie o wypadkach osób pozostających pod opieką Szkoły, zgodnie z procedurą wynikającą z § 41 ust.1 rozporządzenia w sprawie BHP.
6. Powoływanie Zespołu powypadkowego do zaistniałych wypadków.
7. Rzetelne prowadzenie rejestru wypadków.

V. Pozostałe informacje i pouczenia

Prawo zgłoszenia
zastrzeżeń

Wystąpienie pokontrolne zostało sporządzone w dwóch egzemplarzach; jeden dla kierownika jednostki kontrolowanej, drugi do akt kontroli.

Zgodnie z art. 54 ustawy o NIK kierownikowi jednostki kontrolowanej przysługuje prawo zgłoszenia na piśmie umotywowanych zastrzeżeń do wystąpienia pokontrolnego, w terminie 21 dni od dnia jego przekazania. Zastrzeżenia zgłasza się do dyrektora Delegatury NIK w Lublinie.

Obowiązek
poinformowania
NIK o sposobie
wykorzystania uwag
i wykonania
wniosków

Zgodnie z art. 62 ustawy o NIK proszę o poinformowanie Najwyższej Izby Kontroli, w terminie 21 dni od otrzymania wystąpienia pokontrolnego, o sposobie wykorzystania uwag i wykonania wniosków pokontrolnych oraz o podjętych działaniach lub przyczynach niepodjęcia tych działań.

W przypadku wniesienia zastrzeżeń do wystąpienia pokontrolnego, termin przedstawienia informacji liczy się od dnia otrzymania uchwały o oddaleniu zastrzeżeń w całości lub zmienionego wystąpienia pokontrolnego.

Lublin, dnia 20 lipca 2016 r.

Dyrektor
Delegatury Najwyższej Izby Kontroli
w Lublinie

Kontroler
Katarzyna Kuzioła
Inspektor kontroli państwowej

Edward Lis

.....
Podpis

.....
podpis

¹⁷ Dz. U. z 2015 r. poz. 1096 oraz z 2016 r. poz. 677, dalej ustawa o NIK